

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.028.04,**  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «**ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ**  
**ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. К.Д. УШИНСКОГО**»  
МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА  
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 28 сентября 2023 года №21

о присуждении Николаеву Сергею Михайловичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора педагогических наук.

Диссертация «**Антикоррупционное образование сотрудников уголовно-исполнительной системы**» по специальности **5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки)** принята к защите **26 июня 2023 г., протокол № 15**, диссертационным советом 33.2.028.04, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (Министерство просвещения Российской Федерации, 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, 108/1), утвержденным приказом Минобрнауки России № 136/нк от 6 февраля 2023 года.

**Соискатель Николаев Сергей Михайлович**, 14 июня 1981 года рождения, гражданин Российской Федерации, в 2003 году окончил Академию права и управления по специальности «Юриспруденция». В 2008 году окончил аспирантуру Псковского государственного педагогического университета им. С.М. Кирова. Диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук защищена в 2009 году по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования в диссертационном совете ДМ 212.087.01, созданном на базе Карельского государственного педагогического университета (решение о присуждении ученой степени от 26 июня 2009 года № 26 к/142; диплом кандидата наук ДКН № 088504). Ученое звание доцента по кафедре педагогики присвоено 18 мая 2011 года (приказ Рособнадзора № 1262/587-д; аттестат доцента ДЦ № 039819).

Работает в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Псковский государственный университет» (Министерство науки и высшего образования РФ) в должности доцента на кафедре среднего общего образования и социального проектирования.

Диссертация выполнена на кафедре теории и истории педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (Министерство просвещения РФ).

Научный консультант – **Казакова Елена Ивановна**, доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент РАО, профессор кафедры педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (Министерство науки и высшего образования РФ).

Официальные оппоненты:

**Танаева Замфира Рафисовна**, доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры конституционного и административного права юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» (Министерство науки и высшего образования РФ);

**Кириллова Татьяна Васильевна**, доктор педагогических наук, профессор, главный научный сотрудник центра исследования проблем исполнения уголовных наказаний и психологического обеспечения профессиональной деятельности сотрудников уголовно-исполнительной системы федерального казенного учреждения «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний» (Федеральная служба исполнения наказаний);

**Овчинников Олег Михайлович**, доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры оперативно-розыскной деятельности юридического факультета федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» (Федеральная служба исполнения наказаний);

– дали **положительные отзывы** на диссертацию.

**Ведущая организация** – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (Министерство науки и высшего образования РФ), г. Казань – дала положительный отзыв о диссертации (отзыв подготовлен Ибрагимовым Гусейном Ибрагимовичем, доктором педагогических наук, профессором, членом-корреспондентом РАО, профессором кафедры педагогики высшей школы, подписан Масалимовой Альфией Рафисовной доктором педагогических наук, профессором, заведующей кафедрой педагогики высшей школы, обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры педагогики высшей школы Института психологии и образования Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (протокол № 1 от 31 августа 2023 г)).

В отзыве ведущей организации отмечается, что диссертация Николаева Сергея Михайловича на тему «Антикоррупционное образование сотрудников уголовно-исполнительной системы» освещает актуальную научную

проблему, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью. Отмечены наиболее значимые результаты, обладающие **научной новизной**: введено в научный оборот и обосновано понятие «антикоррупционное образование»; определена направленность антикоррупционного образования на формирование антикоррупционного мировоззрения как сплава знаний, социокультурных и духовно-нравственных ценностей, ценностных ориентаций и гражданской позиции, лежащих в основе нетерпимости коррупции; выделен и обоснован состав базовых ценностей (честность, осознанность поведения, независимость, ответственность, бескорыстность, рациональность), определяющих устойчивый отказ субъекта от вступления в коррупционные отношения и активное противодействие коррупции; вычленены особенности, позволяющие относить службу в уголовно-исполнительной системе (далее – УИС) к деятельности, сопровождающейся повышенными коррупционными рисками; обосновано положение о том, что формирование нетерпимого отношения к коррупционному поведению предполагает внутреннюю гармонию личности сотрудника УИС и предупреждение возможного конфликта ценностных ориентаций; раскрыты основные функции (дескриптивная, прогностическая и нормативная), методологические подходы (аксиологический, системный, деятельностный) и вытекающие из них принципы антикоррупционного образования (ценностная направленность, системность, контекстность, осмысленный выбор противодействия коррупции, встраивание компонентов антикоррупционного образования в общую систему подготовки); предложена и обоснована системная модель антикоррупционного образования сотрудников уголовно-исполнительной системе; определены организационно-педагогические условия антикоррупционного образования сотрудников УИС. В отзыве отмечается теоретическая значимость диссертации, которая заключается в дополнении понятийного аппарата теоретической педагогики благодаря введению в научный оборот понятия «антикоррупционное образование». Представленная система взаимодействия субъектов образовательной деятельности по формированию у сотрудников УИС профессионального антикоррупционного мировоззрения, теоретические положения подготовки к организации служебной деятельности сотрудником УИС в условиях повышенных коррупционных рисков, конкретизация структуры и содержания компетенций по способности формировать нетерпимое отношение к коррупционному поведению и готовности содействовать пресечению коррупционного поведения в профессиональной деятельности расширяют и конкретизируют научно-педагогические основы организации антикоррупционного образования как важнейшего направления противодействия коррупции. В отзыве отмечается, что **практическая значимость** результатов исследования заключается в разработке целостной системы научно-методического и учебно-методического обеспечения антикоррупционного образования в образовательной организации УИС; результаты исследования внедрены в образовательный процесс и апробированы в образовательных организациях правоохранительных органов.

Николаевым С.М. представлена и убедительно обоснована целостная концепция антикоррупционного образования в организациях УИС, которая восполняет существовавший пробел в этой области педагогических исследований и создает определенную базу для продолжения и развития этого направления исследований.

В отзыве ведущей организации содержатся *следующие замечания и предложения*:

1. Представляется, что формулировки первой (охарактеризовать понятие «антикоррупционное образование», процесс становления, содержание и сущность антикоррупционного образования) и второй (определить сущность антикоррупционного образования и обосновать ценностные ориентации антикоррупционной деятельности) задач исследования заметно дублируют друг друга. И в первой, и во второй задачах говорится об определении сущности антикоррупционного образования.

2. Автор справедливо опирается на три методологических подхода: аксиологический, системный и деятельностный. Однако в этой связи возникают вопросы: чем обоснован выбор именно этих подходов? Почему, например, среди них нет личностного (или личностно-ориентированного) и ситуационного подходов, которые, с нашей точки зрения, могли бы усилить методологическую часть исследования? В то же время, в тексте диссертации на странице 177-180 говорится о стратегическом подходе как методологии исследования проблемы антикоррупционного образования сотрудников УИС. Приведенная на с. 179-180 диссертации конструкция по реализации стратегического подхода, состоящая из трех этапов - теоретический, практический, конкретизации – вообще говоря применяется при разработке научной проблемы независимо от того, какой подход положен в основу. Хотелось бы, чтобы автор уточнил, как отражается в предлагаемой структуре именно стратегический подход.

3. О понятии «антикоррупционное образование». На с. 249 диссертации одна из целей опытно-экспериментальной работы сформулирована как «проверка прогнозируемости и управляемости формирования у сотрудников УИС в период обучения нетерпимого отношения к коррупционному поведению и готовности содействовать пресечению коррупционного поведения в профессиональной деятельности».

Возникает вопрос о том, как, с помощью каких объективных методик, осуществлялась «проверка прогнозируемости и управляемости ...» и насколько прогнозные данные опытно-экспериментальной работы совпадают (или коррелируют) с реальными показателями сотрудников УИС в части нетерпимого отношения к коррупционному поведению (уже после обучения) в ходе их профессиональной деятельности.

4. В диссертации представлен ряд методик, разработанных автором. Например, для оценки личностного отношения сотрудников УИС к коррупционным проявлениям в современном обществе была разработана методика оценки коррупционных проявлений (приложение 4 диссертации). Как известно, любая новая исследовательская методика должна быть

проверена на обоснованность и достоверность по ряду критериев и, в частности, на валидность и надежность. Однако в диссертации мы не нашли материалов, свидетельствующих о проведении этих методологических процедур применительно к авторским методикам. Хотелось бы, чтобы автор дал пояснение по этому вопросу.

5. Этап внедрения (с. 266) опытно-экспериментальной работы следовало бы назвать этапом реализации или формирующим этапом. Дело в том, что этап внедрения предполагает, что модель уже экспериментально проверена на определенном контингенте, в определенных рамках и ее можно рекомендовать для использования в более широких масштабах.

Основные положения и результаты исследования обсуждались и докладывались на международных (Москва (2012–2013), Днепропетровск (2012, 2014), Тюмень (2012), Великий Новгород (2012, 2016), Калининград (2019), Минск (2013, 2018), Рязань (2014, 2015, 2016, 2017, 2018), Лондон (2018), Венесуэла (2019), Резекне (2020), Екатеринбург (2021)) и всероссийских (Иваново (2012), Псков (2013, 2014, 2015, 2019), Пермь (2016)) конференциях. Основные положения исследования были представлены в рамках учебно-методических сборов Псковского юридического института ФСИН России (2012–2013), Псковского филиала Академии ФСИН России (2014–2018), Академии ФСИН России (2015–2017), на заседаниях кафедры педагогики и социальной работы Псковского государственного университета (2011–2022). Результаты диссертационного исследования (учебные пособия, практические рекомендации, учебно-методические комплексы, монографии) внедрены в практику работы правоохранительных органов и соответствующих образовательных организаций, в том числе зарубежных (Республика Беларусь, Республика Казахстан).

Соискатель имеет 88 публикаций по теме диссертации общим объемом 98,6 п.л., в том числе 27 статей в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Данные публикации в достаточной степени отражают содержание и концептуальные положения диссертационного исследования. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Николаев, С. М. Уязвимые сферы деятельности вуза в свете антикоррупционной политики государства / С. М. Николаев. – Текст : непосредственный // Право и образование. – 2011. – № 1. – С. 31–37 (0,4 п.л.).

2. Николаев, С. М. Понятие и сущность антикоррупционного воспитания / С. М. Николаев. – Текст : непосредственный // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2011. – № 7 (13), ч. 2. – С. 159–162 (0,4 п.л.).

3. Николаев, С. М. Направления антикоррупционного воспитания в вузе / С. М. Николаев. – Текст : непосредственный // Высшее образование в России. – 2012. – № 1. – С. 91–94 (0,4 п.л.).

4. Николаев, С. М. Актуальность реализации воспитания в сфере противодействия коррупции / С. М. Николаев. – Текст : непосредственный // В мире научных открытий. – 2012. – № 5-4 (29). С.11–23 (0,5 п.л.).

5. Николаев, С. М. Становление ценностной основы антикоррупционного образования в Новое время / С. М. Николаев. – Текст : непосредственный // Теория и практика общественного развития. – 2013. – № 1. – С. 212–214 (0,5 п.л.).

6. Николаев, С. М. Принципы реализации антикоррупционного образования / С. М. Николаев. – Текст : непосредственный // В мире научных открытий. – 2013. – № 1-4 (37). – С. 265–275 (0,4 п.л.).

7. Николаев, С. М. Систематизация принципов реализации антикоррупционного образования / С. М. Николаев. – Текст : непосредственный // Право и образование. – 2013. – № 4. – С. 28–34 (0,4 п.л.).

8. Николаев, С. М. Об актуальности реализации специального образования в целях формирования неприятия коррупционных отношений / С. М. Николаев. – Текст : электронный // Письма в Эмиссия. Оффлайн (The Emissia. Offline Letters) : электронный научный журнал. – 2013. – № 4. – С. 1989. – Режим доступа: <http://www.emissia.org> (дата обращения: 20.12.2022) (0,4 п.л.)

9. Николаев, С. М. Общечеловеческие ценности формирования неприятия коррупционных отношений / С. М. Николаев. – Текст : непосредственный // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2013. – № 10 (85). – С. 4–7 (0,4 п.л.).

10. Николаев, С. М. Опыт деятельности и применения знаний при реализации антикоррупционного образования / С. М. Николаев. – Текст : электронный // Современные исследования социальных проблем. – 2013. – № 2 (14). – С. 184–197. – Режим доступа: <http://soc-journal.ru> (дата обращения: 20.12.2022) (0,5 п.л.).

11. Николаев, С. М. Формирование неприятия коррупции при реализации дополнительного профессионального образования в учебных заведениях ФСИН России / С. М. Николаев. – Текст : непосредственный // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 5-3. – С. 584–587 (0,5 п.л.).

12. Николаев, С. М. Системный подход организации специального антикоррупционного образования / С. М. Николаев. – Текст : электронный // Интернет-журнал «Наукovedение». – 2014. – № 2. – С. 166. – Режим доступа: <http://www.naukovedenie.ru> (дата обращения: 20.12.2022) (0,5 п.л.).

13. Николаев, С. М. Введение в проблему специального антикоррупционного образования / С. М. Николаев. – Текст : непосредственный // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 9–1. – С. 185–189 (0,5 п.л.).

14. Николаев, С. М. Координирование деятельности по внедрению специального антикоррупционного образования / С. М. Николаев. – Текст : электронный // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 3. – С. 268. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru> (дата обращения: 20.12.2022) (0,5 п.л.).

15. Николаев, С. М. Специальное антикоррупционное образование в России: системный подход / С. М. Николаев. – Текст : непосредственный // Инновации в образовании. – 2014. – № 6. – С. 138–146 (0,5 п.л.).

16. Николаев, С. М. Концептуальные положения реализации антикоррупционного образования сотрудников правоохранительных органов // Интернет-журнал «Науковедение». – 2015. – № 2 (27). – С.150. – Режим доступа: <http://www.naukovedenie.ru> (дата обращения: 20.12.2022) (0,9 п.л.).

17. Николаев, С. М. Формирование образовательного пространства неприятия коррупционных отношений при подготовке сотрудников правоохранительных органов / С. М. Николаев. – Текст : электронный // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 5. – С. 511. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru> (дата обращения: 20.12.2022) (0,5 п.л.).

18. Николаев, С. М. Педагогические возможности формирования неприятия коррупционных отношений при подготовке сотрудников правоохранительных органов в системе высшего образования / С. М. Николаев. – Текст : непосредственный // Современные наукоемкие технологии. – 2016. – № 2–3. – С. 533–537 (0,6 п.л.).

19. Николаев, С. М. Формирование неприятия коррупционных отношений при подготовке сотрудников правоохранительных органов / С. М. Николаев. – Текст : непосредственный // Право и образование. – 2016. – № 6. С. 105–113 (0,5 п.л.).

20. Николаев, С. М. Стратегические направления совершенствования подготовки курсантов правоохранительных органов к противодействию коррупции в системе высшего образования / С. М. Николаев. – Текст : непосредственный // Право и образование. – 2016. – № 11. – С. 104–113 (0,6 п.л.).

21. Николаев, С. М. Подготовка курсантов в образовательных организациях правоохранительных органов к противодействию коррупции как педагогическая проблема / С. М. Николаев. – Текст : непосредственный // Alma mater (Вестник высшей школы). – 2016. – № 12. – С. 42–46 (0,6 п.л.).

22. Николаев, С. М. Принципы педагогической стратегии формирования ценностных ориентаций на противодействие коррупции у курсантов образовательных организаций правоохранительных органов / С. М. Николаев. – Текст : непосредственный // Право и образование. – 2017. – № 5. – С.74–81 (0,6 п.л.).

23. Николаев, С. М. Организация подготовки курсантов в вузах УИС к антикоррупционной деятельности / С. М. Николаев. – Текст : непосредственный // Право и образование. – 2019. – № 9. – С. 95–102 (0,7 п.л.).

24. Николаев, С. М. Универсальная структурно-функциональная модель антикоррупционного образования обучаемых в образовательных организациях высшего образования / С. М. Николаев. – Текст : электронный // Обзор педагогических исследований. – 2021. – Т. 3. – №8. – С. 47–53. – Режим доступа: <http://ori-journal.ru> (дата обращения: 20.12.2022) (0,7 п.л.).

25. Николаев, С. М. Содержание антикоррупционного образования сотрудников уголовно-исполнительной системы / С. М. Николаев. – Текст : электронный // Современный ученый. – 2021. – №6. – С. 173–179. – Режим доступа: <http://su-journal.ru> (дата обращения: 20.12.2022) (0,65 п.л.).

26. Николаев, С. М. Становление и закрепление антикоррупционного образования в Российской Федерации / С. М. Николаев. – Текст : непосредственный // Право и образование. – 2022. – № 12. – С.14–21 (0,7 п.л.).

27. Николаев, С. М. Образовательные решения по формированию у студентов способности нетерпимо относиться к коррупционному поведению / С. М. Николаев. – Текст : электронный // Обзор педагогических исследований. – 2022. – Т. 4. – № 7. – С. 138–144. – Режим доступа: <http://opi-journal.ru> (дата обращения: 20.12.2022) (0,8 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы выпускающей организации, ведущей организации, официальных оппонентов и специалистов.

От выпускающей организации на диссертацию поступило положительное заключение кафедры теории и истории педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского». В нем отмечено, что диссертация С.М. Николаева на тему «Антикоррупционное образование сотрудников уголовно-исполнительной системы» рекомендуется к защите на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки).

Отзывы на автореферат диссертации поступили от:

*Аршанского Евгения Яковлевича*, доктора педагогических наук, профессора, проректора по научной работе учреждения образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова». Отзыв положительный, содержит вопрос уточняющего характера: «Возможна ли реализация разработанной автором модели антикоррупционного образования в других условиях (в непрофильных вузах, организациях СПО, учреждениях дополнительного образования)?»;

*Бударинной Анны Олеговны*, доктора педагогических наук, профессора, руководителя института образования и гуманитарных наук федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта». Отзыв положительный, содержит вопросы уточняющего характера: «1. Необходимо ли проводить диагностический срез о наличии ценностей, определяющих противодействие коррупции, у выпускников школ, поступающих в образовательные организации ФСИН России? 2. Влияют ли уже сформированные ценностные ориентации на момент начала службы у сотрудников уголовно-исполнительной системы на последующее формирование таких ценностей, ценностных ориентаций, которые определяют способность нетерпимо относиться к коррупционному поведению»



и готовность содействовать пресечению коррупционного поведения в профессиональной деятельности?»;

*Гришиной Ирины Владимировны*, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры управления и экономики образования государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования». Отзыв положительный, вопросы, предложения и замечания отсутствуют;

*Демьянчука Романа Викторовича*, доктора психологических наук, доцента, доцента кафедры психологии образования и педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет». Отзыв положительный, вопросы, предложения и замечания отсутствуют;

*Игнатъевой Елены Юрьевны*, доктор педагогических наук, профессора, профессора кафедры педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого». Отзыв положительный, вопросы, предложения и замечания отсутствуют;

*Киселева Александра Михайловича*, доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры мобилизационной и тактико-специальной подготовки федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний». Отзыв положительный, содержит вопросы: «1) В чем видит автор ценность идей стратегического подхода применительно к проблеме представленного исследования? 2) Целесообразно ли на текущий момент говорить о том, что реализация антикоррупционного образования является сегодня одним из важнейших факторов формирования антикоррупционной культуры сотрудников УИС?»;

*Наговицына Романа Сергеевича*, доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры физической культуры и медико-биологических дисциплин федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Глазовский государственный педагогический институт имени В.Г. Короленко». Отзыв положительный, вопросы, предложения и замечания отсутствуют;

*Никитиной Татьяны Васильевны*, доктора педагогических наук, доцента, доцента кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний». Отзыв положительный, содержит вопросы уточняющего характера: «1) Исходя из текста автореферата не совсем понятно, как используются педагогические технологии для формирования способности нетерпимо относиться к коррупционному поведению и готовности содействовать пресечению коррупционного поведения в профессиональной деятельности; 2) Возможна ли реализация разработанной автором модели

антикоррупционного образования в деятельности образовательных организаций других типов (школах, вузах и др.);

*Пановой Оксаны Брониславовны*, доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры юридической психологии и педагогики федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний». Отзыв положительный, содержит аспекты, которые требуется уточнить: «Формулировка темы диссертации предполагает исследование антикоррупционного образования применительно к широкой категории «сотрудники уголовно-исполнительной системы». Состав сотрудников УИС включает сотрудников, служащих в территориальных органах, курсантов, обучающихся в вузах ФСИН России (будущих сотрудников УИС) и др. Кроме того, сотрудники УИС различаются по таким позициям, как профессиональный стаж (выслуга), виды деятельности с присущими должностными полномочиями, уровень образования, специальные звания и др. Все эти обстоятельства оказывают влияние на уровень антикоррупционной образованности сотрудников УИС, что предполагает дифференцированный подход в решении заявленной цели. В рассматриваемом исследовании, судя по тексту автореферата, сделан акцент преимущественно на курсантов вузов ФСИН России»;

*Повзун Веры Дмитриевны*, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры педагогики профессионального и дополнительного образования бюджетного учреждения высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный педагогический университет». Отзыв положительный, содержит уточнение: «возможно ли использование разработанных автором концептуальных положений антикоррупционного образования в других образовательных организациях при формировании компетенции нетерпимого отношения к коррупции?».

*Степанова Евгения Николаевича*, доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой теории и методики воспитания государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования». Отзыв положительный, вопросы, предложения и замечания отсутствуют.

Во всех отзывах дается положительная оценка диссертационного исследования, отмечаются его актуальность, научная новизна, точность формулировок цели, задач, теоретическая и практическая значимость, ценность личного вклада соискателя в решение проблемы, подчеркивается высокий теоретико-методологический уровень проведенного исследования, обоснованность выводов и практическая востребованность полученных результатов.

Все рецензенты выражают мнение, что высказанные замечания не снижают общую положительную оценку диссертации как самостоятельной законченной научно-квалификационной работы, обладающей научной

новизной, теоретической и практической значимостью, отвечающей всем требованиям, предъявляемым к диссертациям ВАК Минобрнауки России, а её автор – Николаев Сергей Михайлович – заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки).

*Официальный оппонент – доктор педагогических наук, доцент Танаева Замфира Рафисовна* – отмечает актуальность исследования, его научную новизну, теоретическую и практическую значимость. Оппонент приводит основные результаты научной новизны, теоретической и практической значимости, которые позволяют положительно оценивать диссертационное исследование. Положительно оценивая содержание диссертации, оппонент отмечает, что полученные результаты обогащают фонд научных знаний о современной модели реализации антикоррупционного образования сотрудников УИС, углубляют имеющиеся представления о влиянии на эффективность реализации антикоррупционного образования, расширяют методологический инструментарий антикоррупционного образования. Степень достоверности и обоснованности выводов и результатов исследования обеспечивается обоснованным выбором методологических позиций; рациональным сочетанием теоретических, эмпирических и экспериментальных методов исследования, отвечающих общей логике исследования, и длительностью педагогического эксперимента; учетом многообразия факторов и аргументов, влияющих на эффективность реализации антикоррупционного образования; успешным внедрением в практику и апробацией полученных результатов.

В отзыве оппонента содержатся следующие замечания:

1. В положениях, выносимых на защиту (стр. 19) антикоррупционное образование рассматривается как целенаправленная деятельность государства, общества, образовательных организаций и обучающихся по формированию у них антикоррупционного мировоззрения. В то же время в выводах к §1.1 антикоррупционное образование рассматривается как целенаправленная деятельность государства, общества, образовательных организаций общего образования, среднего профессионального и высшего образования и обучающихся по формированию у них компетенций нетерпимого отношения к коррупционному поведению и содействия пресечению коррупционного поведения в профессиональной деятельности (стр. 43), раскрываются содержание этих компетенций (стр. 27). При этом поверхностно, на наш взгляд, рассматривается в диссертации понятие «антикоррупционное мировоззрение».

2. В работе представлен подробный анализ нормативного правового регулирования основ антикоррупционного образования в Российской Федерации и ретроспективное исследование нормативных правовых актов и положений антикоррупционной политики Российского государства. Работа во многом бы выиграла, если бы автор провел анализ и регионального законодательства по вопросам противодействия коррупции.

3. На стр. 130 диссертации в качестве методологической основы исследования раскрыта концепция Э. Г. Юдина, представляющая различные уровни методологии: философская, общенаучная, конкретно-научная, методика и техника исследования, в соответствии с которой соискатель исследует антикоррупционное образование и обосновывает использование ряда научных подходов в качестве методологической основы исследования антикоррупционного образования: аксиологический подход на философском, системный подход на научном, деятельностный подход на конкретно-научном уровнях. На наш взгляд, следуя данной концепции, необходимо было избрать научный подход и на методико-технологическом уровне.

4. Более глубокой проработки, с нашей точки зрения, требуют закономерности и система основополагающих принципов, на которых строятся теоретические положения концепции антикоррупционного образования сотрудников УИС, акцентируя внимание на общих принципах содержания образования, общедидактических принципах, принципах профессиональной направленности.

5. На стр. 91 раскрыты компоненты, составляющие содержание антикоррупционного образования (информационный, аксиологический, идентификационный, социализирующий), однако в качестве основных критериев сформированности у сотрудников УИС специальных компетенций по программе антикоррупционного образования (стр. 240) определены критерии (когнитивный, мотивационный, личностный, деятельностный), на наш взгляд, не учитывающие в полном объеме содержание предложенных диссертантом компонентов антикоррупционного образования.

6. Из прочтения диссертации не сложилось целостного представления об особенностях работы с контрольной и экспериментальной группами курсантов в рамках заявленных соискателем организационно-педагогических условий: поэтапная организация антикоррупционного образования; согласование целей противодействия коррупции; ресурсное обеспечение образовательной организации; формирование и раскрытие ценностного потенциала субъектов.

*Официальный оппонент – доктор педагогических наук, профессор Кириллова Татьяна Васильевна* – отмечает, что актуальность проведенного исследования аргументирована наличием объективно существующих противоречий, недостаточно обоснованными концептуальными положениями, необходимостью развития теоретико-методологических основ антикоррупционного образования сотрудников УИС. Оппонент отмечает четкость в формулировании объекта и предмет исследования, цели, задачи, гипотеза, методы, этапы исследования, что дает ясное представление о путях и средствах научного поиска. Оппонент также подчеркивает значимость положений, выносимых на защиту, и подчеркивает, что диссертация представляет собой целостное исследование, построенное на значительном массиве эмпирического материала, ядром которого является позитивный опыт многолетней работы диссертанта в качестве руководителя экспериментальной

площадки в образовательной организации высшего образования ФСИИ России.

В отзыве оппонента содержатся следующие *вопросы, замечания и пожелания*:

1. В диссертации недостаточно полно обоснованы принципы антикоррупционного образования в образовательной организации УИС. Также, на наш взгляд, диссертационное исследование выиграло бы, если бы автор при изложении концептуальных положений антикоррупционного образования не ограничился детальным описанием стратегического подхода (с. 177-180), а отразил и прогностический подход, позволяющий прогнозировать социальное поведение личности.

2. В исследовании не нашел отражения вопрос антикоррупционного воспитания, определения его содержания и сущности, которое более востребовано разработчиками отечественных — нормативно-правовых документов по профилактике коррупционного поведения. Рассмотрение соотношения понятий «антикоррупционное образование» и «антикоррупционное воспитание» с позиций заявленного соискателем системного подхода также обогатило бы содержание диссертационного исследования.

3. Соискатель определяет следующие направления реализации антикоррупционного образования в УИС: в рамках профессиональной подготовки курсантов и слушателей в период обучения в образовательных организациях высшего образования ФСИИ России: специального первоначального обучения принятых на службу сотрудников: дополнительного профессионального образования и обучения в процессе служебной деятельности сотрудников УИС (с.152). Но в самом диссертационном исследовании автор концентрирует внимание лишь на первом из этих направлений, кратко описав два других на с.163-164. Мы полагаем, что антикоррупционное образование в процессе служебной подготовки имеет большой потенциал, нуждается в совершенствовании и научно-методическом обеспечении.

4. Стоит отметить, что соискателем не были учтены в полном объеме результаты исследований антикоррупционной тематики, связанные с профессиональной подготовкой курсантов и слушателей образовательных организаций ФСИИ России. Так, на наш взгляд, было бы интересно при анализе диссертационных исследований, затрагивающих вопросы противодействия коррупции (с.80-81) рассмотреть и положения диссертации С.В. Охупкина «Формирование антикоррупционной позиции курсантов в воспитательном процессе вуза ФСИИ России».

5. Автор справедливо отмечает, что особое внимание при организации антикоррупционного образования должно уделяться педагогическим работникам, их антикоррупционному поведению (с. 72), также указывает, что проводилось обучение педагогических работников образовательной организации с целью согласования общего видения противодействия коррупции в образовательной организации, контроля плана

антикоррупционного образования и обеспечения системной работы (с. 274). Однако в период формирования в образовательной организации среды нетерпимости коррупции три сотрудника были привлечены к уголовной ответственности за совершение коррупционных преступлений (с. 279). Какие в следствие этого были выявлены недостатки в обучении командно-преподавательского состава и как они были скорректированы?

6. Заметим, что диссертация наполнена большим количеством сокращенных словосочетаний и аббревиатур, соответственно было бы целесообразно в начале диссертационного исследования ввести список этих сокращений. Также встречаются отдельные технические опечатки, например, в оформлении рисунка 1.

*Официальный оппонент – доктор педагогических наук, доцент Овчинников Олег Михайлович* – отмечает, что актуальность рецензируемой работы аргументирована наличием объективно существующих противоречий, недостаточно обоснованными концептуальными положениями, необходимыми для развития теоретико-методологических и методических основ антикоррупционного образования сотрудников УИС. Оппонент отмечает, что решение задач исследования последовательно представлено в четырех главах диссертации. Методы исследования сгруппированы и адекватны поставленным задачам и целям, теоретико-методологическая основа определяет формат исследования и характер интерпретации полученных результатов. Аксиологический, системный и деятельностный подходы обоснованно отражены в методологической основе исследования и указывают, что исследовательская стратегия базируется на аксиологии и педагогики высшей школы и процесса образования об устойчивых ценностных ориентациях обучающихся и сотрудников УИС и активной позиции личностного, социального и профессионального роста.

В отзыве оппонента содержатся следующие замечания:

1. Почему аксиологический, системный и деятельностный подходы изначально обоснованно отражены в методологической основе исследования, а упоминание и обоснование стратегического подхода в работе появляется только в главе 3, параграфе 3.1.?

2. Хотелось бы уточнить у автора принимались ли им во внимание гендерные отличия обучающихся при организации опытно-экспериментальной части исследования и почему?

3. В связи с тем, что коррупционная преступность в пенитенциарной системе нередко связана с противоправными устремлениями осужденных вовлечь сотрудника УИС в преступную деятельность, хотелось бы уточнить у автора – анализировал ли он наиболее распространенные способы склонения сотрудников УИС к коррупционным преступлениям? Если да, то какие из этих способов были наиболее результативными?

4. Какую роль в антикоррупционном воспитании будущих сотрудников УИС играет институт наставничества, который реализуется в образовательном процессе вузов ФСИН России в период прохождения ими различных видов практик?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается решением диссертационного совета 33.2.028.04 от 26 июня 2023 года, протокол № 15, в соответствии с п. п. 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842: доктор педагогических наук, доцент З.Р. Танаева, доктор педагогических наук, профессор Т.В. Кириллова, доктор педагогических наук, доцент О.М. Овчинников являются компетентными учёными в области методологии и технологии профессионального образования (все три специалиста дали свое согласие стать официальными оппонентами по диссертации С.М. Николаева).

Кафедра педагогики высшей школы Института психологии и образования федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» широко известна своими исследованиями в области профессионального образования (имеется согласие федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» стать ведущей организацией по диссертации С.М. Николаева).

Оппоненты и сотрудники ведущей организации имеют многочисленные публикации в рецензируемых журналах и изданиях по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки).

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований**

**уточнено** понятие «антикоррупционное образование» применительно к подготовке сотрудников УИС, охарактеризована его сущность, которая включает: направленность на формирование антикоррупционного мировоззрения как сплава знаний, социокультурных и духовно-нравственных ценностей, ценностных ориентаций и гражданской позиции, лежащих в основе нетерпимости коррупции; акцент на интегративности, выраженной в том, что формирование подобного мировоззрения возможно только тогда, когда имеет место взаимосвязанная деятельность субъектов на уровнях государства, общества, образовательной организации и самого обучающегося; выделение и обоснование состава базовых ценностей (честность, осознанность поведения, независимость, ответственность, бескорыстность, рациональность), определяющих устойчивый отказ субъекта от вступления в коррупционные отношения и активное противодействие коррупции;

**разработаны** концептуальные положения антикоррупционного образования сотрудников УИС, которые в совокупности представляют теоретически и методологически обоснованную систему взаимодействия субъектов образовательной деятельности УИС по формированию у сотрудников нетерпимого отношения к коррупционному поведению и соблюдению антикоррупционных стандартов служебного поведения в условиях неопределенности и специфичности коррупционных рисков в УИС;

**раскрыты** основные функции антикоррупционного образования: дескриптивная (упорядочивание процесса подготовки к антикоррупционной деятельности, определении ее структуры); прогностическая (предупредительная работа по профилактике вступления в коррупционные отношения); нормативная (приведение во взаимосоответствие нормативных правовых актов, регламентирующих учебный процесс, противодействие коррупции и службу в УИС);

**создана и научно обоснована** модель антикоррупционного образования сотрудников УИС, включающая в себя целевой (устанавливает цель и функции), методологический (включает в себя основные подходы, положения и принципы), содержательно-организационный (содержание антикоррупционного образования, организацию образовательного пространства образовательной организации УИС и внешней среды профессиональной социализации, этапы организации антикоррупционного образования сотрудников УИС, организационно-педагогические условия) критериально-результативный блоки (определяет уровни и показатели сформированности у сотрудников УИС специальных компетенций);

**описаны** коррупционные риски в УИС, которые характеризуются повышенным уровнем субъективности принятия сотрудником решений в отношении осужденных при исполнении норм уголовно-исполнительного законодательства; изменением системы ценностей сотрудника, вызванного профессиональной деформацией и общением с преступниками; повышенным уровнем ответственности перед государством и обществом за результаты исполнения закона и сложностью выбора служебного поведения;

**обоснована** необходимость формирования нетерпимого отношения к коррупционному поведению на основе внутренней гармонии личности сотрудника УИС и предупреждения возможного конфликта ценностных ориентаций; показано, что для формирования способности нетерпимо относиться к коррупционному поведению необходимо включать обучающихся в соответствующую деятельность, предусматривающую моделирование возможной жизненной ситуации, оценку обстоятельств, анализ возможных альтернатив поведения и их эффективности, принятие рационального решения с учетом опыта субъекта, накопленных знаний, духовного и морального состояния;

**раскрыты и обоснованы** положения антикоррупционного образования: способность формировать нетерпимое отношение к коррупционному поведению предполагает стабилизацию внутренней согласованности личности сотрудника УИС, предупреждение возможного конфликта ценностных ориентаций; деятельность по формированию способности нетерпимо относиться к коррупционному поведению предусматривает моделирование возможной жизненной ситуации, оценку обстоятельств, анализ возможных альтернатив поведения и их эффективности, принятие рационального решения с учетом опыта субъекта, накопленных знаний, духовного и морального состояния; готовность содействовать пресечению коррупционного поведения в профессиональной деятельности



требует первостепенности выбора сотрудником УИС поведения по противодействию коррупции из множества других возможных вариантов поведения;

**определены и обоснованы** в соответствии с требованиями аксиологического, системного и деятельностного подходов организационно-педагогические условия антикоррупционного образования сотрудников УИС, которые включают: ресурсное обеспечение (предполагает материальную, кадровую, средовую оптимизацию деятельности образовательной организации для организации антикоррупционного образования); согласование целей противодействия коррупции (направлено на формирование единых образовательных целей у педагогических работников и их взаимодействие); формирование и раскрытие ценностного потенциала субъектов (предусматривает становление в процессе образования и социального опыта сотрудника его ценностных ориентаций, определяющих общий подход человека к миру, себе и придающих смысл личностным позициям и поведению); поэтапную организацию антикоррупционного образования (включает аналитический, реализационный и заключительный этапы);

**определены** показатели сформированности нетерпимого отношения к коррупционному поведению и содействия пресечению коррупционного поведения в профессиональной деятельности: когнитивный (антикоррупционное образование), мотивационный (мотивация, потребности, предпочтения в выборе поведения), личностный (качества, характеризующие нетерпимое отношение к коррупционному поведению), деятельностный (предпочтения при возникновении коррупционных рисков), а также уровни результатов антикоррупционного образования (критический, допустимый, оптимальный).

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что дополнена** теория и методология профессионального образования обоснованием антикоррупционного образования как системы взаимодействия субъектов образовательной деятельности по формированию у сотрудников УИС профессионального антикоррупционного мировоззрения, теоретическими положениями подготовки к организации служебной деятельности сотрудником УИС в условиях повышенных коррупционных рисков, конкретизацией структуры и содержания компетенций по способности формировать нетерпимое отношение к коррупционному поведению и готовности содействовать пресечению коррупционного поведения в профессиональной деятельности;

**обоснованы противоречия** в теории и методологии антикоррупционного образования, определившие проблему исследования, обусловленную отсутствием разработки теоретико-методологических и методических основ антикоррупционного образования сотрудников УИС, определяющих систему взаимодействия субъектов образовательного процесса образовательной организации УИС и формирование у сотрудников

профессионального антикоррупционного мировоззрения в условиях неопределенности и специфичности коррупционных рисков в УИС;

**выявлены и описаны** повышенные коррупционные риски профессиональной деятельности сотрудников УИС как возможность совершения коррупционного правонарушения в связи повышенным уровнем коррупционно опасных функций в уголовно-исполнительных правоотношениях;

**определены** методологические подходы (аксиологический, системный, деятельностный), позволившие рассмотреть антикоррупционное образование на уровнях философской, общенаучной и конкретно-научной методологии и выявить ранее не применявшиеся принципы антикоррупционного образования сотрудников УИС (ценностная направленность, системность, контекстность, осмысленный выбор противодействия коррупции, встраивание компонентов антикоррупционного образования в общую систему подготовки);

**разработана** проблема антикоррупционного образования сотрудников УИС с позиции формирования совокупности знаний, умений и навыков таких согласованных ценностей, ценностных ориентаций, которые способствуют осознанной нетерпимости коррупционного поведения и готовности содействовать пресечению коррупционного поведения в профессиональной деятельности;

**обоснована** организация антикоррупционного образования сотрудников УИС как целесообразной системы педагогических действий субъектов образовательной деятельности, направленной на сформированность у обучающихся способности нетерпимо относиться к коррупционному поведению и готовности содействовать пресечению коррупционного поведения в профессиональной деятельности;

**определены** положения, направленные на формирования ценностных ориентаций антикоррупционной деятельности при подготовке сотрудников УИС с учетом единства целей, задач, принципов, форм и методов, обеспечивающих целостность учебной и внеучебной деятельности образовательной организации УИС;

**расширены представления** об организации антикоррупционного образования как одном из направлений противодействия коррупции на основе анализа и систематизации междисциплинарных связей и социальных процессов в обществе;

**раскрыты** теоретические положения подготовки к организации служебной деятельности сотрудников УИС в условиях повышенных коррупционных рисков.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что**

**разработан и систематизирован** методический инструментарий включения во все виды учебных занятий кейсов ситуаций коррупционных рисков; обеспечения образовательной организации наглядной пропагандой антикоррупционного поведения сотрудников УИС; способы вовлечения в

антикоррупционное образование общественных формирований (этический совет, органы самоуправления);

**создан** комплекс учебно-методического обеспечения антикоррупционного образования в образовательной организации УИС, включающий программы, учебные, учебно-методические пособия, раскрывающие систему антикоррупционного образования сотрудников УИС, которые могут использоваться при организации основного и дополнительного образования и служебной подготовки;

**представлены** методические разработки занятий по учебным предметам, создания учебного пространства образовательной организации УИС для формирования нетерпимого отношения к коррупционному поведению и готовности содействовать пресечению коррупционного поведения в профессиональной деятельности;

**выявлены и апробированы** педагогические средства антикоррупционного образования сотрудников УИС: моделирование ситуаций возможных коррупционных рисков; методические приемы отработки навыков реагирования на коррупционные ситуации; наглядные средства пропаганды антикоррупционного поведения; способы этической самооценки и рефлексии;

**разработан и апробирован** критериально-диагностический аппарат оценки показателей и уровней сформированности способности нетерпимо относиться к коррупционному поведению и готовности содействовать пресечению коррупционного поведения в профессиональной деятельности.

**Оценка достоверности результатов и выводов исследования выявила, что:**

**полученные результаты** обеспечены непротиворечивостью исходных методологических положений, адекватных цели, предмету, задачам и логике исследования;

**теоретические положения** антикоррупционного образования сотрудников уголовно-исполнительной системы основаны на теориях и фактах, представленных в работах отечественных и зарубежных ученых, и согласуются с полученными экспериментальными данными по теме диссертации;

**выборка** участников опытно-экспериментальной работы характеризуется **репрезентативностью** (проведено исследование отношения к коррупционным проявлениям 3276 практических сотрудников и курсантов, а также 573 бывших сотрудников различных правоохранительных органов, осужденных за совершение коррупционных преступлений, опытно-экспериментальная проверка проводилась на выборке 90 курсантов, 96 преподавателях);

**продолжительность исследования**, лонгитюд и контрольный эксперимент испытуемых на разных ступенях образования (на протяжении обучения курсантов в вузе, через год и через пять лет самостоятельного исполнения служебных обязанностей) позволили выявить реальную динамику

образовательных результатов и значительно повысить обоснованность научных выводов;

**применены** адекватные методы исследования, включающие в себя теоретические (контент-анализ научной литературы и нормативных правовых актов по проблеме исследования, анализ особенностей коррупционных преступлений и личности преступника, сравнение и обобщение педагогического опыта, проектирование процессов и результатов, абстрагирование, систематизация, моделирование); эмпирические (анкетирование, тестирование, педагогическое наблюдение, опытно-экспериментальная работа, оценивание); статистические и математические методы (ранжирование, шкалирование, математическая статистическая обработка полученных в ходе исследования результатов, анализ статистических данных состояния преступности).

**Личный вклад соискателя** состоит в разработке и личном участии в реализации всех этапов исследования; анализе теоретических и методологических основ антикоррупционного образования; создании концептуальных положений и модели антикоррупционного образования сотрудников уголовно-исполнительной системы; обработке и интерпретации эмпирических данных, личной организации опытно-экспериментальной работы, внедрении результатов исследования в практику образовательных организаций; в подготовке публикаций по теме исследования, в том числе в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендуемых ВАК Российской Федерации.

В ходе защиты диссертации были высказаны уточняющие вопросы:

- об особенностях антикоррупционного образования и его отличия от других видов образования;
- о трудностях, возникающих при организации антикоррупционного образования сотрудников УИС;
- о закономерностях концептуализации эффективных практик антикоррупционного образования сотрудников УИС;
- об условиях проведения эксперимента в контрольных и экспериментальных группах;
- о критериях выделения уровней оценки коррупционных проявлений;
- о методах математической статистики, которые использовались при оценке экспериментальной работы;
- о процессе формирования мотивации антикоррупционного поведения у сотрудников УИС;
- о педагогических средствах и технологиях, которые использовались при формировании внутренней согласованности личности сотрудника УИС.

Соискатель Николаев Сергей Михайлович ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию:

- Особенности антикоррупционного образования определены: направленность на формирование ценностей и соответствующих ценностных

ориентаций, организация деятельности по формированию нетерпимого отношения к коррупции на основе практико-ориентированного обучения.

– Основная трудность антикоррупционного образования заключается в уже сформированной на момент начала службы в УИС системы ценностей и сложностей их корректирования в условия влияния внешних факторов.

– Закономерности отражены в определении и принципах антикоррупционной деятельности, формировании ценностей, определяющих отказ от вступления в коррупционные отношения; компонентах, которые составляют содержание антикоррупционного образования; формировании в образовательной организации среды нетерпимого отношения к коррупции.

– Оценивание компетенций нетерпимого отношения к коррупционному поведению и готовности содействовать пресечению коррупционного поведения осуществлялось с учетом разработанных критериев (когнитивный, мотивационный, личностный, деятельностный), с помощью специально разработанных или адаптированных методик, которые названы автором диссертации.

– Для определения эффективности применяемых средств осуществлялся сравнительный анализ уровня развития компонентов антикоррупционного образования в экспериментальной и контрольной группах. В диссертации использовался коэффициент сопряженности хи-квадрат ( $\chi^2$ ) для непараметрических показателей, четырехпольных таблиц. Для оценки достоверности сдвигов выбора возможного поведения и анализа ценностных ориентаций антикоррупционной деятельности был использован G-критерий знаков.

– Существенное влияние на формирование мотивации антикоррупционного поведения у сотрудников УИС оказывает среда образовательной организации и внешняя среда, которая не всегда поддается контролю. Важным аспектом, который требует учета при формировании мотивации, является самооправдание. Особое внимание уделяется разъяснению условий прохождения службы в УИС и выполнению долга службы.

– Внутренняя согласованность личности сотрудника УИС определена как идеальное состояние личности, к которому требуется стремиться. Используемые для этого педагогические средства направлены на понимание перспектив службы в УИС.

Тема и содержание диссертации С.М. Николаева полностью соответствуют научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки). Диссертация охватывает основные вопросы научной проблемы антикоррупционного образования сотрудников уголовно-исполнительной системы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается непротиворечивостью методологических оснований, научно обоснованных подходов к проблеме и предмету исследования, широкой теоретико-методологической базой, четкой логикой исследования, согласованностью положений, выносимых на защиту.

Диссертационный совет на заседании 28 сентября 2023 года пришел к выводу, что диссертация Николаева Сергея Михайловича на тему «Антикоррупционное образование сотрудников уголовно-исполнительной системы» является самостоятельным завершённым исследованием и соответствует критериям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к докторским диссертациям, и принял решение за новые научно обоснованные педагогические решения и разработки по организации антикоррупционного образования сотрудников уголовно-исполнительной системы присудить Николаеву Сергею Михайловичу **учёную степень доктора педагогических наук** по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве **18** человек, из них **7** докторов наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования, из **21** человека, входящих в состав совета (дополнительно введены на разовую защиту 0 человек), проголосовал: «за» присуждение ученой степени – **18**, «против» присуждения ученой степени – **нет**, недействительных бюллетеней – **нет**.

Председатель  
диссертационного совета 33.2.028.04,  
докт. пед. наук, профессор



*Л. В. Байбородова*  
Л. В. Байбородова

Ученый секретарь  
диссертационного совета 33.2.028.04,  
канд. пед. наук, доцент

*И. С. Синицын*  
И. С. Синицын

28.09.2023 года