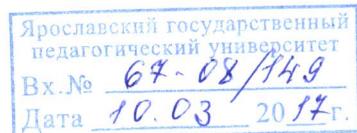


ОТЗЫВ
официального оппонента
о диссертации Даниловой Ларисы Николаевны
«Реформирование общеобразовательной школы в Европе
(вторая половина XX – начало XXI в.),
представленной на соискание учёной степени
доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 –
общая педагогика, история педагогики и образования

Диссертационная работа Л.Н. Даниловой формально выполнена в рамках сравнительной педагогики, но имеет и значительный методологический аспект, а также относится к истории педагогики, общей педагогике и управлению в образовании. Уже из темы работы особо обращает на себя внимание широта изучаемого предмета, что естественно и ожидаемо от докторских исследований. Автор изучил опыт реформирования школы в Европе за последние 70 лет. Весьма похвально, что автор избежал ошибки анализировать соответствующую историю образования всех европейских стран, при этом, однако не ограничился двумя-тремя наиболее характерными странами, а рассмотрел обоснованную выборку из довольно большой группы государств. Знание иностранных языков, методологии сравнительно-педагогического исследования и умение находить необходимую для работы информацию позволили автору в итоге описать, объяснить и проанализировать школьные реформы различных европейских государств, выявив их общее и частное. Это общее, равно как и национальная и частная специфика, были необходимы для реализации авторского замысла во второй части исследования, заключавшегося в выявлении теоретических основ школьного реформирования как общественно-политического, административного и социокультурного процесса. Широта и фундаментальность проведенного анализа подтверждается и обширной историографией.

Системы многих европейских государств, как и отечественное образование, находятся в процессе периодического реформирования. Всемирная глобализация не только обусловила сходство содержания школьных реформ, но также объясняет схожесть организационных проблем, возникающих в ходе их проведения, и соответственно подчеркивают высокую **актуальность** как анализа зарубежного опыта реформирования в сфере общего образования, так и изучения теоретических оснований этого



явления. В этой связи рецензируемая диссертация приобретает многоаспектную актуальность, подтверждаемую следующими позициями:

- 1) расширением представлений о состоянии и развитии европейского образования в рамках построения единого образовательного пространства;
- 2) сопоставлением опыта организации школьных реформ в государствах Восточной и Западной Европы;
- 3) выявлением общих положений и специфики данного опыта;
- 4) разработкой на основе анализа европейского опыта проведения школьных реформ научной концепции реформирования общего образования;
- 5) обогащением отечественной педагогической науки функциональным исследованием, посвящённым организации школьных реформ.

Данная диссертация, безусловно, обладает **научной новизной**, и её наиболее значимым новым результатом является разработка концепции школьного реформирования, представляющей собой научный взгляд на решение проблемы организации реформирования в общем образовании, системно рассматривающий разносторонние теоретико-методологические аспекты данного процесса. В рамках концепции обнаружены и обоснованы законы, закономерности, принципы реформирования школьного образования, на основе исторического опыта выявлен комплекс причин низкой эффективности реформирования и необходимые условия успешного проведения реформ. Автором проведено фундаментальное системное исследование по проблеме организации школьных реформ, включающее описание, объяснение и анализ как ранее изучавшихся, так и ещё неизвестных отечественной науке фактов о процессах возникновения, подготовки, реализации и оценки школьных реформ, знание которых не только обогащает педагогическую теорию, но и способствует решению практических задач. По сути, автором заложены основы теории школьного реформирования.

Настоятельная потребность изучить зарубежный опыт реформирования школы, и, проанализировав его, определить основы этого сложного процесса, чтобы использовать соответствующее научное знание в условиях обновления российского образования обеспечивает исследование Л.Н. Даниловой также теоретической и практической направленностью. Не вызывает сомнения, что при дальнейшем внедрении результаты данного исследования будут способствовать решению проблемы повышения эффективности

реформирования общеобразовательной школы, сложной проблемы социально-культурного значения, какие и должны ставиться в докторских диссертациях.

Следует подчеркнуть и **теоретическую значимость работы**, которая характеризуется: разработкой концептуальных положений о структуре, субъектах реформирования школьного дела и их деятельности, о факторах зарождения реформ, их целях, задачах, механизмах подготовки реформирования школы, его инструментах и т.д., что пополняет знания теории управления образовательными системами; расширением знаний сравнительно-педагогического и историко-педагогического разделов педагогики; междисциплинарным характером исследования, интегрирующим представления о социальных реформах, накопленные не только педагогикой, но также политологией, менеджментом, социологией, культурологией.

Практические рекомендации, предложенные автором для различных субъектов реформационного процесса, но главным образом, концептуальные положения, бесспорно, представляют и **практическую значимость**, будучи призванными, вооружить реформаторов отечественной школы выверенными научными знаниями о многочисленных особенностях сложного процесса школьных реформ.

Особое внимание при оценке диссертации Л.Н. Даниловой обращают на себя следующие положительные моменты.

Первое. Работа характеризуется *логикой и системностью изучения*. В соответствии с системным подходом к анализу организации образования, реформирование как феномен и процесс изучено с разных сторон и в единстве взаимосвязей всех элементов. Компаративный, исторический и теоретический аспекты изучения проблемы отражают морфологический, генетический и структурный анализ, составляющие основу системного подхода. Причём, обращение к опыту проведения школьных реформ в прошлом и в зарубежных странах не только обусловлено темой исследования, но видится необходимым для раскрытия объективных закономерных связей в реформационных процессах, свойственных для любых школьных реформ, вне зависимости от географических и исторических условий. В этом смысле выбор логики изложения материала также видится оправданным и верным. Одобрения заслуживает архитекторика работы, отраженная как во внешней логике и пропорциональности структуры работы (где первая глава посвящена введению в проблему, центральные главы – сравнительно-историческому

анализу, и заключительная – концепции реформирования школы, разработанной на основе данного анализа), так и во внутренней логике исследования, и подаче того или иного материала.

Второе. Серьёзным достоинством работы, ожидаемым от докторских исследований, является *фундаментальность* изучения решаемой проблемы. Исходя из формулировки проблемы «концептуальное обоснование организации реформирования в системе общего образования», можно было бы ожидать её решения исключительно в отношении российской системы, однако значимость и достоверность диссертации Л.Н. Даниловой только повысились благодаря обращению к историческому и компаративному анализу. Более того, очевидно, что разработанная ею концепция может составить основу соответствующей научной теории, а её положения во многом носят универсальный характер, распространяясь не только на реалии отечественного образования, но и на любые другие страны. Диссертация Л.Н. Даниловой может претендовать на научную новизну и теоретическую значимость не только в рамках отечественной педагогической науки. Отсутствие обобщённых зарубежных исследований, которые представляли бы законы, закономерности, принципы, механизмы, инструменты, структуру реформирования школы как общественно-политического процесса не позволяет подозревать в рецензируемой диссертации лишь перевод западных научных трудов, чем часто грешат компаративные исследования. Напротив, разумное сочетание фактов, их аналитической интерпретации и систематизации приводит к выводу, что работа представляет ценность и для зарубежной науки. Помимо прочего, основательность исследования отчётливо видна в выборе методологии, источниковедческой базы, в тщательности изучения отдельных аспектов темы путём обращения к данным различных наук (в работе широко представлены философские, экономические и социальные позиции), изучающих социальные изменения и поведение людей в условиях социальных перемен, что повышает интерес к работе и усиливает её междисциплинарные связи.

Третье. Заслуживает похвалы *высокая исследовательская культура* автора. Обращает на себя внимание, что список использованной литературы включает 470 источников, 40% из которых – на иностранных языках, включая английский, немецкий, польский, болгарский и украинский. Большая часть зарубежных источников – это монографии и коллектические сборники, а российский библиографический список включает диссертации и другие научные издания не только по педагогике, но также по политологии, культурологии, социологии, экономике, истории, философии, психологии,

этнологии и языкоzнанию. При этом библиография содержит только источники, на которые имеются реальные ссылки в тексте. Исследовательская культура проявляется и тактичном в отношении к результатам научной деятельности других учёных, и корректном в стиле, в котором выдержана вся диссертация. Стиль изложения усиливает позитивное впечатление от работы, написанной грамотным, лёгким, хорошим научным языком, в котором просматривается филологическое образование её автора.

Четвёртое. Необходимо отметить обоснованность выбора хронологических рамок исследования. Вопрос о выборе временных границ темы полностью снимается уже во введении работы, где объясняется целесообразность изучения школьного реформирования как социального явления именно со второй половины прошлого века, когда образовательные реформы стали неотъемлемой частью социальной политики и когда резко возросла интенсивность их проведения. Логично также, что анализ этого явления заканчивается современных этапом, а не прерывается, к примеру, периодом Перестройки и распадом СССР.

Пятое. Удачно выбрана и методология исследования. В работе автор опирается на три основных подхода: системный, цивилизационный и полидисциплинарный. Как и должно быть в серьёзном научном исследовании, эти подходы не указываются автором для формальности, а действительно используются в исследовании, о чём свидетельствует объяснение значимости каждого из них в работе и обоснование их применения на философском, парадигмальном и инструментальном уровне. В диссертации отчётливо прослеживается и использование методологии сравнительной педагогики, что естественно для работы с подобной темы.

Шестое. Не вызывает сомнения широкий научный кругозор автора. Так, хорошее знание диссидентом образовательной ситуации в различных европейских государствах подтверждают, к примеру, выявление специфики организации школьных реформ в отдельных странах, анализ трудностей, возникавших в этом процессе, частных причин успеха и неэффективности реформ. Весьма показателен в этом смысле пример описания и анализа школьных реформ в 1945 г.: для решения подобной задачи требуется знание экономических дефицитов, внешнеполитической отношений, внутриполитической ситуации в стране, психологического состояния нации, социальных проблем и т.д.; наличие этих знаний благополучно способствовало решению данной рабочей задачи. Языковедческая подготовка автора позволила не только свободно использовать зарубежные

источники по проблеме, но и провести морфологический, семантический и стилистический анализ терминологического вопроса (особое значение имеет определение термина реформирования общего образования; авторским вкладом является и введение и характеристика феномена «язык реформ», по своему предмету относящегося к сфере лингвистики, но содержательно близкого изучаемой теме). Обращение к этнопсихологии и культурологии помогли выявить социокультурные связи между явлением реформ и поведением индивидов и народов. Аналогичные параллели с применением автором знаний из разных наук встречаются на протяжении всей диссертации.

Седьмое. И, наконец, ещё одним и далеко не последним, серьёзным достоинством работы является *ведущая идея и смысл*, лежащие в её основе. На основе исторического опыта исследователь обращает внимание на то, что школьные реформы в нашей и других странах редко признаются успешными. Определив, что составляет эффективность реформирования школы, автор предлагает свой концептуальный взгляд на теоретическое наполнение данного процесса, отвечая на вопрос, как организовать реформы с таким расчетом, чтобы они не только приносили пользу системе, но и протекали с наименьшими издержками. И очевидно, что главный результат Л.Н. Даниловой, составляющий научную новизну и значимость её диссертации, заключается в разработке концепции реформирования общего образования как логичной системе идей и положений об организации реформирования школы, среди которых особо обращают на себя внимание законы, закономерности, принципы школьного реформирования и условия эффективного реформирования. Научность концепции не вызывает сомнения, подтверждаясь, прежде всего, полнотой, достоверностью и системностью, доказанным в последнем параграфе диссертации, и использование её положений, безусловно, будет способствовать оптимизации эффективности управления реформированием общего образования.

Содержание диссертации достаточно полно отражено в автореферате и многочисленных публикациях автора, 24 из которых – в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Подводя итог всему сказанному, следует отметить, что представленная к защите работа отличается несомненной научной новизной, практической и теоретической значимостью и, действительно, состоялась как докторское диссертационное исследование. При этом, как всякое научное исследование, работа содержит отдельные моменты, вызывающие уточняющие **вопросы и наталкивающие на пожелания**.

На наш взгляд исследование выиграло бы при использовании автором еще и синергетического подхода.

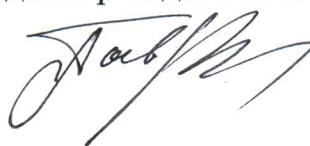
Возможно, исследование выиграло бы также, если бы его эмпирическую базу составили и отдельные страны из числа бывших республик СССР, в частности: Украина, Белоруссия и прибалтийские государства.

Однако высказанные замечания и пожелания ничуть не снижают достоинств рецензируемой работы и не влияют на его целостную позитивную оценку. Автореферат отражает содержание диссертации.

На основании проведенного анализа можно утверждать, что диссертация Ларисы Николаевны Даниловой «Реформирование общеобразовательной школы в Европе (вторая половина XX – начало XXI в.)» является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью и отвечает требованиям п.9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14. Положения о присуждении ученых степеней (утверженного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842), а её автор, Лариса Николаевна Данилова заслуживает присуждения искомой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент, заведующий лабораторией современных педагогических проблем ГОУ ДО ВО «Владимирский институт развития образования им. Л.И. Новиковой», доктор педагогических наук, профессор, Гаврилин Александр Васильевич.

17.02.2017



600001 г. Владимир ул. Садовая 12-45
Тел. 4922-366954, gavrilin@km.ru

