

Форма сбора сведений, отражающая результаты научной деятельности  
организации в период с 2015 по 2017 год,  
для экспертного анализа

Организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского"  
ОГРН: 1027600676487

I. Блок сведений об организации

п/п	Запрашиваемые сведения	Характеристика
<b>РЕФЕРЕНТНЫЕ ГРУППЫ ОРГАНИЗАЦИИ</b>		
1	Тип организации	Образовательная организация высшего образования
2	Направление деятельности организации	32. Исторические науки, культурология, искусствоведение  <b>Все дальнейшие сведения указываются исключительно в разрезе выбранного направления.</b>
2.1	Значимость указанного направления деятельности организации	14%.
3	Профиль деятельности организации	I. Генерация знаний
4	Информация о структурных подразделениях организации	Научные исследования проводятся на кафедре культурологии ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, а также коллективами Научно-образовательного центра "Культуроцентричность научно-образовательной деятельности", Национального исследовательского центра «Мир русской провинции» (научный руководитель — профессор Т.С. Злотникова), созданного в 2017. Миссией созданного центра является: обобщение достигнутых результатов работы, проводившейся в сфере изучения многообразных феноменов и тенденций провинциальной культуры на протяжении длительного времени, продвижение нового знания о провинции в провинциальную и – шире – национальную среду России; объединение ярославских ученых (Ярославская

		<p>культурологическая научная школа) в российской научной и научно-образовательной среде для обмена достижениями, предоставления площадки для дискуссий, аккумуляции идей по исследованию провинциальной культуры; формирование у жителей огромной русской провинции (В. Соллогуб: «За Петербургом есть довольно обширное пространство земли, именуемое Россией») комплекса полноценности, развитие у провинциальной молодежи уверенности в себе и в своих силах, утверждение в умах и делах руководителей провинциальных городов и регионов понимания своей ответственности за жизнь тех, кто, родившись вдали от столиц, должен и может быть востребован и «сгодится» на своей родине. Исследования проводились также в рамках работы научно-исследовательской лаборатории «Изучение теоретико-методологических основ исторической науки и исторического образования в России в XIX - начале XX века» (Руководитель - профессор М.В. Новиков).</p>
--	--	--

5	Информация о кадровом составе организации	<p>- общее количество работников на должностях педагогических работников, отнесенных к профессорско-преподавательскому составу [в соответствии с номенклатурой должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность (постановление Правительства Российской Федерации от 08.08.2013 № 678 «Об утверждении номенклатуры должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций»): Ассистент, Декан факультета, Начальник факультета, Директор института, Начальник института, Доцент, Заведующий кафедрой, Начальник кафедры, Заместитель начальника кафедры, Профессор, Преподаватель, Старший преподаватель];  2015 г. – 369  2016 г. – 366  2017 г. – 356</p> <p>- общее количество работников на должностях педагогических работников, отнесенных к профессорско-преподавательскому составу, и участвующих в научной деятельности:  2015 г. – 121  2016 г. – 118  2017 г. – 115</p> <p>- количество работников на должностях педагогических работников, отнесенных к профессорско-преподавательскому составу, участвующих в научной деятельности по выбранному направлению, указанному в п.2:  2015 г. – 14  2016 г. – 14  2017 г. – 15</p> <p>- общее количество научных работников (исследователей) организации:  2015 г. – 61  2016 г. – 62  2017 г. – 58</p> <p>- количество научных работников (исследователей), работающих по выбранному направлению, указанному в п.2:  2015 г. – 1  2016 г. – 1  2017 г. – 1</p>
---	---	---

6	Показатели, свидетельствующие о лидирующем положении организации	<p>Лидирующее положение организации определяется как в России, так и в регионе.</p> <p>В России лидирующее положение определяется фактом подготовки кадров высшей квалификации через аспирантуру и докторантуру, а также проведением защиты кандидатских и докторских диссертаций соискателями из Москвы, Санкт-Петербурга, Челябинска, Костромы, Архангельска, Вологды и др. городов России.</p> <p>На протяжении длительного периода времени (более 15 лет) организация имеет финансирование по ФЦП, АВЦП, грантам Российского государственного научного фонда, Российского фонда фундаментальных исследований, Российского научного фонда на проведение фундаментальных исследований по проблематике истории и теории русской культуры, провинциальной культуре России, массовой культуры в российском дискурсе.</p> <p>В университете издаются 2 журнала («Ярославский педагогический вестник» и «Верхневолжский филологический вестник»), включенных в перечень ВАК и публикующих статьи по культурологии, культурно-исторической проблематике, теории и истории художественной культуры, культуросообразных практикам, в составе редколлегии — ведущие отечественные ученые из Москвы и российских регионов. В свою очередь, авторы из университета публикуются как в изданиях WoS (российских и зарубежных), так и в изданиях ВАК. В фундаментальном энциклопедическом издании «Культурология» (2007) значительное количество статей имеет авторство ярославского культуролога Т.С. Злотниковой. В 2017 г. московское издательство «Согласие», специализирующееся на издании научных монографий ведущих отечественных культурологов и философов, выпустило фундаментальную монографию Т.С. Злотниковой «Философия творческой личности», широко представленную на выставках и книжных салонах. Ярославские культурологи оппонировать в диссертационных советах по культурологии и являются авторами отзывов ведущей организации. 3 ярославских культуролога (Т.С. Злотникова, Т.И. Ерохина, Н.Н. Летина) являются экспертами ведущих российских научных фондов, 1 ученый (Н.Н. Летина) — экспертом ВАК.</p> <p>В регионе организация является единственным учреждением высшего образования, где с 1990 года ведется подготовка культурологов-преподавателей (для системы общего и высшего образования).</p>
---	--	---

		<p>Ведется подготовка бакалавров и магистров образования по направлениям 44.03.01 «Педагогическое образование», профиль «Культурологическое образование» (бакалавриат), 44.03.05 «Педагогическое образование», профили «Мировая художественная культура, Русский язык» (бакалавриат), 44.04.01 «Педагогическое образование» профиль «Образование в культурно-исторической и социокультурной сферах». С 2019 года по заказу Департамента культуры Ярославской области и Департамента образования Ярославской области начинается набор на новые профили внутри указанных направления: «Культурология и проектирование культурно-просветительской деятельности» (бакалавриат) и «Управление культурно-образовательной и культурно-просветительской деятельности» (магистратура). Ведется подготовка аспирантов по специальности 24.00.01 - Теория и история культуры. Функционирует диссертационный совет Д 212.307.04. В период с 2015 по 2017 гг. в совете было защищено 2 докторских и 6 кандидатских диссертаций. Организация ежегодно проводит от 1 до 3 научных конференций российского масштаба с участием ведущих отечественных ученых, а также международные научные конференции. Сотрудники организации на общественных началах консультируют руководство региона по вопросам организации культурной деятельности, участвуют во встречах с руководителями региона, предлагают устные и письменные заключения по актуальным вопросам управления сферой культуры. Значительным фактом признания культурологической научной школы в регионе стало присуждение в 2015 г. Губернатором Ярославской области премии в области культуры (за достижения в области эстетического воспитания) проф. Злотниковой Т.С.</p>
--	--	--

**II. Блок сведений о научной деятельности организации  
(ориентированный блок экспертов РАН)**

п/п	Запрашиваемые сведения	Характеристика
<b>НАУЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОРГАНИЗАЦИИ</b>		
7	Наиболее значимые научные результаты, полученные в период с 2015 по 2017 год.	В 2015-2017 гг. НИР проводились коллективом научной школы «Методология изучения теории и истории культуры», которая была основана основана в 1993 году. В настоящее время она существует при

		<p>кафедре культурологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» под руководством Заслуженного деятеля науки РФ, доктора искусствоведения, профессора Т.С. Злотниковой. Коллектив научной школы включает в себя представителей профессорско-преподавательского состава ЯГПУ (различных кафедр и факультетов, что обеспечивает междисциплинарную интеграцию культурологических исследований), также к научно-исследовательской работе широко привлекаются аспиранты и студенты ЯГПУ, магистранты и студенты-бакалавры ЯГПУ.</p> <p>Работа научной школы связана с формированием новых аспектов методологии изучения теории и истории русской культуры. К их числу относятся: типология творческой личности; синергетические, герменевтические, семиотические подходы к русской культуре, в частности, культуре провинции; теоретическое моделирование ментальных и социокультурных процессов в русской культуре XVII-XXI веков; интерпретационные и репрезентационные процессы в современной культуре в контексте традиций русской классики; дискурс пограничности в русской культуре; современная массовая культура как субъект и объект репрезентации классики в контексте глобализации.</p> <p>В рамках научной школы ведется целенаправленная разработка конкретных аспектов истории русской культуры и различных видов искусства и сфер культуры; исследуются культурологические аспекты художественной картины мира русских классиков; детально разрабатывается регионоведческая проблематика Центральной России.</p> <p>Методологическое обоснование изучения теории и истории русской культуры экстраполировано в образовательный процесс и социокультурные практики региона и России. На основании проводимых исследований изданы учебные пособия, разработаны оригинальные курсы лекций.</p> <p>Результатом деятельности научной школы «Методология изучения теории и истории культуры» в рамках финансируемых конкурсных проектов явилось формирование системы изучения репрезентации русской культуры в современном культурном пространстве. В данной системе все исследования осуществляются в горизонте двух генеральных тем «творческая личность» и «провинциальная культура», актуализирующихся через призму русской культуры, взятой в разных ее</p>
--	--	---

		<p>аспектах. Коллектив научной школы личные научные интересы объективирует в грантах, диссертациях, монографиях, которые тематически сводятся к вышеуказанным исследовательским направлениям. В реализации проектов, наряду с ведущими учеными, принимают участие молодые ученые, а также аспиранты и студенты. Научные проблемы, актуализируемые в проектах, подчинены тематической преемственности, широко задействуют социокультурную методологию и содержание, воплощают идею соединения академических фундаментальных штудий с конкретными прикладными исследованиями, а также предполагают и осуществляют широкую публикаторскую деятельность в сфере изучения репрезентации русской культуры.</p> <p>Наиболее значимые результаты по НИР в период с 2015 по 2017 гг. были достигнуты в рамках реализации проектов: РНФ 14-18-01833 «Текст и контекст массовой культуры: российский дискурс»; проекта РГНФ №: 15-03-00655/15 «Пограничность как философско-эстетический модус русской культуры; Государственного задания (базовая часть) – «Изучение теоретико-методологических основ исторической науки в России в XIX - в начале XX в.»</p> <p>Значимые результаты НИР в рамках реализации проекта РНФ 14-18-01833 «Текст и контекст массовой культуры: российский дискурс».</p> <p>В 2015-2017 гг. была достигнута максимальная степень выполнения всех запланированных действий, по ряду позиций (публикационная активность в изданиях Web of Science и ВАК существенно превысила запланированные параметры, объем опубликованных монографий и учебного пособий также превысил плановые показатели, появился резонанс в СМИ – рецензии в научных изданиях) план был перевыполнен.</p> <p>Существенным содержательным достижением следует считать то, что российский дискурс массовой культуры, представленный через тексты и контекст, обоснован в его парадоксальном, конформном, эстетически многообразном, политически «заразительном», коммуникативно детерминированном качестве. Особое значение массовой культуры для самореализации личности в провинции обосновано также как специфически российская проблема.</p> <p>Содержание работы было сосредоточено на дискурсивной проблематике исследования массовой</p>
--	--	---

	<p>культуры в России, на последовательной актуализации представления о первой компоненте сформированного научного кластера – код (они названы ниже); о сфере - второй компоненте открытого участниками проекта научного кластера (политика, религиозная жизнь, образование/наука, СМИ/Internet, классические художественные ценности, литература/книгоиздание, повседневность, включая моду, провинциальная среда); об уровне («массовая культура и социум», «массовая культура и личность»).</p> <p>Конкретные, верифицируемые результаты по данному пункту представлены в публикациях ведущих ученых – участников проекта: обоснована концепция, подчеркнута специфичность хронотопа, разнообразие парадоксальных личностных проявлений «человека массы», негомогенность, но и не враждебность среды по отношению к человеку; развернута концепция кода массовой культуры – «текста», представлен методологически оригинальный опыт междисциплинарности как актуальной аналитической практики.</p> <p>Ход работ соответствовал плану, в связи с чем исследование началось с разработки глоссария, где представлены все понятия, которые планировалось отразить в методологически значимой части работы. Новизна проекта была связана с выявлением двух типов кодов массовой культуры: (1) универсальных, характеризующих мировой опыт и экстраполируемых в Россию (трансформирующихся в ней – текст, игра, миф, архетип, имидж); (2) специфических, сформированных или выявленных именно в России в связи с особенностями ее культурной истории, ментальных, аксиологических, социально-психологических, эстетических особенностей (рубежи, образование). Этим кодам и был посвящен глоссарий, где материалы представлены в системно-типологическом плане. Концепт «контекст» представлен как обобщение векторов, выявленных при изучении других концептов. Концепты «архетип», «имидж» представлены в соответствии с полемическим научным полем их существования. Концепты «текст» и «миф» осмыслены в семиотическом и социокультурном аспектах, сделан акцент на присутствие этих концептов в представлениях о массовой культуре. Фрагмент «контекст» носит принципиально выбранный характер монтажно организованного фрейма, что подчеркивает взаимодействие понятий внутри научного кластера-</p>
--	---



		<p>гlossария. Ежегодно составлялись систематизированные перечни отобранных для дальнейшего анализа персон, артефактов, явлений и произведений массовой культуры в России. В результате имеются списочные и табличные сведения о таких событиях и явлениях, как: Первая мировая война, отраженная в массовой культуре; Олимпиада-2014; музыкальные события и визуальные свидетельства взаимодействия массовой культуры с классическими образцами (в связи с Годом культуры в России); мероприятия, актуализирующие взаимодействие Русской Православной Церкви с государством и обществом в современной России; банк данных о рецепции античных культурных образцов в российской массовой культуре.</p> <p>Важное место в исследовании занял уровень «массовая культура и личность». Через все три года исследования прошли аналитические опыты, опиравшиеся на изучение отдельных персон, значимых для отечественной культуры и оцениваемых публикой, критикой, учеными весьма противоречиво: режиссеры-мультипликаторы Г. Бардин и Ю. Норштейн, режиссер и продюсер Н. Михалков; ученый, критик К. Разлогов, актер, педагог, театральный менеджер О.П. Табаков, актер, режиссер, писатель С.Ю. Юрский, писатель З. Прилепин, писатели-беллетристы Б. Акунин, А. Чиж, Д. Донцова, Е. Вильмонт, театральные режиссеры К. Богомолов, оперные режиссеры – постановщики русской классики, представители культуры Серебряного века, обыватели-провинциалы.</p> <p>Вслед за реализацией дискурсивной проблематики исследования массовой культуры в России проделан эмпирический анализ массовой культуры как глобального явления и выявлена специфика уровня «массовая культура и социум». В качестве контекстуально значимых образцов интроспекции традиции в современную массовую культуру были выявлены события и персоны 1956 года - начала «оттепели». Уделено внимание трансформациям классической культуры в массовой культуре России – постановкам классических опер («Евгений Онегин», «Пиковая дама», «Руслан и Людмила» и др.) и кинематографическим произведениям («Гамлет», «Дон Кихот») в связи с юбилейной датой Шекспира и Сервантеса.</p> <p>Разработана концепция и опросные материалы для проведения социокультурных опросов по</p>
--	--	---

		<p>проблематике бытия личности современного жителя России в контексте массовой культуры. Согласно плану на 2015 г. проведен пилотный социокультурный опрос («Массовая культура – среда нашей жизни?») представителей различных социально-профессиональных и социально-демографических групп по проблематике бытия личности современного жителя России в контексте массовой культуры (N=200), жители городов Ярославль, Ульяновск, Самара, Екатеринбург, Вологда, Новосибирск. Параллельно с социокультурным опросом, в порядке эксперимента проведено 18 интервью с ведущими деятелями культуры – режиссерами, театральными менеджерами, ректорами вузов искусства – и рядовыми жителями российской провинции. Основной круг интервьюируемых был составлен из жителей провинции (Ярославль, Самара, Вологда, Тамбов), но в качестве «контрольной группы», примерно на 25%, были привлечены столичные жители (Москва). Из 18 интервью, проведенных в течение всего периода работ по проекту, для публикации в коллективной монографии отобраны 13 наиболее разнообразно представляющих позиции современных россиян в отношении массовой культуры. Осуществлен интегративный анализ результатов социокультурного опроса, проведенного в 2015 г., и результатов индивидуального интервьюирования, выявлены контекстуальные основания бытия личности в массовой культуры (российский дискурс). Материалы социокультурного опроса опубликованы в коллективной монографии, в журнале «Социологические исследования», частично представлены в «Ярославском педагогическом вестнике».</p> <p>Публикационная активность. В течение 1 года работы опубликовано 8 статей в изданиях из списка ВАК, 2 года работы – 29 статей, в том числе в 2 – в изданиях WoS, 24 в изданиях РИНЦ/ВАК, 3 года работы – свыше 25 статей (включая ранее не учтенные) и 2 – в изданиях WoS. В статьях в полной мере представлен коллектив исследователей, раскрыты все без исключения проблемы, планировавшиеся к изучению. Опубликованы 2 монографии и 1 учебное пособие, а также буклет по итогам флешмоба, проведенного в социальной сети ВКонтакте. Монография Коды массовой культуры: российский дискурс : коллективная монография / под науч. ред. Т. С. Злотниковой, Т. И. Ерохиной. –</p>
--	--	--

	<p>Ярославль : РИО ЯГПУ, 2015. – 240 с., илл. (ISBN 978-5-00089-041-7) состоит из 3 частей (20 глав) и иллюстраций. Центральные понятия – «текст» и «контекст» – преломлены в аспекте деятельности ряда известных представителей отечественной культуры. Анализ проявлений архетипа, игры, мифа, классических традиций и новейших культурных практик придает фундированному научному изданию особую актуальность. Монография</p> <p>Массовая культура: российский дискурс (методология изучения, актуальные практики) : коллективная монография / под науч. ред. Т. С. Злотниковой. – Ярославль : РИО ЯГПУ, 2016. – 623 с.: илл) содержит материалы социокультурного опроса, проведенного в 2015 году; значительный корпус интервью с деятелями культуры, работниками научно-образовательной сферы, рядовыми жителями провинции. Представлен анализ интеграции массового сознания и индивидуальных интенций в отношении массовой культуры. Учебное пособие</p> <p>Российский дискурс массовой культуры: эстетические практики и художественный образ : учебное пособие по курсу «Эстетика и теория искусства» / под науч. ред. Т. С. Злотниковой, Т. И. Ерохиной. – Ярославль : РИО ЯГПУ, 2015. – 227 с. (ISBN 978-5-00089-042-4) состоит из 10 глав и 3 приложений, раскрывающих авторский</p> <p>подход к ключевым аспектам курса «Эстетика и теория искусства», преподаваемого, в соответствии с действующими ООП на 1 курсе в бакалавриате. В учебном пособии даются ответы на актуальные вопросы современного эстетического знания: о жизни творческой личности и специфике эстетических практик в условиях активного натиска массовой культуры, о трансформациях художественного образа, наследуемого от классики и создаваемого в новых культурно-исторических условиях.</p> <p>В период работы по гранту было сделано более 40 докладов на конференциях и форумах. Предполагалось подготовить и представить к защите диссертации: 1 докторскую и 1 кандидатскую, что успешно сделано. Завершилась работа еще над одной над докторской диссертацией. Осуществлены 4 научно-образовательных и научно-просветительских мероприятия: Библионочь (по теме взаимодействия литературы и массового кино), лекция в Планетарии (по теме «Космос русского кино»), флешмоб в соцсети ВКонтакте (по теме</p>
--	--

		<p>советского/российского кино), доклад для членов Общественной палаты города Ярославля и руководства города (по теме «О формировании имиджа Ярославля как культурного, патриотического и научно-образовательного центра России»).</p> <p>Имеется отклик в СМИ: доктора философских наук Шапинская Е.Н. и Липский В.Н. опубликовали статьи об изданиях научного коллектива в Москве и Ярославле.</p> <p>Таким образом, все научные идеи, заявленные в проекте, доказаны и развернуты на широком эмпирическом материале. Осуществлена последовательная теоретико-методологическая интервенция в междисциплинарном научном горизонте. Трехмерный кластер «коды – сферы – уровни» массовой культуры (в российском дискурсе) представлен в его масштабной эмпирической обеспеченности, через личный творческий опыт российских писателей, кино- и театральных режиссеров и актеров, художников. Выявлены индивидуальные позиции ведущих отечественных деятелей культуры, ученых, руководителей научно-образовательных учреждений в отношении массовой культуры и своего места в актуальной культурной ситуации. На основании социокультурного опроса проведен интегративный анализ личных и массовых представлений о культурной ситуации в России. Опубликованы 2 коллективные монографии и учебное пособие, а также более 60 научных статей (при плане 23). Защищены 2 диссертации и завершена еще 1.</p> <p>Научный коллектив работал стабильно. На основании сделанных выводов и полученных результатов составлена программа дальнейших исследований проблемы на основе постановки новых целей и задач.</p> <p>В 2017 году работы по пролонгированному проекту выполнялись коллективом, состоящим из 12 человек: 6 докторов наук (в том числе 1 до 39 лет), 6 кандидатов наук (все до 39 лет), 1 аспирант. Состав полностью сохранен при пролонгации проекта.</p> <p>Содержательным результатом работы в течение 2017 года стала разработка теоретико-методологических оснований изучения интеграции глобальных и российских контекстов дискурса массовой культуры. Расширен исследовательский контекст российской массовой культуры в его культурно-антропологическом и национально-ментальном (с учетом глобализационных процессов) смыслах.</p>
--	--	---

		<p>Сделано методологическое обоснование нового горизонта изучения массовой культуры в России через впервые определяемые 2 пласта бытия массовой культуры в России: первый (2017 г.) – совокупность явлений, артефактов, акций, являющихся продуктом постиндустриального общества и отражающих глобализационные процессы.</p> <p>Участниками коллектива опубликованы научные тексты, характеризующие первый пласт российской массовой культуры (опыт «присвоения» зарубежных тенденций и решительных трансформаций их в России, проникновения тенденций из первоначально элитарной сферы в сферу массовой культуры, превращения уникальных продуктов в модные тренды, приход из-за рубежа и присутствие иностранных языковых частиц в именовании явлений и тенденций).</p> <p>Уровень результатов, достигнутых в первый год работ по пролонгированному проекту, соответствовал четырем модулям, определенным в плане 2017-2018 гг.</p> <p>По первому модулю (теоретико-методологическому) получены следующие результаты. Осуществлена методологическая разработка меж- и трансдисциплинарных подходов к изучению массовой культуры и особенностей ее выражения в российском дискурсе через сопоставление дискурс-анализа и дискурс-синтеза применительно к глобализационной проблематике с акцентом на синергетику их взаимодействия (Л.П. Киященко).</p> <p>Осуществлено обоснование концепции двух изучаемых пластов массовой культуры – основанного на глобализационных тенденциях и на сугубо национальных тенденциях. Раскрыта парадоксальная природа творческой деятельности персон, воплощающих национальные и глобальные тенденции, преломляемые в массовом сознании и придающие актуальность культурным практикам разных эпох, начиная с позапрошлого века, в частности, на основе идеи перекодирования мифа творческой личности, и заканчивая современностью с ее противоречивыми социально-нравственными вызовами, в связи с дихотомией субъектности и объектности действующего в поле массовой культуры творца (Т.С. Злотникова, Т.И. Ерохина, Н.Н. Летина). Разработана проблематика преломления в российской массовой культуре представлений о революции 1917 года, о революции и эволюции как гранях культурного процесса, об</p>
--	--	---

		<p>абсурдности и гармоничности мировосприятия русским человеком социальных движений, о социокультурном, эстетическом, нравственном психологическом модусах культурного опыта прошлого и его репрезентации в современном обыденном и научном дискурсах (Т.С. Злотникова, М.В. Новиков). Концептуальные основания изучения российской массовой культуры, определенные ранее авторами проекта в разрезе дискурсивных практик, позволили сформировать целостную парадигму видения массовой культуры в России как своего рода континуума, неотделимого от мировых традиций: гуманистическая репрезентация личностного мифа, противостояние творческой личности по отношению к революционизирующей деструктивности, открытость глобальным процессам и стремление к лично детерминированной эстраполяции их на повседневные практики (Т.И. Ерохина, Т.С. Злотникова). Дано инновационное толкование контрпамяти и постпамяти в современном массовом искусстве, направленное на выявление и методологически фундированную фиксацию идентичности и самоидентификации субъектов массовой культуры в кинематографе – как в отечественной культурно-исторической ретроспективе, так и в современном глобальном контексте мифотекста, антиутопии (Т.И. Ерохина). Обосновано представление о современной мировой и отечественной массовой культуре, где благодаря Internet происходит интеграция практиков и публики в единое общедоступное медийное пространство, а обращение к отечественной классике способствует формированию русского / российского дискурса в различных форматах бытования классики: традиции, шедевра, маркера, способа диалога (Н.Н. Летина). Проанализированы процессы актуализации архетипически детерминированной специфики русской культуры, формирования образов «нового времени» в контексте актуальных парадигм современности. Проанализирован цивилизационный подход к понятию культурный универсум и сделан вывод о цивилизации как универсуме культуры, средстве воплощения культурного опыта, обеспечивающем единство восприятия культурного опыта на трех уровнях культурного поля: архетипические детерминанты, знаковая система, образы и имиджи (А.В. Еремин). По второму модулю (эмпирически-аналитическому) получены следующие результаты. В ходе работ</p>
--	--	--

		<p>сформирован корпус репрезентативного эмпирического материала, подвергнутого систематизации и концептуально опирающегося на содержание полученных в первом блоке теоретико-методологических результатов. В научный обиход введены актуализирующие масскультовский дискурс культурно-исторической проблематики регионов в контексте мировых (глобальных) процессов экскурсионистские практики российских городов Ярославля, Санкт-Петербурга, Москвы (М.В. Александрова); введены материалы, характеризующие телевизионную развлекательную и просветительскую продукцию, адресованную детям и молодежи, – «Умницы и умники», «Самый умный», «Голос. Дети» (С.А. Добрецова, О.В. Горохова), характеризующие масскультовский дискурс русской музыкальной классики – российские и зарубежные постановки опер Глинки «Руслан и Людмила», Чайковского «Евгений Онегин» и «Пиковая дама», Римского-Корсакова «Золотой петушок», Прокофьева «Игрок», Шостаковича «Катерина Измайлова» (Д.Ю. Густякова), произведений отечественной классической литературы и кино – материалы творчества Пушкина, Чернышевского, других русских писателей, фильмы советского периода (Т.С. Злотникова, Т.И. Ерохина, В.А. Тирахова). Соотнесены персонально-творческие акции с политическими в комплексном восприятии их массовым сознанием (театральные практики Мейерхольда, Вахтангова). Введены фрагменты текстов, характерных для современного русского языка и порожденных процессами глобализации, связанных с опытом «присвоения» в России зарубежных культурных тенденций (Ж.К. Гапонова).</p> <p>По третьему модулю (социокультурному/опросному) получены следующие результаты. Осуществлена подготовка и проведение социокультурного опроса. Анкета, на основании которой проводился опрос, была существенно трансформирована на основе материалов, использовавшихся при работе над данным проектом в 2014-2016 гг., как в содержательном (упрощение формулировок, изменение состава вопросов в связи с изменившейся географической и социально-демографической адресацией), так и в композиционном планах (уменьшение количества вопросов и порядка их презентации). В ходе опроса были задействованы города и населенные пункты Ярославской,</p>
--	--	---

		<p>Архангельской, Самарской областей, Красноярского края, республики Коми, областные центры с населением от 250 до 600 тыс. План сбора анкет существенно превышен по отношению к запланированным анкетам (N=200).</p> <p>По четвертому модулю (публикационному) получены следующие результаты. Публикационная деятельность была более интенсивной, чем планировалась. Предполагалось опубликовать не менее 10 статей в изданиях ВАК, в действительности опубликовано 25 статей.</p> <p>Публикации сделаны как в издании, аффилированном с учреждением, на базе которого проводятся работы по проекту («Ярославский педагогический вестник»), так и в сторонних изданиях: «Обсерватория культуры» (Москва), «Вестник РХГА» (Санкт-Петербург), «Вестник Вятского государственного университета» (Киров).</p> <p>Сделаны публикации в научных сборниках Института философии, Государственного института искусствознания, ЯГПУ. Опубликована авторская монография (Д.Ю. Густякова, науч.ред. Т.С. Злотникова). Кроме того, опубликовано учебное пособие для магистрантов (Т.С. Злотникова).</p> <p>Согласно плану сделаны 2 публикации в изданиях из списков Web of Science.</p> <p>В рамках проведения НИР по гранту РГНФ №: 15-03-00655/15 «Пограничность как философско-эстетический модус русской культуры» были получены следующие значимые результаты.</p> <p>В 2015 году разработаны пространственно-временные, семиотические, онтические основания пограничности бытия и деятельности творческой личности в переходных социокультурных и личностных обстоятельствах, осмыслена пограничность персоны как обыденной и мифологической/мифологизированной личности.</p> <p>Проанализирован феномен пограничности в контексте русской культуры рубежа XIX-XX в.</p> <p>Обозначена онтическая значимость пограничности в культуре как специфического способа существования творческой личности. Отмечена множественность коннотаций пограничности в культуре и моделирование пограничности личности.</p> <p>Разработаны культурфилософские и экзистенциальные основания пограничности бытия и деятельности творческой личности в переходных социокультурных и личностных обстоятельствах, представленные в творчестве Н. Бердяева, зафиксировавшего пограничное мироощущение,</p>
--	--	--



	<p>характеризующее пространственные и временные соотношения. Определено, что представления Бердяева о тоске воплощаются через набор слов-метафор: «бездна», «конфликт», «одиночество», «граница», сопровождаемые многократным упоминанием «трансцендентного». Пограничность актуализирована в русском символизме как историческая и территориальная составляющая ментальности; осмыслена во временном аспекте как пограничное состояние между эпохами; представлена в пространственном аспекте как преодоление границ мира и культур. Осмыслено понимание сущности и репрезентация граней женственности в русском символизме, которые проанализированы в аспекте проявления многозначного феномена женственности, бинарной оппозиции феминного/маскулинного, «границ» и «пограничья» женственности в живописи, поэзии и жизнетворчестве символистов. Определены основания мистификаций и театрализации поведения. Сформулированы основания гендерно детерминированного пушкинского дискурса женского творчества в России XIX в. Выявлены ключевые социокультурные (гендерные), историко-культурные, духовно-нравственные, эстетические, личностные факторы его формирования и индивидуальные особенности реализации. Изучен феномен странничества как инварианта пограничности (в отечественном кинематографе). Проанализированы смыслы и трансформация дефиниции «странничество» в русской культуре, выделены основные вехи формирования странничества и образы странников. Определены грани странничества, представленные в художественных фильмах Г. Чухрая, А. Тарковского, А. Сокурова, А. Балабанова, а также в фильмах Б. Хлебникова и А. Попогребского. Странник оказывается персонажем, находящемся на грани или «пограничье» культуры: грани пространств, грани общества, грани времен, грани смыслов.</p> <p>Разработана проблематика историко-культурных и социокультурных границ деятельности человека-военного и человека в ситуации военной опасности, на основе анализа проблемы жестокости в ходе гражданских войн на примере российской (1918–1920 гг.) и испанской (1936–1939 гг.) войн.</p> <p>Проблема жестокости представлена в контексте образованности и воспитанности ее участников (А.И. Деникина, А.В. Колчака, Гонсало Кейпо де Льяно и Эмилио Моля). Разработаны историко-</p>
--	---

	<p>культурные и культурно-антропологические основания пограничности бытования общества и личности. Проанализирован облик Ярославля XVIII – XX вв. в аспекте культурфилософского анализа бытования провинциального общества и личности в модусе пограничности. Акцентировано взаимодействие столичной и провинциальной культур в контексте воплощения имперских тенденций в градостроительной политике русской провинции. Осмыслена пограничность авторского творчества и образовательной деятельности. Определена специфика пограничности эстетического воспитания и художественного образования в системе высшей школы на примере деятельности А. Я. Вагановой и К. С. Станиславского. Разработаны и апробированы две программы для студентов-бакалавров и аспирантов: «Театральность и театрализация в культуре рубежа XIX-XX вв.» (Ерохина Т.И.) и «Межпредметный семинар по культурно-историческим и социокультурным практикам» (Злотникова Т.С.). Опубликовано 9 статей (8 из них в рецензируемых ВАК изданиях). Представлено 11 докладов. Проведен научно-методологический семинар для аспирантов, магистрантов и молодых ученых на тему «Пограничность как философско-эстетический модус русской культуры». Организована работа секции «Дискурсы – трансграничность творчества и его понимания» в рамках научной конференции с международным участием «Творческая личность - 2015».</p> <p>В 2016 году разработана концепция пограничности как инварианта и альтернативы художественных систем XX века: пограничность в контексте модернизма, абсурда, постмодернизма. Представлены критерии и позиции, раскрывающие специфику дефиниции «пограничность» как культурного феномена. Проанализированы инвариант и вариативность концепта «пограничность» в контексте русской культуры, отмечены онтологические основания семантической и экзистенциальной проблематики русской культуры в аспекте пограничности. Выделены уровни концептуализации понятия «пограничность», обозначены концептосфера и методологические подходы к осмыслению пограничности. Обозначена эстетика и феноменология пограничности. Определены ментальные основания пограничности русской культуры. Продолжена работа по выявлению культурфилософских, исторически</p>
--	---

	<p>детерминированных, семиотических и культурно-антропологических оснований пограничности. Рассмотрена динамика пограничности «ученого сословия» в сословной системе Российской империи на основе анализа уставов императорских университетов, которые утверждались императорами, начиная с указа Петра I от 1724 г. о создании Академии наук и аффилированного с ней академического университета до «общего» устава 1884 г. В аспекте пограничности осмыслены принципы бытия личности А.С. Пушкина на основе разработки проблемы и метафоры «бездны» в экзистенциальном, культурфилософском и антропологическом аспектах, с учетом традиций «русского абсурда». Раскрыта семантика пограничности в контексте рубежного сознания русской культуры XIX–XX вв. «Гамлетизм» обоснован как особый культурно-антропологический и социокультурный феномен рубежности. Верифицированы персоналии – носители гамлетизма в отечественной культурной традиции XIX–XX вв.: великий князь Павел Петрович, император Павел I. Исследована городская среда и жилища в России XIX–XX вв. в аспекте пограничности личного и общественного пространства.</p> <p>На основе анализа повседневных практик столичных и провинциальных обывателей, типов городского жилища и методов решения жилищного вопроса представлена динамика и трансформация границ частного пространства в дореволюционном и советском городе. Выявлена специфика пограничности эстетического воспитания и художественного образования в разных видах искусства (живопись и музыка) в системе высшего художественного образования. Рассмотрены концепции педагогов-практиков: П. П. Чистякова в области художественной (живописной) педагогики, А. Г. Рубинштейна в музыкальной педагогике.</p> <p>Раскрыта специфика пограничности художественных образов в современном искусстве. Выявлены грани образа В. Позднышева, созданного актером М. Пореченковым на сцене МХТ, к которым относятся психофизиологические данные актера и контекстуальные/интертекстуальные составляющие: образ М. Пореченкова в массовой культуре, киноверсия образа В. Позднышева (О. Янковский). Выявлена эстетика пограничности в современном отечественном театре (Ю. Бутусов, В. Фокин, Л. Эренбург). Рассмотрены границы литературного</p>
--	---

		<p>текста в театре; моделирования символического языка в театре; жанровой пограничности современного искусства. Подчеркнута значимость коммуникативных границ в современном искусстве, тяготеющем к пограничности и культурному пограничью. Обозначена специфика границ жанров художественного и документального в киноискусстве, тяготеющем к построению игровых парадигм. Проанализирован фильм Е.Коряковского «Читай, читай!» как опыт режиссерской репрезентации жанра документального кино, в котором уровни прочтения кинотекста демонстрируют пограничность документального и художественного. Опубликовано 10 статей (7 из них в рецензируемых ВАК изданиях). К участию в проекте были привлечены молодые исследователи. Разработан проспект коллективной монографии. Завершена работа над глоссарием, результаты которой частично представлены в публикациях. Разработаны и апробированы две программы для студентов-бакалавров: «Рубежный текст культуры» (Летина Н.Н.) и «Текст личности в истории культуры» (Ерохина Т.И.). Представлено 18 докладов и выступлений. Проведен научно-методологический семинар для аспирантов, магистрантов и молодых ученых на тему «Пограничность как философско-эстетический модус русской культуры». Организована работа секции «Многогранность личности: в кадре и за кадром» в рамках научной конференции с международным участием «Творческая личность – 2016».</p> <p>В 2017 году разработана концепция пограничности сфер и видов деятельности человека. Осмыслена парадигма кризиса цивилизации в современном гуманитарном знании через призму идентичности. Обозначены характеристики и особенности цивилизационной идентичности, пограничность представлена как основание российской идентичности. Проведен контент-анализ социально-психологического и искусствоведческого дискурса пограничности в современном научном поле. Определена специфика социологического понимания пограничности, связанная с культурной и социальной маргинальностью. Проанализированы две тенденции рассмотрения пограничности в искусствоведении: осмысление пограничности как границы искусства и границ в искусстве; интерпретация пограничности как синтеза искусств или трансформации (ломки) границ. Рассмотрена</p>
--	--	--

	<p>проблема пограничности научного и религиозного (со)знания на примере выдающегося русского ученого, хирурга, известного общественного деятеля Н.И. Пирогова. Актуализирован характерный для русской философской мысли и художественной картины мира модус пограничности в текстах и самосознании Н. Бердяева, В. Розанова. Проведено контекстуальное сопоставление понятий «испытание» и «пытка». Осмыслен культурный опыт отечественных писателей в пограничном (социально-политическом, философско-эстетическом) горизонте: В. Шаламов, В. Кантор. Определены водоразделы между человеком и средой, между прошлым и будущим, между «своим» и «чуждым». Проанализирована проблема пограничности индивидуального и коллективного культурного опыта творческой личности в контексте социальных и нравственных коллизий, противоречий и трансформаций. Культурный опыт и судьбы репрезентативных творцов начала XIX в. (К. Павловой) и рубежа XIX–XX вв. (М. Врубеля, А. Блока) осмыслены в одном ряду в качестве коррелятивного предмета культурфилософского и культурантропологического дискурсов пограничности бытия творческой личности. Проанализирована деятельность ярославского предпринимателя и кинопрокатчика Г. И. Либкена – основателя ярославской киностудии «Г.И. Либкен» начала XX в. Проанализирована пограничность индивидуального и коллективного бытия творческой личности на примере образовательной деятельности ярославских художников М.А. Владыкина, М.К. Соколова и С.А. Матвеева. Рассмотрены грани бытия творческой личности ярославского художника М.К. Соколова, ставшие отражением жизненных обстоятельств в творчестве. Выявлено тяготение современного театра к эстетике пограничности. Представлены уровни пограничности в постановках Л. Эренбурга и Ю. Бутусова: контекстуальный; уровень пограничности чеховского текста; уровень пограничности персонажей; пограничность хронотопа; грани и границы символики; пограничность финала спектакля и жанровая пограничность пьесы и театрального действия. Проанализированы актерские работы Е. Миронова как интерпретатора русской классики. Уделено внимание ролям, литературной основой которых стали произведения русской прозы (Ф.М. Достоевский «Идиот», М.Е.Салтыков-Щедрин</p>
--	---

		<p>«Господа Головлевы»). Эстетика пограничности дополнительно, с учетом глобализационных процессов, актуализирована в современном корейском и японском киноискусстве. В 2017 год опубликовано 16 статей (11 из них в рецензируемых ВАК изданиях). К участию в проекте были привлечены молодые исследователи, студенты, магистранты, аспиранты. Сдана в печать коллективная монография «Пограничность как философско-эстетический модус русской культуры» (22,25 п.л.). Разработаны и апробированы две программы для студентов-магистрантов: «Персоналистский дискурс русской и мировой культур» (Летина Н.Н.) и «Границы и грани творческого бытия, социальности, культурной среды» (Ерохина Т.И.). Представлено 18 докладов и выступлений на международных научных конференциях, форумах и научно-методологическом семинаре. Проведен научно-методологический семинар для аспирантов, магистрантов и молодых ученых. Была организована и проведена Всероссийская научная конференция с международным участием «Творческая личность-2017: (21-23 декабря, 2017) с презентацией работы по гранту. Было защищено кандидатское диссертационное исследование участницы проекта С.А. Добрецовой «Творческая и образовательная деятельность провинциальных художников (на материале Ярославского региона)» (н.р. – проф. Ерохина Т.И.), январь 2017 г.; рекомендована к защите кандидатская диссертация Антонец В.А. «Традиции экзистенциализма в отечественной культуре второй половины XX века» (н.р. – проф. Злотникова Т.С.) – защита январь 2018 г. Составлен аналитический обзор полученных результатов. В рамках проведения НИР «Изучение теоретико-методологических основ исторической науки в России в XIX - в начале XX в.» были получены следующие значимые результаты.</p> <p>Изучено влияние идей Л. Ранке на русскую историческую науку о том, что «наивысшая цель создания исторических сочинений заключается в представлении миру исторической правды», о том, что достижение этой цели возможно при условии привлечения ученым всего комплекса источников, известных современной ему науке, о «правильном понимании важнейших исторических событий» и о «правильном историческом знании». Изучено воздействие на русскую историческую науку социально-экономического направления, которое</p>
--	--	--

		<p>для части русских историков представлялось «самым грубым искажением истории». Изучено влияние на русскую историческую науку идей «модернизации древней истории». Изучено влияние и применение идеи «индивидуализации», как «познавательной установки сознания». Изучено вхождение в российский междисциплинарный научный дискурс проблемы народности, изучено влияние на российский междисциплинарный научный дискурс концепции Буслаева о «главнейших основах национальности» на материалах народной словесности. Изучен процесс определения национального самосознания как реконструкции исторического пути, пройденного народом. Изучено влияние «аристократического» и «народного» подходов к изучению и интерпретации литературных народных памятников далеких эпох. Выявлены новаторские подходы, основанные на междисциплинарном дискурсе, к изучению российской и зарубежной истории в трудах Н.Я. Данилевского, Ф.И. Буслаева, Ф.Ф. Зелинского.</p>
7.1	<p>Подробное описание полученных результатов</p>	<p>Подробное описание полученных результатов НИР в рамках реализации проекта РНФ 14-18-01833 «Текст и контекст массовой культуры: российский дискурс».</p> <p>Достигнутые в 2015 году результаты полностью соответствовали запланированным, в ряде случаев по объему выполненной работы и по содержательным параметрам превосходили запланированное. Дискурсивная проблематика исследования массовой культуры обоснована на основе междисциплинарной методологии, в результате чего актуализированы представления о «сфере» - второй компоненте открытого участниками проекта научного кластера («массовая культура»). Конкретные, верифицируемые результаты по данному пункту представлены в публикациях ведущих ученых – участников проекта: в статье Т.С. Злотниковой, Л.П. Киященко, М.В. Новикова обоснована концепция, положенной в основание настоящего гранта, подчеркнута специфичность хронотопа разнообразие парадоксальных личностных проявлений «человека массы», негомогенность, но и не враждебность среды по отношению к человеку; в статьях Л.П. Киященко и В.А. Мазилова раскрыты горизонты междисциплинарности; в статье Т.И. Ерохиной развернута концепция кода массовой культуры – «текста», в статьях Т.С. Злотниковой представлен</p>

		<p>методологически оригинальный опыт междисциплинарности как актуальной аналитической практики.</p> <p>Проведен системно организованный эмпирический анализ персон, артефактов, явлений и произведений массовой культуры в России ряда запланированных к изучению сфер. Анализ сфер – массовая культура и политика, массовая культура и религиозная жизнь показал, что российский дискурс массовой культуры отличается специфичностью соотношения текстов (произведений и обыденного поведения человека) с социокультурным контекстом.</p> <p>Применительно к отражению политической проблематики в произведениях массовой культуры обнаружено запаздывание реакций и интеграция политической проблематики в религиозную, художественно-эстетическую сферы. В массовой культуре России отмечено резкое угасание интереса к событиям Первой мировой войны по завершении 2014 года. Имплицитное отражение политической (в контексте историко-культурной и религиозной) проблематики в массовой культуре проанализировано в статьях: молодых авторов, кандидата наук (участницы проекта) и аспирантки, обучающейся у руководителя проекта (М.В. Александрова, В.А. Антонец), кандидат наук в возрасте до 39 лет (А.В. Ереминым).</p> <p>Анализ сфер – массовая культура и образование/наука, массовая культура и СМИ, массовая культура и Internet был основан на изучении интеграции образования как текста (в широком смысле понятия) и его контекста – науки (статья, посвященная коду «образование», автор Т.С. Злотникова, статьи М.В. Новикова в соавторстве с российскими и зарубежными коллегами).</p> <p>Притяжение СМИ и Internet, при внешне однозначном и прямолинейном характере, в условиях методологической междисциплинарности исследовано через парадоксальные духовно-нравственные коллизии массовой культуры, раскрывающие уникальность творческой личности, интенции творцов, привлекающих внимание массовой аудитории (статьи аспиранта В.А. Шапошникова, а также Т.С. Злотниковой в соавторстве с аспиранткой). Особое внимание было обращено на фигуру Н.С. Михалкова (взято интервью, проанализированы особенности его самореализации не только как кинорежиссера, но и ведущего телепрограмма «Бесогон»).</p>
--	--	---



		<p>Персональный модус исследования массовой культуры был поддержан в связи с изучением самореализации актеров и режиссеров, являющихся в то же время ректорами и педагогами театральных вузов (ректора Школы-студии Художественного театра И. Золотовицкого, ректора Ярославского театрального института С. Куценко, главного режиссера Вологодского театра и педагога Б. Гранатова), а также менеджеров высшего звена в искусстве (директора академических театров Ярославля и Новосибирска – Ю.Итин, Б. Мездрич). Анализ сфер – массовая культура и классические художественные ценности, массовая культура и литературный процесс/книгоиздание основан на изучении классического дискурса массовой культуры, интерпретационных процедур, обнаруженных в современной российской культуре. Идея интеграции масскультуловской и постмодернистской парадигм интерпретации классики разработана в статьях: Т.С. Злотниковой (на материале «модных» театральных постановок и на материале «женской литературы» в аспекте архетипа как кода массовой культуры), аспиранткой С.А. Добрецовою (на материале музейных коллекций, данных сквозь призму рекламной продукции), кандидата наук в возрасте до 39 лет Д.Ю. Густяковой (ряд статей, посвященных бытованию русской классической оперы в горизонте массовой культуры), а также текстах Т.И. Ерохиной и М.В. Александровой, вошедших в коллективную монографию по материалам гранта.</p> <p>Анализ сферы - массовая культура и повседневность, включая моду, массовая культура и провинциальная среда выразился в том, что инновационный аспект изучения массовой культуры в ее российском дискурсе представлен в публикациях, актуализирующих ситуации и произведения, впервые рассмотренные в междисциплинарном научном поле. Повседневность явилась значимым аспектом научной программы изучения массовой культуры. Повседневность русского провинциала в парадоксальном освещении, разрушающем клише массового сознания, представлена в статье М.В. Александровой, ностальгическое воплощение повседневности в кинематографе проанализировано в статье Т.И. Ерохиной (совместно со студенткой), проблема городской среды в ее структурно-семантическом и антропологическом воплощении представлена в статьях, написанных Т.С. Злотниковой,</p>
--	--	---

		<p>проблематика повседневности изучена в оригинальном аспекте - рецепции греческой и римской античности в российской провинции (Ю.А. Ильмова). Согласно плану работ на 2015 г. был произведен отбор и анализ культурных образцов, актуализирующих контекстуально значимые для массовой культуры (в российском дискурсе) события 2015 года. В соответствии с запланированными результатами отметим факт их достижения. К числу значимых событий 2015 года предполагалось отнести 70-летие Победы в Великой Отечественной войне, но специального текста, посвященного преломлению события в массовой культуре, не написано в силу отсутствия реального резонанса события в массовой культуре. По итогам 2014 года отражено значимое в системе государственно-церковных отношений (в парадигме интеграции политики и религиозной жизни) событие – 700-летие Сергия Радонежского (А.В. Еремин). 175-летие П.И. Чайковского и 125-летие первого исполнения «Пиковой дамы» отражены в подготовленной к публикации статье (Д.Ю. Густякова). 135-летие выхода к публике романа Ф.М. Достоевского «Братья Карамазовы» актуализировано опубликованной статьей (Т.С. Злотникова). 90 лет М.М. Плисецкой и 80 лет Л.М. Гурченко отражены в докладе Т.С. Злотниковой (Вологда, февраль 2015) и ее же статье. 80 лет С.Ю. Юрского и О.П. Табакова изучены в докладе Т.С. Злотниковой (Ярославль, декабрь 2015) и будут актуализированы в проблемном поле массовой культуры. 70 лет Н.С. Михалкова стали основой для изучения бытия творческой личности в культурном поле Internet (глава в коллективной монографии). Год литературы в России отражен представлениями о присутствии в массовой культуре классических традиций (статьи Т.С. Злотниковой, Д.Ю. Густяковой, глава Т.И.Ерохиной в коллективной монографии) и о современной литературе в ее откровенной политической ориентации (статья М.В. Александровой в соавторстве с аспиранткой). Для анализа творчества художника (фигуры, характерной для массовой культуры) омский Д. Муратов был заменен на ярославского И.Сакурова (более репрезентативная фигура массовой культуры, материал аспирантки С.А. Добрецовой). Согласно плану на 2015 г. проведен пилотный социокультурный опрос («Массовая культура – среда нашей жизни?») представителей различных социально-профессиональных и социально-</p>
--	--	--

		<p>демографических групп по проблематике бытия личности современного жителя России в контексте массовой культуры (N=200). Подготовлен текст анкеты, по итогам проведения опроса проделан количественный анализ (таблицы прилагаются) и контент-анализ (текст прилагается).</p> <p>Параллельно с социокультурным опросом, в порядке эксперимента и в преддверии интервьюирования, запланированного на 2016 г., проведено 10 интервью с ведущими деятелями культуры – режиссерами, театральными менеджерами, ректорами вузов искусства – и рядовыми жителями российской провинции.</p> <p>Подготовка к проведению опроса сочеталась с обобщением ранее наработанного опыта изучения массового сознания жителей российской провинции нашла отражение в публикациях-преамбулах: в статье, посвященной практическому опыту проведения исследования (Злотникова Т.С., Летина Н.Н. Гапонова Ж.К.), в статье, посвященной методологическому обоснованию подходов к социокультурному исследованию конкретной значимой проблемы (Т.С. Злотникова, Л.П. Киященко), в статье, резюмирующей первые результаты и обозначившиеся проблемы по итогам опроса и интервью (Т.С. Злотникова).</p> <p>Публикационная активность. Результаты работы в 2015 г. представлены в 29 опубликованных статьях, в том числе в 2 – в изданиях WoS, 24 в изданиях РИНЦ/ВАК. В целях широкой научной презентации и внедрения материалов в учебный процесс опубликованы монография, учебное пособие.</p> <p>Российский дискурс массовой культуры: эстетические практики и художественный образ: учебное пособие по курсу «Эстетика и теория искусства» / под науч. ред. Т. С. Злотниковой, Т. И. Ерохиной. – Ярославль : РИО ЯГПУ, 2015. – 227 с. (ISBN 978-5-00089-042-4). Согласно плану объем предполагался 5 п.л., реально издание содержит 14,25 п.л. Учебное пособие состоит из 10 глав и 3 приложений, раскрывающих авторский подход к ключевым аспектам курса «Эстетика и теория искусства», преподаваемого, в соответствии с действующими ООП на 1 курсе в бакалавриате (в частности, по направлению «Педагогическое образование» - культурологическое образование). В учебном пособии даются ответы на актуальные вопросы современного эстетического знания: о жизни творческой личности и специфике эстетических практик в условиях активного натиска</p>
--	--	--

	<p>массовой культуры, о трансформациях художественного образа, наследуемого от классики и создаваемого в новых культурно-исторических условиях. В авторской интерпретации представлены эстетические параметры массовой культуры (применительно к творческим методам, разным видам искусства и сферам жизни – литературе, кинематографу, телевидению, городской среде). Авторами пособия являются участники проекта: доктор искусствоведения Т. С. Злотникова (введение, главы 1, 4, 5, 6, 7, 9, Приложения), доктор культурологии Т. И. Ерохина (введение, глава 2), доктор культурологии Н. Н. Лётина (главы 3, 10), кандидат искусствоведения Д. Ю. Густякова (глава 8), доктор философских наук Л. П. Киященко (введение). Материалы учебного пособия ранее апробировались как в учебном процессе, так и в отдельных публикациях.</p> <p>Коды массовой культуры: российский дискурс : коллективная монография / под науч. ред. Т. С. Злотниковой, Т. И. Ерохиной. – Ярославль : РИО ЯГПУ, 2015. – 240 с., илл. (ISBN 978-5-00089-041-7). Монография состоит из 3 частей (20 глав) и иллюстраций, визуально дополняющих содержание отдельных глав. Представлены результаты исследования российских парадоксов, кодов, артефактов и персон массовой культуры. Центральные понятия – «текст» и «контекст» – преломлены в аспекте деятельности ряда известных представителей отечественной культуры. Массовая культура представлена как многослойный историко-культурный феномен, рассмотрена в позитивных и негативных проявлениях. Анализ проявлений архетипа, игры, мифа, классических традиций и новейших культурных практик придает фундированному научному изданию особую актуальность. Авторами монографии являются все участники проекта, часть глав написана в соавторстве с аспирантами, студентами, коллегами по вузу. Сделано 16 докладов на конференциях и форумах (руководитель, большая часть участников, в том числе – аспиранты, молодые кандидаты наук). В 2016 году были достигнуты следующие результаты: 1) продолжено и завершено формирование системы реализации дискурсивной проблематики исследования массовой культуры в России на основе междисциплинарной методологии, для чего актуализированы представления о третьей компоненте сформированного научного кластера («уровень»); 2) реализована в ходе эмпирического</p>
--	---

		<p>анализа специально разработанная программа изучения третьей компоненты сформированного научного кластера («уровень» массовой культуры как глобального явления) применительно к уровню «массовая культура и социум» (политика, религия, образование, искусство); 3) такая же программа реализована применительно к уровню «массовая культура и личность (хронотоп, творец, реципиент, их социальные, психологические, философские, эстетические проявления, текст поведения); 4) отобраны культурные образцы и осуществлен анализ, актуализирующий контекстуально значимые для массовой культуры (в российском дискурсе) события 2016 г.; 5) проведено индивидуальное интервьюирование представителей научно-образовательной сферы по проблематике бытия личности современного жителя России в контексте массовой культуры; 6) осуществлен интегративный анализ результатов социокультурного опроса, проведенного в 2015 г., и результатов индивидуального интервьюирования, выявив контекстуальные основания бытия личности в массовой культуре (российский дискурс); 7) подготовлены материалы для публикации и внедрения в образовательный процесс (конкретные сведения приводятся ниже); 8) осуществлен комплекс научно-просветительских мероприятий, направленных на интеграцию научных идей в массовое сознание жителей различных регионов (4 мероприятия описаны ниже).</p> <p>Вслед за реализацией дискурсивной проблематики исследования массовой культуры в России, когда были поступательно изучены ее компоненты – «код» в 2014 г., «сфера» в 2015 г., было теоретически обобщено представление о третьей компоненте – «уровень». В ряде научных публикаций (Т.С. Злотникова, Л.П. Киященко, М.В. Новиков, А.В. Еремин, М.В. Александрова) проделан эмпирический анализ массовой культуры как глобального явления и выявлена специфика уровня «массовая культура и социум». Особое внимание обращено на такие сферы социума, как политика, религия, образование, искусство. В других научных публикациях (Т.С. Злотникова, Т.И. Ерохина, Н.Н. Летина, С.А. Добрецова, Д.Ю. Густякова, В.А. Тирахова) проделан эмпирический анализ массовой культуры как локального явления и выявлена специфика уровня «массовая культура и личность». В качестве контекстуально значимых образцов интроспекции традиции в современную массовую</p>
--	--	---

		<p>культуру были выявлены события и персоны 1956 года - начала «оттепели»; предпринят анализ произведений кино, театра и литературы данного периода, влияния знаковых фигур «оттепели» на массовое сознание. Уделено внимание трансформациям о классической культуры в массовой культуре России (Шекспир/Гамлет, Сервантес/Дон Кихот) в связи с юбилейной датой Шекспира и Сервантеса. Данной проблематике посвящены 3 научные статьи, опубликованные в изданиях ВАК/РИНЦ.</p> <p>Выявление особенностей пребывания массовой культуры в России на втором уровне («массовая культура и личность») было основано на индивидуальном интервьюировании представителей научно-образовательной сферы по проблематике бытия личности современного жителя России в контексте массовой культуры. Сочетание результатов этой работы (начатой в 2015 г. и завершенной в 2016 г.) с материалами проведенного в 2015 году пилотного социокультурного опроса и интервьюирования деятелей культуры и рядовых провинциалов позволило осуществить интегративный анализ результатов опроса и интервьюирования, выявить контекстуальные основания бытия личности в массовой культуры в российском дискурсе. В качестве участников интервьюирования были привлечены руководители сферы науки и образования: ректоры и проректоры вузов – театральных, культуры, развития образования, бизнеса и новых технологий; директора и художественные руководители учреждений культуры, в частности, театров; представители руководства школ искусств; ученые и представители художественной сферы – кинорежиссер, художник, а также представители публики – врач, журналист, педагог. Среди интервьюируемых были представители различных возрастных и гендерных групп. Основной круг интервьюируемых был составлен из жителей провинции (Ярославль, Самара, Вологда, Тамбов), но в качестве «контрольной группы», примерно на 25%, были привлечены столичные жители (Москва). Из 18 интервью, проведенных в течение всего периода работ по проекту, для публикации в коллективной монографии отобраны 13 наиболее разнообразно представляющих позиции современных россиян в отношении массовой культуры. Материалы социокультурного опроса также опубликованы в указанной коллективной</p>
--	--	---

		<p>монографии, в журнале «Социологические исследования», частично представлены в «Ярославском педагогическом вестнике».</p> <p>Издана монография, вторая из запланированных на период работ по проекту (Массовая культура: российский дискурс (методология изучения, актуальные практики) : коллективная монография / под науч. ред. Т. С. Злотниковой. – Ярославль : РИО ЯГПУ, 2016. – 623 с.: илл), вместо запланированной 1 статьи в изданиях Web of Science опубликованы 2 статьи (обе – в журнале «Социологические исследования»). По плану предполагалось опубликовать не менее 8 статей в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, в действительности таких статей опубликовано: в 2016 г. 22, кроме того, следует учесть ряд статей, опубликованных в 2015 г. и не учтенных в отчете за предыдущий год в силу технических причин. Было запланировано 5 докладов, вместо этого сделано 16 докладов (научных конференциях международного статуса, российских – в том числе с международным участием). В монографии был собран, отредактирован и представлен в виде самостоятельной части текста (часть 4) материал социокультурного опроса, проведенного в 2015 году. Детальные количественные подсчеты, развернутый контент-анализ представили оригинальный инновационный материал, впервые раскрывающий актуальные представления о явлениях массовой культуры в их отрефлексированном жителями России виде. В монографии представлен значительный корпус проведенных в 2015 и 2016 гг. интервью с деятелями культуры, работниками научно-образовательной сферы, рядовыми жителями провинции. Представлен анализ интеграции массового сознания и индивидуальных интенций в отношении массовой культуры, чему посвящены 2 и 3 части коллективной монографии, наполненные аналитическими штудиями в отношении явлений литературы, театра, кинематографа, дизайна, СМИ и Internet в их обобщенном и лично-авторском проявлении. В широком культурном и научном контексте проведен эмпирический анализ явлений российской массовой культуры, принадлежащих разным сферам (изученным в 2015 г.) и разным уровням (по итогам изучения в 2016 г.). Выбор материала эмпирического анализа был продиктован фактом интеграции их с итогами опроса и интервьюирования (внимание к персонам и</p>
--	--	---

		<p>явлениям, проявленное в ходе опроса, инспирировало разработку проблематики в тексте монографии). Предполагалось подготовить и представить к защите диссертации: 1 докторскую (защищена участником проекта А.В. Ереминым) и 1 кандидатскую (защищена аспиранткой под научным руководством Т.С. Злотниковой). Завершилась работа над докторской диссертацией участника проекта Д.Ю. Густяковой. Во всех названных диссертациях тщательно построена парадигма изучения массового сознания как контекста массовой культуры, обоснованы принципы изучения взаимодействия массового сознания и церковных институций, массовой культуры и СМИ различных типов, влияния массовой культуры на интерпретацию классических художественных произведений.</p> <p>Осуществлены 4 научно-образовательные и научно-просветительские мероприятия: Библионочь (по теме взаимодействия литературы и массового кино), лекция в Плаетарии (по теме «Космос русского кино»), флешмоб в соцсети ВКонтакте (по теме советского/российского кино) доклад для членов Общественной палаты города Ярославля и руководства города (по теме «О формировании имиджа Ярославля как культурного, патриотического и научно-образовательного центра России»). Автор всех мероприятий – руководитель проекта Т.С. Злотникова.</p> <p>При разработке основных направлений исследований, предполагавшихся в 2016 году, были сформированы проблемные блоки. Первый, посвященный Году российского кино, актуализировал тенденцию тесного взаимодействия массовой культуры с явлениями классического искусства, с одной стороны, и с актуальными социально-политическими вопросами, с другой стороны. Анализу подвергнуты режиссеры-мультипликаторы Г. Бардин и Ю. Норштейн, деятельность которых была изучена сквозь призму одного из важнейших кодов массовой культуры – архетипа; режиссер и продюсер Н. Михалков; трансформации массового сознания от эпохи «оттепели» к современности; фигура ученого, критика, а также человека, стоявшего у истоков изучения массовой культуры в ее мировом модусе К.Э. Разлогова. Второй, посвященный персонам, относительно недавно являвшимся кумирами в сфере массовой культуры, был построен на анализе таких масскультовских понятий, как «любимец</p>
--	--	---



		<p>публики», «кумир». Некоторые творцы были парадоксально отнесены по итогам социокультурного опроса почти в равной степени к массовой и к элитарной культуре и по всем названным причинам могут считаться в высшей степени показательными фигурами для решения проблемы «массовая культура – российский дискурс»: актер, педагог, театральный менеджер О.П. Табаков и актер, режиссер, писатель С.Ю. Юрский. Углубленно изучен факт бытования в российской массовой культуре представителей старшего поколения деятелей культуры, науки, образования, определяемых как «уходящая натура». С парадоксальной тенденцией, основанной на ностальгическом интересе к прошлому, с одной стороны, и с потребностью упростить и формализовать представления о прошлом в сфере искусства, образования, с другой стороны, соотнесено появление значительного количества театральной, кинематографической, телевизионной продукции в сфере массовой культуры, а также явлениям из сферы повседневной культуры; в проекте оригинально представлен иронический модус рецепции античной культуры и культуры Серебряного века. В третьем блоке актуализированы историко-культурные события прошлого в их рефлексии российской массовой культурой: события из сферы политики и религиозной жизни. Из конкретных историко-культурных событий прошлого было выбрано и разносторонне изучено такое событие мировой культуры, как 400-летие смерти В. Шекспира и М. Сервантеса; через анализ рецепции вечных тем и персонажей классиков Возрождения выявлены значимые для отечественной культуры мотивы «гамлета» и «дон кихота», воплощенные в бытии персон-творцов, персонажей, в темах и мотивах российской массовой культуры. Сделано это, в числе прочего, на материале наиболее массово востребованной сферы презентации культурных ценностей - Рунета. В четвертом блоке осуществлен предварительный сбор материалов, которые в дальнейшем позволят актуализировать представления массового сознания о событиях 1917 года. Пока же основной исследованной в ее рецепции массовой культурой эпохой стала в проекте эпоха «оттепели». На материале литературной, театральной, кинематографической, научной жизни установлено: особая значимость в национальной культурной памяти одного года, 1956, обусловлена тем, что в</p>
--	--	--

	<p>массовом сознании – и в глобализирующемся мире, и в России как его неотъемлемой составляющей – образы недавнего прошлого нашей страны различны, конфликтны, соблазнительны и отвратительны. Понятие и феномен оттепели имеет маркировку, во-первых, лично-лично детерминированную и, во-вторых, специфически-национальную: слово-метафора для человека-автора и для отечественной культуры было не сторонне-оценочным, а аутентичным.</p> <p>Имеется отклик в СМИ: доктора философских наук Шапинская Е.Н. и Липский В.Н. опубликовали статьи об изданиях научного коллектива в Москве и Ярославле.</p> <p>Научные результаты, достигнутые в течение 2016 г., с одной стороны, в полной мере соответствуют ранее сформированной программе работ по гранту, поскольку в течение этого года проделаны исследования и опубликованы материалы, раскрывающие специфику двух предполагавшихся к изучению уровней массовой культуры – «массовая культура и социум» и «массовая культура и личность». С другой стороны эти результаты органически интегрированы в результаты работ, проделанных в два предыдущих года, когда исследовались коды и сферы массовой культуры в ее российском дискурсе.</p> <p>Результаты, полученные в 2016 году, подтверждают парадоксальный, бинарный характер российской массовой культуры (с учетом позитивных, адаптационных, эстетических доброкачественных, и негативных, агрессивных, поверхностно-развлекательных, коннотаций).</p> <p>Российский дискурс массовой культуры по результатам работы в 2016 году предстает существенным акцентом на личность творца, причем человека, принадлежащего к разным возрастным группам, имеющего разные политические убеждения, но осуществляющего деятельность на высоком качественном уровне. При этом российский дискурс массовой культуры, изученный применительно к массовому сознанию в ходе проведения и анализа результатов социокультурного опроса в соотношении с материалами индивидуальных интервью, имеет все характерные признаки массового сознания в целом, с его недостаточным критическим модусом, стремлением к простоте, поверхностными суждениями и простодушными ожиданиями. Именно в установлении невраждебного, но</p>
--	--

		<p>очевидного противостояния массовых и индивидуальных интенций, при этом в готовности представителей элитарной культуры совершать движение навстречу массовым ожиданиям и потребностям, в готовности к психологическим компромиссам, но отвержении компромиссов эстетических авторы проекта видят особенности и общественно значимый смысл понимания массовой культуры как феномена российской культурной жизни.</p> <p>Таким образом, все научные идеи, заявленные в проекте, доказаны и развернуты на широком эмпирическом материале. Осуществлена последовательная теоретико-методологическая интервенция в междисциплинарном научном горизонте. Трехмерный кластер – «коды – сферы - уровни» массовой культуры в ее российском дискурсе представлен в его масштабной эмпирической обеспеченности, через личный творческий опыт российских писателей, кино- и театральные режиссеров, и актеров, художников. Выявлены индивидуальные позиции ведущих отечественных деятелей культуры, ученых, руководителей научно-образовательных учреждений в отношении массовой культуры и своего места в актуальной культурной ситуации. На основании социокультурного опроса проведен интегративный анализ личных и массовых представлений о культурной ситуации в России. Опубликованы 2 коллективные монографии и учебное пособие, а также более 60 научных статей (при плане 23). Защищены 2 диссертации и завершена еще 1.</p> <p>Научный коллектив работал стабильно, небольшие изменения в его составе были связаны с научными приоритетами отдельных исследователей и производственной необходимостью.</p> <p>Научная значимость поставленной в проекте проблемы привлекла к публикациям, выступлениям на конференциях и другим акциям значительное количество коллег – участников научных мероприятий, преподавателей, читателей книг и статей.</p> <p>Российский дискурс массовой культуры, представленный через ее – культуры - тексты и контекст обоснован в его парадоксальном, конформном, эстетически многообразном, политически «заразительном», коммуникативно детерминированном качестве. Особое значение массовой культуры для самореализации личности в провинции обосновано также как специфически</p>
--	--	---

		<p>российская проблема.</p> <p>На основании сделанных выводов и полученных результатов составлена программа дальнейших исследований проблемы на основе постановки новых целей и задач. Продуктивность и перспективность дальнейшего исследования не вызывает у авторов проекта сомнений.</p> <p>Содержательным результатом работы в течение 2017 года стала разработка теоретико-методологических оснований изучения интеграции глобальных и российских контекстов дискурса массовой культуры, а именно – обоснование новой задачи, которая заключалась в перемещении исследовательского акцента с уже установленных авторами характеристик российского дискурса массовой культуры на контекстуальность бытования текстов массовой культуры, на расширение контекста в его социально-философском и историко-культурном смыслах. Одновременно было уделено внимание расширению исследовательского контекста российской массовой культуры в его культурно-антропологическом и национально-ментальном (с учетом глобализационных процессов) смыслах. Сделано методологическое обоснование нового горизонта изучения массовой культуры в России через впервые определяемые 2 пласта бытия массовой культуры в России. Первый пласт, углубленно изучавшийся в 2017 г., определен как совокупность явлений, артефактов, акций, являющихся продуктом постиндустриального общества и отражающие глобализационные процессы.</p> <p>В ходе плановой исследовательской работы отдельных участников, подготовки научных публикаций и докладов были собраны эмпирические материалы и осуществлен анализ бинарности таких сущностных для массовой культуры концептов/практик, как идентичность и ментальность, в том числе в контексте мифологизации индивидуального бытия и перекодирования культурных мифов, обобщены представления о глобальном и национально-ментальном аспектах революционных событий в России 1917 г. и гражданской войны как сущностных модулей массового сознания последнего столетия, осмыслены феномены провинциальной жизни в аспектах туризма и других видов практической деятельности, проблема детства и детскости в массовой культуре, проблема эстетического и интеллектуального воспитания.</p>
--	--	--

		<p>Отдельными участниками научного коллектива написаны и опубликованы научные тексты, характеризующие первый пласт российской массовой культуры (опыт «присвоения» зарубежных тенденций и решительных трансформаций их в России, решительного же проникновения тенденций из первоначально элитарной сферы в сферу массовой культуры, превращения в модные тренды и купированного, однако широкого распространения, а также приход из-за рубежа и присутствие в именовании явлений и тенденций таких приставок, как «contr»/контркультура, «post»/постмодерн, «non»/нонконформизм, «under»/андеграунд, «giperg»/гиперреализм). Изучено «присвоение» отечественной массовой культурой в ходе трансформаций присущих глобальной массовой культуре явлений, артефактов, акций (художественные произведения, телевизионные проекты, интернет-проекты).</p> <p>Уровень результатов, достигнутых в первый год работ по пролонгированному проекту, соответствовал четырем модулям, определенным в плане 2017-2018 гг. (теоретико-методологическому, эмпирически-аналитическому, социокультурному/опросному, публикационному) полагаем возможным оценить как высокий. Это связано с полной их достижимостью при активной и четко спланированной работе всех участников коллектива, теоретической и практической значимостью, содержательной новизной и дальнейшей перспективой экстраполяция в различные сферы научного знания и социальных практик.</p> <p>По первому модулю (теоретико-методологическому) получены следующие результаты. Осуществлена методологическая разработка меж- и трансдисциплинарных подходов к изучению массовой культуры и особенностей ее выражения в российском дискурсе через сопоставление дискурс-анализа и дискурс-синтеза применительно к заявленной на первый год исследований глобализационной проблематике с акцентом на синергетику их взаимодействия. Подчеркнута значимость для изучения массовой культуры такой новой проблемы, как культуры трансдисциплинарности в контексте трансдисциплинарности культуры.</p> <p>Осуществлено обоснование концепции двух изучаемых пластов массовой культуры – основанного на глобализационных тенденциях и на</p>
--	--	--

		<p>сугубо национальных тенденциях. Раскрыта парадоксальная природа творческой деятельности персон, воплощающих национальные и глобальные тенденции, преломляемые в массовом сознании и придающие актуальность культурным практикам разных эпох, начиная с позапрошлого века, в частности, на основе идеи перекодирования мифа творческой личности, и заканчивая современностью с ее противоречивыми социально-нравственными вызовами, в связи с дихотомией субъектности и объектности действующего в поле массовой культуры творца.</p> <p>Особое место заняла проблематика преломления в российской массовой культуре представлений о революции 1917 года, о революции и эволюции как гранях культурного процесса, об абсурдности и гармоничности мировосприятия русским человеком социальных движений, о социокультурном, эстетическом, нравственном психологическом модусах культурного опыта прошлого и его репрезентации в современном обыденном и научном дискурсах. Концептуальные основания изучения российской массовой культуры, определенные ранее авторами проекта в разрезе дискурсивных практик, позволили сформировать целостную парадигму видения массовой культуры в России как своего рода континуума, неотделимого от мировых традиций (гуманистическая репрезентация личностного мифа, противостояние творческой личности по отношению к революционизирующей деструктивности, открытость глобальным процессам и стремление к личностно детерминированной эстраполяции их на повседневные практики).</p> <p>Дано инновационное толкование контрпамяти и постпамяти в современном массовом искусстве, направленное на выявление и методологически фундированную фиксацию идентичности и самоидентификации субъектов массовой культуры в производстве «самого массового из искусств», кинематографа как в отечественной культурно-исторической ретроспективе, так и в современном глобальном контексте мифотекста, антиутопии.</p> <p>Обосновано представление о современной мировой и отечественной массовой культуре, где благодаря Internet происходит интеграция практиков и публики в единое общедоступное медийное пространство, где, кроме того, обращение к отечественной классике способствует формированию русского / российского дискурса в различных форматах:</p>
--	--	---

		<p>классики как таковой, классической традиции и музыкальной культуры, конкретного шедевра отечественного культурного наследия, маркетингового маркера элитарности, способа культурного диалога с интегративным глобализационным контекстом и национального бренда. Проанализированы процессы актуализации архетипически детерминированной специфики русской культуры, формирования образов «нового времени» в контексте актуальных парадигм современности. Проанализирован цивилизационный подход к понятию культурный универсум и сделан вывод о цивилизации как универсуме культуры, средстве воплощения культурного опыта, обеспечивающем единство восприятия культурного опыта на трех уровнях культурного поля: архетипические детерминанты, знаковая система, образы и имиджи. По второму модулю (эмпирически-аналитическому) получены следующие результаты.</p> <p>В ходе работ сформирован корпус репрезентативного эмпирического материала, подвергнутого систематизации и концептуально опирающегося на содержание полученных в первом блоке теоретико-методологических результатов. В научный обиход введены актуализирующие масскультуровский дискурс культурно-исторической проблематики регионов в контексте мировых (глобальных) процессов экскурсионистские практики Ярославля, Санкт-Петербурга и Москвы. Историко-культурная проблематика актуализирована в связи с проблематикой массового сознания как субъекта переломных моментов в глобальном мире, особенно – с проблематикой гражданских войн (Россия, Испания). Сделаны выводы об антисемитской составляющей жестокости в обеих войнах, об аналогичной позиции российской православной церкви и испанской католической церкви в ходе гражданских войн и о жесткости антиклерикальных позиций российских большевиков и испанских либеральных демократов.</p> <p>Введены материалы, характеризующие телевизионную развлекательную и просветительскую продукцию, адресованную детям и молодежи («Умницы и умники», «Самый умный», «Звездный час», «Золото нации», «Один против всех», «Перемешка», «Лучше всех», «Голос. Дети»).</p> <p>Введены материалы, характеризующие масскультуровский дискурс русской музыкальной</p>
--	--	--

		<p>классики (зарубежный кинематографический опыт «присвоения» материала балета Прокофьева «Ромео и Джульетта», отечественный и зарубежный опыт постановки русских классических опер «Руслан и Людмила», «Евгений Онегин», «Пиковая дама», «Катерина Измайлова», «Игрок»). Введены материалы, характеризующие масскультовский дискурс актуализации произведений отечественной классической литературы в кино (в частности, на материале символики Серебряного века).</p> <p>Соотнесены персонально-творческие акции с политическими в комплексном восприятии их массовым сознанием (на материале творчества режиссеров Вахтангова и Мейерхольда, писателей Пушкина, Горького и др.). Введены фрагменты текстов (научных, публицистических), характерных для современного русского языка и порожденных процессами глобализации, связанных с опытом «присвоения» в России зарубежных культурных тенденций.</p> <p>По третьему модулю (социокультурному/опросному) получены следующие результаты. Осуществлена подготовка и проведение социокультурного опроса. Анкета, на основании которой проводился опрос, была существенно трансформирована на основе материалов, использовавшихся при работе над данным проектом в 2014-2016 гг., как в содержательном (упрощение формулировок, изменение состава вопросов в связи с изменившейся географической и социально-демографической адресацией), так и в композиционном плане (уменьшение количества вопросов и порядка их презентации). В ходе опроса были задействованы города и населенные пункты Ярославской, Архангельской, Самарской, Ивановской областей, Красноярского края, республики Коми (Печора), областные центры населением от 300 до 600 тыс. (Мурманск и др.). План сбора анкет существенно превышен, вместо запланированных анкет (N=200) собрано около 300.</p> <p>По четвертому модулю (публикационному) получены следующие результаты.</p> <p>Публикационная деятельность была более интенсивной, чем планировалась. Предполагалось опубликовать не менее 10 статей в изданиях ВАК, в действительности опубликовано 25. Публикации сделаны как в издании, аффилированном с учреждением, на базе которого проводятся работы по проекту («Ярославский педагогический</p>
--	--	--



	<p>вестник», где зам.главного редактора являются руководитель проекта Т.С. Злотникова и участник проекта М.В. Новиков, членами редколлегии являются основной участник проекта Т.И. Ерохина и участник проекта Н.Н. Летина), так и в сторонних изданиях: «Обсерватория культуры» (Москва), «Вестник РХГА» (Санкт-Петербург), «Вестник Вятского государственного университета» (Киров). Сделаны публикации в научных сборниках Института философии, Государственного института искусствознания, ЯГПУ. Опубликовано авторская монография (Д.Ю. Густякова, науч.ред. Т.С. Злотникова). Кроме того, опубликовано учебное пособие для магистрантов (Т.С. Злотникова). Согласно плану сделаны 2 публикации в изданиях из списков Web of Science.</p> <p>Для выполнения работ по гранту осуществлялись командировки с целью сбора материала по индивидуальному плану, презентации материалов, полученных прежде, участия в научных мероприятиях, проведения социокультурного опроса. Было осуществлено 7 командировок (руководитель проекта Т.С. Злотникова в Москву и Санкт-Петербург, основной участник проекта Т.И. Ерохина в Крым и Красноярск, основной участник проекта А.В. Еремин в Крым, молодой участник проекта С.А. Добрецова в Крым). Наиболее крупными мероприятиями, в которых приняли участие участники проекта, презентовав результаты своих исследований по проекту, явились конференции, организованные Научно-образовательным культурологическим обществом: «Клио и Логос» (Крым, октябрь 2017) и Международная междисциплинарная конференция «Культура, наука, образование: между революцией и эволюцией» (Санкт-Петербург, ноябрь 2017).</p> <p>Подробное описание полученных результатов НИР в рамках реализации проекта РГНФ №: 15-03-00655/15 «Пограничность как философско-эстетический модус русской культуры».</p> <p>В ходе реализации проекта выявлены культурфилософские, исторически детерминированные, гендерные, семиотические, культурно-антропологические основания пограничности как парадоксального, онтологически значимого для творческой личности конструкта, позволяющего осмыслить его пространственно-временную, структурно-семиотическую и философскую уникальность. Определена специфика</p>
--	--

		<p>взаимодействия онтологического и онтического, конкретизирующее содержание концепта границы. Выявленные в ходе культурфилософского, исторически детерминированного, гендерного, семиотического анализа оснований пограничности позволили выявить приоритеты и перспективы современной отечественной культуры.</p> <p>В ходе исследования пограничность была верифицирована и исследована как концепт, как дефиниция и как философско-эстетический феномен. Была смоделирована и проанализирована пограничность как взаимодействие метатекста и текста личности, с одной стороны, и, с другой стороны, социокультурного контекста (бытия личности и культуры), а также выработан интегративный, комплексный подход к процедуре исследования феномена пограничности на общетеоретическом и эмпирическом уровнях. В ходе культурфилософского, исторически детерминированного, гендерного, семиотического анализа эмпирического материала, представляющего разные периоды и разные сферы отечественной культуры были определены основания пограничности как парадоксального, онтологически значимого для творческой личности конструкта, позволяющего осмыслить его пространственно-временную, структурно-семиотическую и философскую уникальность. Исследовано взаимодействие онтологического и онтического аспектов концепта «пограничность», границы традиций и новаторства в творчестве; границы между традиционными гендерными ориентирами; границы между провинцией и столицей в период изменения границ времени, которое спрессовывается в силу политических явлений; границы между видами искусства; границы между мифом и реальностью, в том числе той реальностью, которая мифологизируется.</p> <p>Были разработаны пространственно-временные, семиотические, онтические основания пограничности бытия и деятельности творческой личности в переходных социокультурных и индивидуальных обстоятельствах, осмыслена пограничность персоны как обыденной и мифологической/мифологизированной личности, осмыслены культурфилософские и экзистенциальные основания пограничности бытия и деятельности творческой личности в переходных социокультурных и личностных обстоятельствах, разработана проблематика историко-культурных и</p>
--	--	--

		<p>социокультурных границ деятельности человека-военного и человека в ситуации военной опасности, разработаны гендерные и культурно-антропологические основания, необходимые для понимания пограничности бытия и деятельности творческой личности, историко-культурные и культурно-антропологические оснований пограничности бытия и деятельности личности, осмыслена пограничность авторского творчества и образовательной деятельности. Обозначена онтическая значимость пограничности в культуре как специфического способа существования творческой личности. Отмечена множественность коннотаций пограничности в культуре и моделирование пограничности личности. Рассмотрены составляющие феномена пограничности бытия.</p> <p>Разработана концепция пограничности как инварианта и альтернативы художественных систем XX века: пограничность в контексте модернизма, абсурда, постмодернизма. Выработаны критерии и позиции, раскрывающие специфику дефиниции «пограничность» как культурного феномена. Проанализированы инвариант и вариативность концепта «пограничность» в контексте русской культуры, отмечены онтологические основания семантической и экзистенциальной проблематики русской культуры в аспекте пограничности. Выделены уровни концептуализации понятия «пограничность», обозначены концептосфера и методологические подходы к осмыслению пограничности. Обозначена эстетика и феноменология пограничности. Определены ментальные основания пограничности русской культуры. Разработана концепция пограничности сфер и видов деятельности человека, обусловленная парадигмой кризиса цивилизации через призму идентичности, сменой индивидуального бытия на коллективное в философии, социологии, искусстве. Выявлены модели «пограничного» существования личности и культуры как культурфилософской целостности жизни и творчества. Круг персон, изученных в процессе реализации исследования, широк и разнообразен, включая в себя представителей искусства (литературы, театра, кино, живописи), политики, науки, философии: А. Пушкин, А.П. Чехов, К. Павлова, М. Врубель, А. Блок, А. Бальмонт, А. Белый, З. Гиппиус, Вяч. Иванов, Е. Ростопчина, К. Павлова, великий князь Павел Петрович, император Павел I, Н.И. Пирогов,</p>
--	--	---

	<p>Н. Бердяев, В. Розанов, А. Деникин, А. Колчак, Гонсало Кейпо де Льяно, Эмилио Мола, Г. И. Либкен, В. Шаламов, К. Станиславский, П. П. Чистяков, А. Г. Рубинштейн, А. Ваганова, М. Владыкин, М. Соколов, С. Матвеев, В. Кантор, М. Пореченков, Ю. Бутусов, В. Фокин, Л. Эренбург, Ю. Бутусов, Е. Миронов, А. Балабанов, А. Попогребский и др.</p> <p>Была проведена работа над формированием глоссария по проекту исследования. В ходе работы были разработаны и проанализированы следующие дефиниции, раскрывающие специфику пограничности: пограничность замысла и воплощения, пограничность бытования общества и личности, переходность, пограничность образования и воспитания, пограничность эстетической и образовательной деятельности, рубеж, пограничность гендера, личность (пространственно-временная, личностная, мировоззренческая пограничность), граница (грань, многогранность, пограничность, край, рубеж, кризис), пограничность (эстетическая, культурная), гамлетизм, русский Гамлет, бездна, испытание/пытка, динамика пограничности, границы личного и общественного пространства, русский абсурд, граница. Результаты работы над глоссарием полностью отражены в опубликованных статьях и монографии.</p> <p>Реализация проекта в полной мере соответствовала поставленным в заявке задачам. Итоги исследования могут быть представлены в следующих тематических блоках.</p> <p>Теоретико-методологический блок.</p> <p>Сформулированы теоретико-методологические подходы к осмыслению пограничности как модуса русской культуры. Представлены критерии и позиции, раскрывающие специфику дефиниции «пограничность» как культурного феномена.</p> <p>Проанализированы инвариант и вариативность концепта «пограничность» в контексте русской культуры, отмечены онтологические основания семантической и экзистенциальной проблематики русской культуры в аспекте пограничности.</p> <p>Выделены уровни концептуализации понятия «пограничность», обозначены концептосфера (личность, граница, край, бездна, крайность) и методологические (междисциплинарные) подходы к осмыслению пограничности. Особое внимание уделено творчеству как феномену, который представлен в его безграничности,</p>
--	--

		<p>трансграничности и границе между различными сферами. Обозначен пограничный характер творчества, который может быть репрезентрован в контексте бинарных оппозиций глобального и локального, текста и контекста, массовых потребностей и личностных интенций. Осмыслена эстетика и феноменология пограничности, мотив не востребоваемости творческой личности как пребывания на границе мечты и обыденности. Рассмотрены образы-символы (зазеркалья, стены, безумия), характеризующие пограничность существования и самоощущения творческой личности в художественной практике. Определены ментальные основания пограничности русской культуры.</p> <p>Социально-психологический блок. Проведен контент-анализ социально-психологического дискурса пограничности в современном научном поле. Систематизированы и обобщены современные концепции пограничности, обозначена «междисциплинарная пограничность» гуманитарного знания, обращенного не только к осмыслению общего концепта, но и к выработке общей методологии анализа. В социально-психологическом знании дефиниция «пограничность» представлена на уровне осмысления понятий «маргинальность», «пограничное сознание» и «пограничная личность».</p> <p>Обозначена профессиональная специфика психологического подхода к трактовке пограничности, обусловленная обращением к пограничности как личностным расстройствам. Определена специфика социологического понимания пограничности, связанная с культурной и социальной маргинальностью.</p> <p>Культурно-цивилизационный блок. Осмыслена парадигма кризиса цивилизации в современном гуманитарном знании через призму идентичности. Обозначены характеристики и особенности цивилизационной идентичности, ставшей своего рода синтезом этнокультурных, национальных, конфессиональных, культурных идентичностей. Пограничность представлена как основание российской идентичности. Отмечены территориально-географические аспекты идентичности, историко-культурные факторы формирования идентичности, ментальные и аксиологические характеристики пограничности российской идентичности (странничество; мессианизм; тяготения к коллективизму и</p>
--	--	---

		<p>индивидуализму, отрицания власти и установки на идеализацию власти и др.). Пограничность характеризуется тяготением к снятию противоречий посредством выстраивания тернарной модели культуры, а осознание пограничности как позитивного дискурса, характеризует вариативность и многоплановость развития российской цивилизации.</p> <p>Научно-исследовательский (искусствоведчески детерминированный) блок. Проведен контент-анализ искусствоведческого дискурса пограничности в современной науке. Отмечена специфика концепта пограничности в искусствоведении, связанная с эстетической и историко-культурной традициями осмысления искусства. Проанализированы две основные тенденции рассмотрения пограничности в искусствоведении. Первая – осмысление пограничности как границы искусства и границ в искусстве, представленная в работах, посвященных морфологии искусства. Вторая тенденция – интерпретация пограничности как синтеза искусств или трансформации (ломки) границ. Концепт пограничности в искусствоведении представлен как дискурс генезиса и эволюции искусства, а также как универсальный элемент языка искусства. В современном искусствоведении доминирует семиотический подход к осмыслению концепта пограничности, который заявлен в исследованиях, посвященных разным видам искусства. Выявлена востребованность пограничности в современном театроведении и кинокритике, которая лежит в основе формирования эстетики пограничности искусств.</p> <p>Актуально-искусствоведческий блок. Осмыслен феномен границы в современном искусстве. Анализ эстетики пограничности, представленной в современном отечественном театре (Ю. Бутусов, В. Фокин, Л. Эренбург), позволил обозначить основные тенденции разрушения и моделирования границ коммуникации. Рассмотрены границы литературного текста; моделирования символического языка в театре; жанровой пограничности современного искусства. Подчеркнута значимость коммуникативных границ в современном искусстве, тяготеющем к пограничности и культурному пограничью.</p> <p>На основе названных блоков проанализированы и раскрыты многообразные историко-философские и культурно-исторические аспекты пограничности в</p>
--	--	---

	<p>русской культуре. Дадим их обобщенную характеристику.</p> <p>Исследована проблема гамлетизма как особого культурно-антропологического и социокультурного феномена. Верифицированы персоналии - носители гамлетизма в отечественной культурной традиции XIX-XX вв. Обоснован персоналистский модус гамлетизма на русской почве, представленный в метафоре «Русский Гамлет». Социокультурный опыт великого князя Павла Петровича, затем императора Павла I, раскрывается как одна из наиболее показательных для русской культуры персоналистских экспликаций гамлетизма.</p> <p>Верифицированы и обоснованы аксиологические акценты первого опыта реализации метафоры «русский Гамлет» в социокультурной деятельности, жизни и судьбе Павла I. Зафиксирована потребность рубежного русского Гамлета в точках опоры, гармонизирующих его внутренний мир, выразившаяся в создании личностной системы ценностей, образцов и ориентиров, космогонически проецируемых на внешний мир, но не успевших укорениться в социокультурной практике эпохи в связи с драмой цареубийства.</p> <p>В аспекте пограничности осмыслены принципы бытия и источники культурного влияния личности А.С. Пушкина. Обращение к фигуре Пушкина позволило осуществить актуализацию его личности и творчества на основе разработки проблемы и метафоры «бездны» в экзистенциальном, культурфилософском и антропологическом аспектах, с учетом традиций «русского абсурда».</p> <p>Пограничность бытия Пушкина обнаружена между детством и вечностью, между жизнью и смертью. Обоснована одна из граней мифа его жизни и гибели – пушкинское одиночество. Пограничность эмоционального состояния, порождаемая нахождением жизненной «бездны на краю», соотнесена у Пушкина с чумой; в свою очередь, образ болезни (чумы) – образ опасности, дающей упоение в «бою». Абсурд определен как пограничная сфера инобытия Пушкина в культуре XX в. Пушкин – «грань» (М. Цветаева), но Пушкин и «пустота», ниша, лакуна, которая заполняется противоречивыми представлениями о человеке, его окружении, его текстах. Рассмотрено эмигрантское видение Пушкина, в котором рядом с мыслью о невозпроизводимости совершенства, присущего гению, до абсурда доведены попытки «докончить» – не только тексты, но жизнь самого гения.</p>
--	---

		<p>Получила новое осмысление проблема пограничности научного и религиозного (со)знания на примере выдающегося русского ученого, хирурга, известного общественного деятеля Николая Ивановича Пирогова. В качестве основного источника востребован уникальный документ эпохи – исповедь Пирогова о трудном пути к Богу, известная как «Дневник старого врача».</p> <p>Рассмотрены рефлексии Пирогова, связанные с «двойной бухгалтерией души», с процессом примирения в границах одной личности научного и религиозного (со)знания.</p> <p>Разработаны культурфилософские и экзистенциальные основания пограничности бытия и деятельности творческой личности в переходных социокультурных и личностных обстоятельствах, представленные в творчестве Н. Бердяева, зафиксировавшего пограничное мироощущение, характеризующее пространственные и временные соотношения. Это мироощущение свойственно многим великим современникам Н. Бердяева, включая В.Э. Мейерхольда и А.П. Чехова. Философ выстраивал границу между собой и миром в его широком, космическом, и узком, обыденном качествах, видел границы между социально-экономическими условиями жизни и духовной культурой, между пользой и истиной. Определено, что представления Бердяева о тоске воплощаются через набор слов-метафор: «бездна», «конфликт», «одинокость», «граница», сопровождаемые многократным упоминанием «трансцендентного».</p> <p>Пограничность была основой экзистенции Бердяева. Актуализирован характерный для русской философской мысли и художественной картины мира модус пограничности в текстах и самосознании Н. Бердяева, В. Розанова.</p> <p>Разработаны культурфилософские и экзистенциальные оснований пограничности бытия и деятельности творческой личности в переходных социокультурных и личностных обстоятельствах, представленные в творчестве Н. Бердяева, которые зафиксировал в 1915 году в статье «Душа народа» пограничное мироощущение, характеризующее пространственные и временные соотношения. Это мироощущение свойственно многим великим современникам Н. Бердяева, включая ровесника, В.Э. Мейерхольда, и предшественника, А.П. Чехова. Философ выстраивал границу между собой и миром в его широком, космическом, и узком, обыденном качествах. Он видел границы между социально-</p>
--	--	---



		<p>экономическими условиями жизни и духовной культурой, между пользой и истиной. Для Бердяева тоска – это эмоциональное переживание кризиса. Определено, что представления Бердяева о тоске воплощаются через набор слов-метафор, слов-знаков, которыми он сопровождает характеристику тоски: это такие слова, как «бездна», «конфликт», «одиночество» и, наконец, «граница», сопровождаемые многократным упоминанием «трансцендентного». Усадьба для русских аристократов и интеллигентов – это метафора и мотив, пространство быта и время гармонии, это жизненная многозначность и смертельная нереализованность. Пограничность была основой экзистенции Бердяева, она воспринималась с остротой кризиса.</p> <p>Пограничность бытия творческой личности обоснована как теоретическая проблема в двух взаимосвязанных ракурсах: первый – изменение социальных и художественных вызовов, второй – «кризис среднего возраста». Материал для эмпирического анализа выбран из сферы театр, которая по определению носит пограничный характер – между традициями и новациями, между отдельными видами искусства. В качестве репрезентативных творческих личностей выбраны новые художественные лидеры, либо прошедшие через формальные границы «кризиса среднего возраста», либо приблизившиеся к этим границам: О.Меньшиков (театр им. Ермоловой), С. Безруков (Московский губернский театр), К. Серебряников (Гоголь-центр).</p> <p>Разработана проблематика историко-культурных и социокультурных границ деятельности человека-военного и человека в ситуации военной опасности на основе анализа проблемы жестокости в ходе гражданских войн на примере двух гражданских войн – российской (1918–1920 гг.) и испанской (1936–1939 гг.). Проблема жестокости представлена в контексте образованности и воспитанности ее участников – представителей высококультурных дворянских семей, генералов и офицеров, на примере российского генерала Антона Ивановича Деникина, российского адмирала Александра Васильевича Колчака и двух испанских генералов – Гонсало Кейпо де Льяно и Эмилио Молы, а также их подчиненных. Представлены данные о терроре в отношении гражданского населения и военнопленных, рассматривается проблема «холокоста» в ходе обеих гражданских войн.</p>
--	--	---

		<p>Отмечается стремление образованных и воспитанных участников гражданских войн любой ценой откеститься от личного участия в организации террора и переложить ответственность на подчиненных и политических противников.</p> <p>Проведено контекстуальное сопоставление понятий «испытание» и «пытка». Проведено контекстуальное сопоставление понятий «испытание» и «пытка». Испытание интерпретируется как экзистенциальная процессуальность, имеющая нравственно-психологическую модальность, пытка же интерпретируется как социально-политическая и социально-психологическая коллизия пребывания личности на грани физических возможностей.</p> <p>Отталкиваясь от повседневных практик русских творцов, учитывая особенности судьбы и творчества В. Шаламова, в контексте культурного опыта отечественных писателей, актеров, режиссеров, утверждается продуктивность ситуации испытания для творческой личности и анализируется умение русских творцов превращать пытку в испытание.</p> <p>Особого внимания заслуживает комплекс исследовательских акций, в результате которых проанализированы российские социально-культурные практики в модусе пограничности. Это касается следующих сфер культуры и конкретных акций в этих сферах.</p> <p>Разработана проблематика пограничности научно-образовательной деятельности в России. В качестве источника нравственно-философских процессов в названной сфере определены повлекшие за собой проявления пограничности в мировоззрении и профессиональной деятельности интервенционные проявления государства в отношении интеллектуальной сферы. Рассмотрены изменения особого положения «ученого сословия» в сословной системе Российской империи на основе анализа уставов императорских университетов, которые утверждались императорами, начиная с указа Петра I от 1724 г. о создании Академии наук и аффилированного с ней академического университета до «общего» устава 1884 г. Отмечен широкий спектр «вольностей» и привилегий, которые получало «ученое сословие» согласно указу Петра I, устава Московского университета от 1755 г. и «общего» устава 1804 г. Подчеркнута противоречивость коллегиальных, демократических форм управления университетами с самодержавной, бюрократической системой управления страной.</p>
--	--	--

	<p>Отмечено, что данное противоречие нашло свое отражение при выработке текстов уставов 1835, 1863 и 1884 гг. Определено, что общей тенденцией всех трех последних уставов стало уменьшение принципа коллегиальности в управлении университетами и уменьшение полномочий органов университетского самоуправления – советов университетов при одновременном сохранении и даже увеличении привилегий «ученого сословия» России.</p> <p>Обозначены гендерные основания пограничности бытия и деятельности творческой личности.</p> <p>Сформулированы основания гендерно детерминированного пушкинского дискурса женского творчества в России XIX в. На основании анализа репрезентативных версий «женского» творчества XIX в. – К. К. Павловой и Е. П. Ростопчиной, актуализирующих пушкинский дискурс, выявлены ключевые социокультурные (гендерные), историко- культурные, духовно- нравственные, эстетические, личностные факторы его формирования и индивидуальные особенности реализации. Обосновано, что пушкинский дискурс является кульминацией взаимного диалога двух русских поэтесс, который по своему характеру коррелирует с затянувшейся творческой дуэлью, одним из «поводов» и «средств» ведения которой является А. С. Пушкин. Определено, что решающую роль в женской «дуэли» играет пограничная ситуация встречи с корифеем, воплощением поэзии, и осияние его славой, преображение в творца в результате его «благословения». Верифицирована формальная победа в дуэли Е. П. Сушковой (Ростопчиной), которую на авторство благословляет признанный лучшим поэтом своего времени А. С. Пушкин, а также В. А. Жуковский, отводивший поэтессе, в ее самосознании, роль преемницы Поэта.</p> <p>Проанализирована проблема пограничности индивидуального и коллективного культурного опыта творческой личности в контексте социальных и нравственных коллизий, противоречий и трансформаций. Культурный опыт и судьбы репрезентативных творцов начала XIX в. (К. Павловой) и рубежа XIX–XX вв. (М. Врубеля, А. Блока) осмыслены в одном ряду в качестве коррелятивного предмета культурфилософского и культурантропологического дискурсов пограничности бытия творческой личности. Обосновано, что при различии социокультурной</p>
--	---

		<p>ситуации и персонального опыта в духовно-нравственном и эстетическом плане К. Павлова, Врубель и А. Блок отдают предпочтение взаимности и индивидуальному опыту. Вектор социально-духовных запросов художников оказывается направлен не по горизонтали коллективной социализации, а по вертикали мистического опыта; у К. Павловой социальная драма творца компенсируется синкретичным слиянием со вселенной. Онтологическое измерение органичной для К. Павловой, А. Блока, М. Врубеля пограничности индивидуального и коллективного определено в качестве доминантного.</p> <p>Разработаны историко-культурные и культурно-антропологические основания пограничности бытования общества и личности. Проанализирован облик Ярославля XVIII – XX вв. в аспекте культурфилософского анализа бытования провинциального общества и личности в модусе пограничности. Рассмотрено взаимодействие столичной и провинциальной культур в контексте воплощения имперских тенденций в градостроительной политике русской провинции. Феномен имперского сознания, отражающий саморефлексию и мировоззрение провинциального общества, раскрыт на материале отечественных градостроительных программ конца XVIII – первой половины XX века и попыток их реализации в г. Ярославле. Социокультурный опыт локального опыта организации и реконструкции городского пространства позволил выявить сущность и динамику развития феномена имперского сознания, проявившегося на грани соприкосновения двух культур, объединенных ментальной парадигмой империи. Объектами исследования были регулярный план Ярославля 1778 года, генплан «Нового Ярославля» 1924 года и генплан «Большого Ярославля», отразивший культурную парадигму сталинской эпохи.</p> <p>Разработаны историко-культурные и культурно-антропологические основания феномена русской провинции рубежа XIX-XX веков и рубежа социально-культурных реалий (антропологическая, историко-географическая, ментальная динамика), границ социальных ролей и статусов. Исследована городская среда и жилища в России XIX–XX вв. в аспекте пограничности личного и общественного пространства. Рассмотрены два ракурса проблемы: рефлексия «приватности» пространства представителями разных социальных групп и роль</p>
--	--	--

		<p>государственной идеологии в регламентации границ пространства частной жизни человека.</p> <p>Социокультурный опыт решения жилищного вопроса и организации городского пространства позволил выявить специфику восприятия частного пространства в российской повседневной культуре рубежного периода конца XIX – начала XX в. На основе анализа повседневных практик столичных и провинциальных обывателей, типов городского жилища и методов решения жилищного вопроса представлена динамика и трансформация границ частного пространства в дореволюционном и советском городе.</p> <p>Проанализирована деятельность ярославского предпринимателя и кинопрокатчика Г. И. Либкена – основателя ярославской киностудии «Г.И. Либкен», функционировавшей в 1914–1917 гг. Осуществлен анализ инициатив Г.И. Либкена, выступавшего кинопрокатчиком, кинопродюсером, режиссером, изредка – актером. Рассмотрен опыт кинопроизводства и кинопроката в провинции в аспекте пограничности между коммерческой деятельностью и творческой самореализацией личности рубежной эпохи.</p> <p>Разработаны пространственно-временные и эстетические основания пограничности бытия творческой личности, осмыслена пограничность авторского творчества и образовательной деятельности. Проанализировано взаимодействие процессов художественного образования и эстетического воспитания в ракурсе пограничности. При этом пограничность осмыслена как «смежность», которая проявляется в сопредельности вышеназванных процессов. Художественное образование и эстетическое воспитание в историко-культурной традиции всегда были связаны между собой. Объясняется это, прежде всего, тем, что предметной областью и того и другого является искусство или сфера художественного творчества. Именно поэтому всегда считалось, что эстетическое воспитание априори закладывается в ситуации художественного образования, следовательно, закономерно говорить о понятии пограничности применительно к названным процессам. В российской культурной традиции, вне зависимости от сферы реализации, эстетическое воспитание и художественное образование составляют единую парадигму. Это не два самостоятельных процесса, а единый «пограничный» процесс, объединяющий образование и воспитание, но при этом не</p>
--	--	---

	<p>подменяющий одно другим. В этом заключается его специфичность и значимость. Определена специфика пограничности эстетического воспитания и художественного образования в системе высшей школы на примере деятельности А. Я. Вагановой и К. С. Станиславского.</p> <p>Разработаны пространственно-временные и эстетические основания пограничности столичного и провинциального модуса творческой и образовательной деятельности, границ традиций и новаторства в творчестве провинциальных художников-педагогов. Выявлена специфика пограничности эстетического воспитания и художественного образования в разных видах искусства (живопись и музыка) в системе высшего художественного образования. Рассмотрены концепции педагогов-практиков: П. П. Чистякова (1832–1919) в области художественной (живописной) педагогики, А. Г. Рубинштейна (1829–1894) в музыкальной педагогике. Проанализирована пограничность индивидуального и коллективного бытия творческой личности на примере образовательной деятельности ярославских художников М.А. Владыкина, М.К. Соколова и С.А. Матвеева. Отмечено, что художник в провинции являет собой пример гармоничного соединения творческой, образовательной, просветительской, педагогической деятельности. Поскольку горизонт преломления таланта провинциальных художников высок, а роль в организации культурной среды значительна, уделено внимание рассмотрению особенностей их творческой деятельности.</p> <p>Актуализирована пограничность соотношения индивидуального и коллективного бытия творческой личности, поскольку указанных выше художников (за исключением М.Соколова) – М.А.Владыкина, С.А.Матвеева – назвать «гениями места» (П.Вайль) рискованно. Парадоксальность ситуации заключается в том, что на определенном этапе (вторая половина XIX–начало XX в.) деятельность творческих союзов данных художников обладает высокой значимостью для Ярославского региона. Во второй половине XIX–начале XX в. творческие союзы, созданные силами М.К. Соколова, С.А. Матвеева, М.А. Владыкина, формировали художественную среду города. Рассмотрены грани бытия творческой личности ярославского художника М.К. Соколов, ставшие отражением жизненных обстоятельств в творчестве, а именно склонности к экспериментам, творческому поиску (как в</p>
--	--

	<p>искусстве, так и в педагогике), критическим условиям жзнетворчества, одиночеству художника и его отражению в цикле «рыбинских» работ. Рассмотрены российские эстетические практики в модусе пограничности. Разработаны пространственно-временные, семиотические, онтические основания пограничности бытия и деятельности творческой личности в переходных социокультурных и личностных обстоятельствах, осмыслена пограничность персоны как обыденной и мифологической/мифологизированной личности. Проанализирован феномен пограничности в контексте русской культуры рубежа XIX-XX в. Обозначена онтическая значимость пограничности в культуре как специфического способа существования творческой личности. Отмечена множественность коннотаций пограничности в культуре и моделирование пограничности личности. Рассмотрены составляющие феномена пограничности бытия. Пограничность актуализирована в русском символизме как историческая и территориальная составляющая ментальности; осмыслена во временном аспекте как пограничное состояние между эпохами; представлена в пространственном аспекте как преодоление границ мира и культур. Отмечена трансформация феномена пограничности в многогранность и безграничность личности. Осмыслено понимание сущности и репрезентация граней женственности в русском символизме, которые проанализированы в аспекте проявления многозначного феномена женственности, бинарной оппозиции феминного/маскулинного, «границ» и «пограничья» женственности в живописи, поэзии и жзнетворчестве символистов. Обозначены основные тенденции осмысления граней женственности, акцентировано внимание на амбивалентности, изменчивости и пограничности лика женщины в живописи и поэзии символизма. Определены основания мистификаций и театрализации поведения, которые оказали влияние на формирование модернистской эстетики многоликости и безграничности творческой личности вне гендерных границ и стереотипов. Разработаны пространственно-временные, семиотические, онтические оснований пограничности бытия и деятельности творческой личности в переходных социокультурных и личностных обстоятельствах в контексте русской культуры рубежа XIX-XX в. Онтическая</p>
--	---

		<p>пограничность в культуре трактуется как специфический способ существования творческой личности. Пограничность, наполняемая разными коннотациями, приобретает все более универсальный характер, включает в себя не только и не столько рубежность, двойственность, переходность событий и явлений, но и обязательность, уникальность, парадоксальность бытия личность. Обозначены аспекты моделирования пограничности личности русского символиста и составляющие феномена пограничности. Пограничность актуализирована в русском символизме как историческая (рубеж веков) и территориальная составляющая (Восток/Россия/Запад) ментальности; осмыслена во временном (вневременном) аспекте как пограничное состояние между эпохами, как представление о кругообразном течении времени, своеобразном «кольце возврата»; представлена в пространственном (внепространственном) аспекте как преодоление границ мира и культур. Особое внимание уделено осмыслению пограничности персоны как обыденной и мифологической/мифологизированной личности. Проанализированы живописные (портреты З. Гиппиус и А. Белого (Л. Бакст), портреты К. Сомова) и вербальные портреты русских символистов (портреты А. Блока, В. Брюсова, С. Городецкого (М. Волошин), отмечена трансформация феномена пограничности в многогранность и безграничность личности. Особо и специально осмыслено понимание сущности и репрезентация женственности в русском символизме. Грани женственности проанализированы в аспекте проявления многозначного феномена женственности, бинарной оппозиции феминного/маскулинного, «границ» и «пограничья» женственности в живописи, поэзии и жинетворчестве символистов. Рассмотрены истоки культа женственности в символизме: эстетика романтизма, философия Платона и неоплатонизма, народные поэтические представления и европейские традиции. Особое внимание уделено эстетике декадентства, сформировавшей рафинированное восприятие женственности в искусстве. Обозначены основные тенденции осмысления граней женственности: идеализация образа женщины и создание образа женщины-порока. Акцентировано внимание на амбивалентности граней женственности, изменчивости и пограничности</p>
--	--	---



	<p>лика женщины в живописи (В. Борисов-Мусатов, П. Кузнецов) и поэзии символизма (Н. Минский, К. Бальмонт, А. Блок). Обнаружена тенденция истолкования граней женственности в контексте противопоставления и сопоставления феминного и маскулинного, наиболее ярко представленная в процессе развития «женской» литературы рубежа XIX-XX веков (Н. Петровская, Н. Львова).</p> <p>Определены основания мистификаций и театрализации поведения в русском символизме в контексте осмысления граней женственности, которые оказали влияние на формирование модернистской эстетики многоликости и безграничности творческой личности вне гендерных границ и стереотипов.</p> <p>Осмыслен культурный опыт отечественных писателей в пограничном (социально-политическом, философско-эстетическом) горизонте: В. Шаламов, В. Кантор. Актуализирован характерный для русской философской мысли и художественной картины мира модус пограничности. Проблемное поле определяется экзистенциальной проблематикой философских текстов и самосознания Н. Бердяева, В. Розанова, восприятием названной традиции современной философией. Основным материалом изучения стало творчество одного из ведущих современных отечественных философов, В. Кантора, носящее пограничный характер и рассмотренное применительно к его не научным, а литературным текстам (в частности, к роману «Крепость» и новелле «Смерть пенсионера»).</p> <p>Определены водоразделы между человеком и средой, между прошлым и будущим, между «своим» и «чуждым». Опыт писателя позволяет говорить о бегстве не из крепости, которая с таким предлогом воспринималась бы только как материальная среда, ограничивающая свободу передвижений и причиняющая неприятности, а от крепости, которая в согласии с европейской и русской традициями есть не место физического заточения либо пребывания во имя обороны, а состояние собственной души.</p> <p>Проанализированы актерские работы Е. Миронова как интерпретатора русской классики. Уделено внимание ролям, литературной основой которых стали произведения русской прозы (роман Ф.М. Достоевского «Идиот» и роман М.Е.Салтыкова-Щедрина «Господа Головлевы»), и в которых предложено новое прочтение и представление актером персонажей, чьи образы устоялись в</p>
--	--

		<p>литературоведении. Е. Миронов является новатором в истолковании данных образов, благодаря сотворчеству с режиссерами и многогранности актерской интерпретации. Интерпретация становится процессом творческой деятельности, в ходе которой рождается спектакль, что позволяет актеру вложить в новое произведение и свои смыслы. Каждое художественное произведение имеет свои коды, которые формируются создателями, а затем зрителями. Проанализированы актерские средства создания пограничных образов: рисунку роли, включающему пластику, мимику, интонационный рисунок.</p> <p>Раскрыта специфика пограничности художественных образов в современном искусстве. Проанализирован образ В. Позднышева, созданный актером М. Пореченковым на сцене МХТ (2008). Анализ театральной интерпретации «Крейцеровой сонаты» позволил обнаружить новые грани образа В. Позднышева, соответствующие специфике современного восприятия толстовского текста.</p> <p>Выявлены грани образа В. Позднышева, к которым относятся не только психофизиологические данные актера, но и контекстуальные и интертекстуальные составляющие: образ М. Пореченкова в массовой культуре, киноверсия образа В. Позднышева (О. Янковский). Уделено внимание трактовке женских персонажей повести на сцене МХТ, а также выстраиванию сценического хронотопа, построению мизансцен, музыкальному решению спектакля.</p> <p>Выявлено тяготение современного театра к эстетике пограничности. Представлены уровни пограничности в постановках Л. Эренбурга и Ю. Бутусова: контекстуальный; уровень пограничности чеховского текста; уровень пограничности персонажей; пограничность хронотопа; грани и границы символики; пограничность финала спектакля и жанровая пограничность пьесы и театрального действия.</p> <p>Проведен сопоставительный анализ пьесы А.П. Чехова «Три сестры» в интерпретации Л. Эренбурга и Ю. Бутусова в аспекте моделирования эстетики пограничности. Выявлено тяготение современного театра к эстетике пограничности, которая реализуется на различных уровнях интерпретации пьесы. Представлены уровни пограничности, которые обнаружены в постановках Л. Эренбурга и Ю. Бутусова, при этом отмечены как общие, так и отличительные черты дискурса пограничности:</p>
--	--	---

	<p>контекстуальный, создающий историко-культурный дискурс чеховского театра; уровень пограничности чеховского текста, порождающий метатекстовый характер пьесы; уровень пограничности персонажей (выстраиваемый как бинарные оппозиции или амбивалентность); пограничность хронотопа; грани и границы символики; пограничность финала спектакля и жанровая пограничность пьесы и театрального действия. Отмечена аксиологическая значимость эстетики пограничности в современном отечественном театре.</p> <p>Изучен феномен странничества в отечественном кинематографе. Проанализировано смысловое содержание и трансформация дефиниции «странничество» в русской культуре, выделены основные вехи формирования странничества. Обозначены основные образы странников, среди которых особое место занимали калики и юродивые. Уделено внимание теме странничества в русской художественной культуре, где образ странника представлен как в литературе, так и в живописи. Предложено осмысление интерпретации функций «мотива странничества» в отечественном кинематографе. Определены грани странничества, представленные в художественных фильмах Г. Чухрая, А. Тарковского, А. Сокурова, А. Балабанова, а также в фильмах Б. Хлебникова и А. Попогребского. Сделан вывод, что образ странника становится символом духовных исканий и противоречий современной эпохи. Странник оказывается персонажем, находящемся на грани или «пограничье» культуры: грани пространств, грани общества, грани времен, грани смыслов.</p> <p>Обозначена специфика границ жанров художественного и документального в киноискусстве, тяготеющем к построению игровых парадигм. Проанализирован фильм Е.Коряковского «Читай, читай!» как опыт режиссерской репрезентации жанра документального кино, в котором уровни прочтения кинотекста демонстрируют пограничность документального и художественного. Уровнями, демонстрирующими пограничность документального и художественного, стали уровни сюжета, актеров/персонажей, автобиографический уровень, уровень текста (литературоцентричности), хронотопа и уровень образности (эстетики пограничья). Каждый уровень создал игровую парадигму интерпретации границ и пограничья документального и художественного. Определена экспериментальная игровая парадигма</p>
--	---

		<p>современного кинофильма, в которой онтологически значимым кодом становится жанровая синтетичность документального и художественного.</p> <p>Пограничность была актуализирована в контексте образовательного процесса, что коснулось не только исторически удаленных периодов и не только отдельных сфер образования в культуре: проанализирована культурологическая компонента современных ФГОС ВО и «Основ государственной культурной политики». Отмечена онтологическая значимость культурологических компетенций, обусловленная «пограничным» содержанием культурологического знаний, многогранностью умений и навыков, вырабатываемых в процессе освоения культурологических компетенций.</p> <p>Обозначены уровни проявления культурологической компоненты в сфере высшего образования, выявлены особенности взаимодействия культурологических компетенций, высказаны предложения по усилению культурологической компоненты в современном образовательном процессе в связи с реализацией «Основ государственной культурной политики».</p> <p>Осмысление пограничности как философско-эстетического модуса было востребовано не только в рамках отечественной культуры, но и в рамках современного зарубежного искусства. Эстетика пограничности дополнительно, с учетом глобализационных процессов, актуализирована в современном корейском и японском киноискусстве.</p> <p>Проведен анализ экзистенциальных мотивом в корейской драме «Токкэби» и системы персонажей корейской драмы «W: между мирами» в аспекте пограничности. Отмечена актуальность и значимость дефиниции «пограничность», акцентировано внимание на генезисе и жанровой специфике драмы, выделены отличительные черты сюжетной основы драмы. Рассмотрены ключевые понятия экзистенциальной философии (бытие, экзистенция, существование, человек, пограничная ситуация, пограничное состояние), выявляются экзистенциальные мотивы в корейской драме на уровне сюжета, хронотопа, персонажей.</p> <p>Пограничность представлена в хронотопе драмы, а также в системе персонажей, которые характеризуются «пограничным» состоянием или осуществляют взаимодействие между двумя мирами. Так, персонажи драмы могут существовать в двух мирах одновременно,</p>
--	--	--

	<p>демонстрируя пограничность существования буквально как возможность свободного перемещения между реальным и виртуальным миром. Другой вариант пограничности: двойственность персонажа, которая предполагает пограничность внутреннего состояния героя. Следующими аспектами пограничности становится пограничность (двойственность) идентичности персонажа и «двойничество» как противопоставление и близость создателя и творца, при этом черты персонажа приобретает вебтун. Пограничность становится онтологически значимой характеристикой сюжета, хронотопа и системы персонажей драмы. Проанализированы особенности пограничной трансформации персонажей в фильмах Хаяо Миязаки. Результаты исследования представлены в публикациях. Всего опубликовано 35 научных статей, из них 22 статьи в изданиях, рецензируемых ВАК, 13 статей в изданиях, рецензируемых РИНЦ. Авторами статей выступили все участники проекта: 4 доктора наук (Ерохина Т.И., Злотникова Т.С., Летина Н.Н., Новиков М.В.) и 2 молодых исследователя (кандидат наук Александрова М.В., аспирантка, ныне кандидат наук, ассистент Добрецова С.А.). К участию в проекте были привлечены студенты-магистранты и бакалавры, результаты исследования которых отражены как в совместных публикациях (Сандроян Д.С., Захарова М.И., Семенова М.А., Матанцева М.А., Хрящева И.И., Григорьева Н.О., Логинова И.Д., Ушенина Е.А. совместно с Ерохиной Т.И.), так и в выступлениях с докладами на студенческих научных конференциях, научно-методологических семинарах, Всероссийских научных конференциях с международным участием.</p> <p>Согласно плану было разработано и апробировано шесть программ. Три программы для студентов-бакалавров (направление «Культурологическое образование»): «Театральность и театрализация в культуре рубежа XIX-XX вв.» (Ерохина Т.И.), «Рубежный текст культуры» (Летина Н.Н.), «Текст личности в истории культуры» (Ерохина Т.И.). Две программы для студентов-магистрантов (направление «Образование в культурно-исторической и социокультурной сферах»): «Персоналистский дискурс русской и мировой культур» (Летина Н.Н.) и «Границы и грани творческого бытия, социальности, культурной среды» (Ерохина Т.И.). Одна программа для</p>
--	--

		<p>аспирантов и докторантов специальности «Теория и история культуры» «Межпредметный семинар по культурно-историческим и социокультурным практикам» (Злотникова Т.С.).</p> <p>Были представлены 47 докладов и выступлений на международных, всероссийских и региональных научных конференциях, форумах и научно-методологических семинарах г. Ярославля, Москвы, Санкт-Петербурга, Казани, Самары.</p> <p>В ходе реализации проекта ежегодно проводился научно-методологический семинар для аспирантов, студентов и магистрантов «Пограничность как философско-эстетический модус русской культуры», за три года в семинаре приняло участие более 60 человек. В 2015 и 2016 годах была организована работа секций в рамках Всероссийской конференции с международным участием «Творческая личность – 2015» («Дискурсы – трансграничность творчества и его понимания») и Всероссийской конференции с международным участием «Творческая личность – 2016» («Многогранность личности: в кадре и за кадром»).</p> <p>В 2017 году была организована и проведена Всероссийской конференции с международным участием «Творческая личность – 2017: «Номо Extremis русской культуры» (21-23 декабря, 2017) с презентацией работы по гранту. В работе конференции приняло участие более 80 человек.</p> <p>Была подготовлена коллективная научная монография по теме проекта «Пограничность как философско-эстетический модус русской культуры» (22,25 п.л.). В соответствии с конкретным материалом, развернутым в процессе трехлетней работы по гранту, оглавление детализировано: Часть I. Теоретико-методологические подходы к осмыслению пограничности как модуса русской культуры. Часть II. Историко-философские и культурно-исторические аспекты пограничности в русской культуре. Часть III. Российские социально-культурные практики в модусе пограничности. Часть IV. Российские эстетические практики в модусе пограничности.</p> <p>Было защищено и утверждено ВАК РФ кандидатское диссертационное исследование участницы проекта С.А. Добрецовоной «Творческая и образовательная деятельность провинциальных художников (на материале Ярославского региона)» (н.р. – проф. Ерохина Т.И.), январь 2017 г.; рекомендована к защите кандидатская диссертация Антонец В.А. «Традиции экзистенциализма в</p>
--	--	---

	<p>отечественной культуре второй половины XX века» (н.р. – проф. Злотникова Т.С.) – защита январь 2018 г.</p> <p>Подробное описание полученных результатов НИР в рамках реализации проекта Государственного задания (базовая часть) – «Изучение теоретико-методологических основ исторической науки в России в XIX - в начале XX в.»</p> <p>В ходе НИР в период 2015-2017 гг., было установлено, что русская историческая наука в пореформенный период и в условиях нарастания революционного кризиса XX в. развивалась в обстановке все более усложнявшихся явлений общественно-политической, социально-экономической и культурной сфер жизни. Это изменяло как систему восприятия самой действительности, в которой стали усматривать многомерный контекст для проявления действующих в истории сил, единственно возможную среду для возникновения и развития разнообразных исторических связей, так и осмысление результатов научного освоения действительности. Историческое сознание того времени испытывало потребность обогащаться за счет философских и социологических учений Запада, где впервые стали пытаться отыскать теорию, способную обосновать разумное общественное развитие.</p> <p>В ходе НИР было определено, что отечественные историки шли от исторической проблематики к социальной философии, от исследования конкретных явлений к размышлениям над структурой и смыслом истории, а также над методами ее познания. Характерной чертой русской исторической науки конца XIX – начала XX в. является отсутствие единой господствующей или универсальной для всех историков методологии истории. Это послужило основанием для того, чтобы в советский период охарактеризовать историографию рубежа эпох «кризисом русской буржуазной исторической науки».</p> <p>Результатом НИР стал вывод об отсутствии единой, научно выверенной и единственно «правильной» методологии познания истории, что порождало многообразие концептуальных решений исторических проблем, которые формировались в лоне как позитивизма, так и марксизма, неокантианства и других методологических направлений, в том числе и их эклектических</p>
--	---

		<p>вариантов.</p> <p>Было установлено, что столкновение различных идеологических и историософских позиций содействовало развитию русской исторической науки, в которой стали подниматься, помимо конкретно-исторических, сложные мировоззренческие проблемы о закономерностях и случайностях в историческом генезисе, о соотношении объективных причин и индивидуального волевого начала, о познаваемости истории прошлого.</p> <p>Значимым выводом исследований, стал вывод о том, что один из главных итогов развития историографии этого времени заключался в том, что эпистемологические новации последней трети XIX в. подтачивали унаследованную от гегельянства, позитивизма или марксизма уверенность в том, что цель исторических исследований состоит в постижении и реконструкции исторической реальности. Там, где объективисты усматривали реальность, поборники новой гносеологии видели лишь игру интерпретаций. Следовательно, генерализующие теории и объяснительные модели развития человечества, перекочевавшие в Россию из Европы и определявшие теоретические построения до этого времени, подверглись ревизии.</p> <p>В ходе исследования было установлено, что важным достижением отечественной историографии рубежа XIX–XX вв. стали критическое переосмысление идеи прогресса, оспаривание учения о единых закономерностях развития человечества. Под влиянием неокантианства, отрицавшего прогресс, в русской историографии также появились работы, поставившие под сомнение прогресс в истории и заменившие понятие «прогресс» на более научно доказуемое понятие «развитие». Отпочкование от «философии истории», господствовавшей в научном мире рубежа XVIII–XIX вв., проявилось в отказе от гегелевской концепции «мирового духа», правящего судьбой человечества, что, в свою очередь, бросало тень и на идею линейного прогресса. Историческую жизнь человечества некоторые представители московской исторической школы воспроизводили в виде многолинейной эволюции, когда народы в ходе своего культурного развития не вытягивались в одну линию, а сосуществовали обособленно, совершая круг своего развития самостоятельно.</p> <p>Было изучено творчество Ф. И. Буслаева – универсального специалиста в области «гуманных» наук, преодолевая узкие «рамы» обособлявшихся</p>
--	--	--



		<p>друг от друга отраслей научного знания, первым в России начал создавать свои работы на междисциплинарной платформе. Включая в свои исследования все наиболее важные достижения европейской науки в постижении истории духовной культуры человечества и экспериментируя с интеграцией филологии, истории, этнографии, социальной психологии, Ф. И. Буслаев и сам проходил важные этапы интеллектуального взросления, внутреннего профессионального роста. Был сделан вывод о том, рецепции идей Н.Я. Данилевского, их дальнейшее изучение в рамках междисциплинарной методологии являются актуальной и значимой задачей для современной гуманитарной науки.</p> <p>Было установлено, что потребность в создании не узкоспециальных трудов, а сочинений, способных выявить «всю широту горизонта» исследователя, Ф.Ф. Зелинский как человек, «выросший на античности», осознал в процессе многолетнего кропотливого постижения науки о классическом мире: он умело сочетал свою филологическую одарённость, великолепные познания в области греческого и латинского языков с увлечённостью этимологией, сравнительным языкознанием, этнографией, естествознанием, психологией, историей, политическими, юридическими, социальными науками. Стремление создавать универсальные по охвату проблем исследования труды поддерживалось и мировоззренческой основательностью творчества Ф. Ф. Зелинского, который, впитав «дух» открытий наук своего времени, был готов к восприятию целостной системы картины мира.</p> <p>Основополагающим выводом НИР является тезис о том, что междисциплинарность в гуманитарном исследовании цивилизации, возможна только в рамках культурологической парадигмы, в которой ученый является исследователем универсалом, органично соединяющим различные подходы для решения той или иной научной проблемы. Это в особенности важно для понимания уникальности культурной динамики, которая захватывает различные явления бытия. Для понимания динамики необходим анализ источников, исторические знания и методы, позволяющие определить причинно-следственные связи. Но наряду с историей важными становятся различные концепции, как гуманитарные - философские, социологические, культурологические,</p>
--	--	---

	<p>психологические, так и точные, опирающиеся на количественные данные. Попытка ответить на вопрос «почему?» - вынуждает исследователя прибегать к интерпретациям, к широким обобщениям, требует различных знаний и профессиональных умений. Важно подчеркнуть, что вектор научных изысканий направлен на понимание специфики культуры, как совокупности архитипичных, знаковых и имиджевых констант, понимание культуры как системы, которая имеет определенную логику своего развития, а следовательно и определённые закономерности, проявляющиеся на разных уровнях бытия: институциональном, персональном, региональном и др. Культурологическая парадигма обеспечивает стирание условных границ дисциплин, что позволяет определить глубинные причины того или иного явления, свойственного для культурно-исторической общности. Цивилизация воспринимается как средство воплощения той или иной культуры, поэтому для того, чтобы понять специфику той или иной цивилизации исследователю необходимо работать в культурологической парадигме, которая является по своей сути трансдисциплинарной.</p> <p>В рамках проведенного проекта написаны и изданы научные статьи: 25 - в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, 4 - в издании Web of Science. Издана 1 монография, 1 учебное пособие. Результаты работ представлен на мероприятиях международного уровня (тезисы докладов - 6).</p> <p>Статьи WOS/Scopus, ядро РИНЦ, опубликованные в 2015-2017 гг. по всем значимым результатам.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Злотникова Т.С., Киященко Л.П., Летина Н.Н., Ерохина Т.И. Особенности массовой культуры российской провинции // Социологические исследования. 2016-5. С. 111-114. WEB OF SCIENCE</li> <li>2. Злотникова Т.С., Мазилев В.А. Архетип как код массовой культуры // Психологический журнал. – 2017. Т.38. №1. – С. 128-135/ WEB OF SCIENCE</li> <li>3. Злотникова Т.С. - Tatiana S. Zlotnikova. The Creativity of Theatrical Geniuses in “the Proposed Circumstances” of the October Revolution // «Russian Studies in Philosophy». Routledge, Taylor and Francis Group. USA. – 2017.3-4. Pp.239-251. WEB OF SCIENCE.</li> <li>4. Злотникова Т.С., Горохова О.В. Отечественная</li> </ol>
--	--

		<p>анимация в модусе архетипа ребенка // Обсерватория культуры. 2016. Т.1. №2. С.160-166. (Ядро РИНЦ).</p> <p>5. Злотникова Т.С., Ерохина Т.И. Глобализационный и аутентичный контексты российской массовой культуры // Обсерватория культуры. 2017. Т.14. №3. С.268-277. (Ядро РИНЦ).</p> <p>6. Злотникова Т.С. Предостережения и предвидения русских классиков: между абсурдом и трагедией // Обсерватория культуры. 2017. Т. 14. №6. С.644-652.</p> <p>7. Еремин. А.В. Secondary School in the Russian Federation and Russian Orthodox Church at the Beginning of the 21st Century (indexed in Web Of Science) // Procedia - Social and Behavioral Sciences. – 2015. № 214. S. 34 – 42. – 1 p.s., aut.</p> <p>8. Еремин А.В. The Education Activity of the Russian Orthodox Church in the Contemporary Transcultural Space of Russia // Procedia - Social and Behavioral Sciences. – 2017. № 237. S. 1475 – 1481. (Indexed in Web of Science)</p> <p>9. Новиков М.В. СССР и холокост в Испании // Российская история. – 2015. – 2. С. 200-207. WEB OF SCIENCE</p> <p>10. Новиков М.В. Советская военная помощь Испанской республике в 1936-1939 гг. в интерпретации англо-американских историков // Российская история. № 4. 2017 (Статья Scopus, WOS). - Москва: Наука, 2017. - С. 123-133.</p>
8	Диссертационные работы сотрудников организации, защищенные в период с 2015 по 2017 год.	<p>1. Еремин Александр Владимирович. Диссертация «Культурный опыт постсоветской России в аспекте в аспекте государственно-церковного взаимодействия». В 2016 году присвоена ученая степень доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.</p> <p>2. Добрецова Светлана Александровна. Диссертация «Творческая и образовательная деятельность провинциальных художников (на материале Ярославского региона)». В 2017 году присвоена ученая степень кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.</p>
<b>ИНТЕГРАЦИЯ В МИРОВОЕ НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО</b>		
9	Участие в крупных международных консорциумах и международных исследовательских сетях в период с 2015 по 2017 год	

10	Наличие зарубежных грантов, международных исследовательских программ или проектов в период с 2015 по 2017 год.	
11	Участие в качестве организатора крупных научных мероприятий (с более чем 1000 участников), прошедших в период с 2015 по 2017 год	
12	Членство сотрудников организации в признанных международных академиях, обществах и профессиональных научных сообществах в период с 2015 по 2017 год	
<b>ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИИ</b>		
13	Участие сотрудников организации в экспертных сообществах в период с 2015 по 2017 год	<p>Российский гуманитарный научный фонд. Эксперты фонда – Т.С. Злотникова, Т.И. Ерохина, Н.Н. Летина.</p> <p>Российский фонд фундаментальных исследований. Эксперты фонда – Т.С. Злотникова, Т.И. Ерохина, Н.Н. Летина.</p> <p>Российский научный фонд. Эксперт фонда – Т.С. Злотникова, Т.И. Ерохина, Н.Н. Летина.</p> <p>Журнал «Обсерватория культуры» (ВАК). Т.С. Злотникова, Т.И. Ерохина – рецензенты издания.</p> <p>Журнал «Ярославский государственный педагогический вестник» (ВАК). Т.С. Злотникова – заместитель главного редактора, куратор культурологических рубрик. Т.И. Ерохина – член редколлегии Н.Н. Летина – член редколлегии.</p> <p>Журнал «Верхневолжский филологический вестник» (ВАК) Н.Н. Летина - зам. главного редактора научного журнала. Т.С. Злотникова – член редколлегии. Т.И. Ерохина - член редколлегии.</p> <p>Высшая аттестационная комиссия (ВАК) по философии, социологии, культурологии при Министерстве науки и высшего образования. Н.Н. Летина –член экспертного совета.</p>

		<p>Т.И. Ерохина являлась экспертом Аналитического центра при правительстве Российской Федерации</p> <p>Т.И. Ерохина является членом ФУМО по УГС и направлениям подготовки 51.00.00 Культуроведение и социокультурные проекты</p> <p>8. Диссертационные работы сотрудников организации, защищенные в период с 2015 по 2017 год</p>
14	<p>Подготовка нормативно-технических документов международного, межгосударственного и национального значения, в том числе стандартов, норм, правил, технических регламентов и иных регулирующих документов, утвержденных федеральными органами исполнительной власти, международными и межгосударственными органами в период с 2015 по 2017 год</p>	
<b>ЗНАЧИМОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ</b>		
15	<p>Значимость деятельности организации для социально-экономического развития соответствующего региона в период с 2015 по 2017 год</p>	<p>В интересах социально-экономического развития региона с 2015 по 2017 гг. работа велась как в коллективном, так и в индивидуальном порядке. Были проведены 3 научные конференции (российские, в том числе с международным участием): «Творческая личность-2015: архетип и имидж», «Творческая личность-2016: в кадре и за кадром», «Творческая личность-2017: Homo Extremis русской культуры». К участию в конференции были привлечены ведущие российские и зарубежные ученые, которые, совместно, с учеными, аспирантами, докторантами университета провели пленарные и секционные заседания, прочитали открытые профессорские лекции, слушателями которых были как представители научно-образовательного сообщества, так и практические работники сферы культуры (сотрудники музеев, библиотек, театров, культурно-просветительских учреждений, школ искусств). В 2016 году совместно с учеными из Института философии РАН была организована всероссийская конференция «Проблемы российского самосознания: политика и культура» (Москва-</p>

		<p>Ярославль, июнь 2016).</p> <p>Были проведены социокультурные опросы (в рамках гранта Российского научного фонда), направленные на выяснение факта и объемов приобщенности жителей региона к акциям и произведениям массовой культуры, на сравнение взглядов и ожиданий жителей региона как носителей массового сознания. Материалы доведены до респондентов, опубликованы. Научные результаты исследований проанализированы в монографиях (Коды массовой культуры: российский дискурс: коллективная монография / под науч. ред. Т. С. Злотниковой, Т. И. Ерохиной. –Ярославль: РИО ЯГПУ, 2015. – 240 с., илл. (ISBN 978-5-00089-041-7); Массовая культура: российский дискурс (методология изучения, актуальные практики): коллективная монография / под науч. ред. Т. С. Злотниковой. – Ярославль: РИО ЯГПУ, 2016. – 623 с.; Пограничность как философско-эстетический модус русской культуры: коллективная монография / науч. ред. Т.И. Ерохина. – Ярославль: РИО ЯГПУ, 2017. - 315 с.), а также в многочисленных статьях и публикациях (международные и российские базы данных).</p> <p>Ведущие ученые-культурологи проводили научно-общественную работу в интересах региона, а именно: Т.С. Злотникова, являясь членом Общественной палаты города Ярославля, провела ряд культурно-просветительских акций в Культурном центре им. В. Терешковой (Планетарии), библиотеках города Ярославля. Провела дискуссию о культурологических основаниях формирования имиджа города для Общественной палаты, Мэрии города Ярославля и общественности города. Также Т.С. Злотникова, являясь членом Общественного совета при Департаменте культуры Ярославской области, осуществила мониторинг кадровой политики в сфере культуры в регионе и провела заседание Общественного совета по названному вопросу, приняты рекомендации по совершенствованию подготовки и переподготовки кадров культуры. Т.С. Злотникова и Т.И. Ерохина работали в качестве членов Комиссии по присуждению премий Губернатора Ярославской области в области культуры. Т.И. Ерохина, обеспечивая культурологическую компоненту работы по формированию контингента студентов, принимает участие в качестве эксперта в региональном этапе интеллектуального конкурса для школьников «Умницы и умники»; является председателем</p>
--	--	---

		комиссии и автором тестовых заданий по проведению региональной олимпиады школьников по искусству («Новая школа»). Профессора и доценты организации активно участвуют в работе Всероссийской школьной научно-исследовательской программы «Открытие» в качестве экспертов.
<b>ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ОРГАНИЗАЦИИ</b>		
16	Инновационная деятельность организации в период с 2015 по 2017 год	<p>1. Российский научный фонд 14-18-01833 «Текст и контекст массовой культуры: российский дискурс», объем финансирования за 2015-2017 гг. - 15 400 000 рублей.</p> <p>2. Российский гуманитарный научный фонд/Российский фонд фундаментальных исследований, грант №: 15-03-00655/15 «Пограничность как философско-эстетический модус русской культуры, объем финансирования за 2015-2017 гг. - 1 960 000 рублей.</p> <p>3. Государственное задание на НИР «Изучение теоретико-методологических основ исторической науки и исторического образования в России в XIX - начале XX века», объем финансирования за 2015-2017 гг. - 3 293 100 рублей.</p>

III. Блок сведений об инфраструктурном и внедренческом потенциале организации, партнерах, доходах от внедренческой и договорной деятельности  
(ориентированный блок внешних экспертов)

п/п	Запрашиваемые сведения	Характеристика
<b>ИНФРАСТРУКТУРА ОРГАНИЗАЦИИ</b>		
17	Научно-исследовательская инфраструктура организации в период с 2015 по 2017 год	<p>Для проведения исследований использовалась существующая инфраструктура организации: фундаментальная библиотека, ресурсный центр с оборудованием для проведения вебинаров, дистанционных мероприятий, аудио и видео техника, компьютеры и МФУ, оборудование для онлайн презентаций - масштабные проекторы (с дистанционным управлением) для проведения мероприятий, высокотехнологичная видеочкамера и фотоаппарат для проведения опросов и интервьюирования. Использовалась технология передачи потокового видео для проведения видеоконференций, вебинаров, учебных занятий и трансляции заседаний диссертационных советов по защитах диссертаций. Расширена полоса пропускания канала доступа в интернет до 50 Мб/с. Использовалась синхронизированная информационная база 1С Университет и Moodle с целью объединения научного и образовательного процесса, внедрения результатов НИР. В организации научной работы использовалась Аттестованное рабочее место для работы в автоматизированной системе «Единая государственная информационная система мониторинга процессов аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации» (ЕГИСМ). С целью оптимизации научно-образовательной деятельности была задействована Электронная среда фиксации успеваемости студентов (БРС) и модуль Заполнения форм заявок на приобретение материальных ценностей.</p>
18	Показатели деятельности организаций по хранению и приумножению предметной базы научных исследований в период с 2015 по 2017 год	
<b>ДОЛГОСРОЧНЫЕ ПАРТНЕРЫ ОРГАНИЗАЦИИ</b>		



19	Стратегическое развитие организации в период с 2015 по 2017 год.	<p>В составе диссертационного совета Д 212.307.04 на постоянной основе работают ведущие российские ученые: доктор философских наук Е.Н. Шапинская, доктор искусствоведения К.Э. Разлогов (оба — Москва), доктор культурологии И.Е. Едошина (Кострома), доктор исторических наук В.П. Федюк (Ярославль). В качестве официальных оппонентов и авторов отзывов ведущих организаций в указанные годы выступали доктора философских наук Н.А. Хренов (Государственный институт искусствознания, Москва), С.А. Никольский (Институт философии, Москва), доктор исторических наук Ю.Л. Ореханов (Свято-Тихоновский Православный университет, Москва).</p> <p>В 2016 заключено соглашение о сотрудничестве между Университетом и Институтом философии Российской академии наук. Тогда же начата работа по проведению совместных научных конференций (в качестве сопредседателя Оргкомитета — проф. Т.С. Злотникова), в частности, в 2016 и в 2017 гг. — «Проблемы российского самосознания» (Москва-Ярославль).</p> <p>В 2017 г. открыт Национальный исследовательский центр «Мир русской провинции» (научный руководитель — проф. Т.С. Злотникова), в общественный совет которого вошли ведущие российские культурологи и философы из Москвы, Санкт—Петербурга и регионов России. Центр активно функционирует, аккумулируя интересы регионального образовательного, культурно-просветительского и научного сообщества (семинары, мастер-классы, консультации для отдельных групп участников проекта); в российском масштабе осуществляется подготовка научных публикаций для изданий ВАК — как в Ярославле, так и в других городах России.</p> <p>В течение 2016 и 2017 гг. представители бизнес-сообщества России вносили вклад в финансовое обеспечение проведения конференций «Творческая личность-2016» и «Творческая личность-2017», что отражено в программе конференций.</p> <p>В период 2015 -2017 гг. в рамках работы диссертационного совета Д 212.307.04, созданного на базе ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» приказом Минобрнауки России № 105/нк от 11.04.2012, по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук по научным специальностям 24.00.01 – Теория и история</p>
----	--	--

		<p>культуры. Искусствоведение; 24.00.01 - Теория и история культуры. Культурология; 24.00.01 - Теория и история культуры. Исторические науки, с ЯГПУ сотрудничали следующие организации и специалисты.</p> <p>2015 год.</p> <p>Организации. ФГБОУ ВПО «Костромской государственной университет имени Н.А. Некрасова» (ведущая организация) Ведущие специалисты. Ульянова Галина Николаевна, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник ФГБУН Институт российской истории Российской академии наук (оппонент); Волкова Татьяна Игоревна, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры новейшей отечественной истории ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» (оппонент).</p> <p>2016 год.</p> <p>Организации. ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный педагогический университет имени И. Н. Ульянова» (ведущая организация); ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева» (ведущая организация); АНО ВО Гуманитарный университет (г. Екатеринбург) (ведущая организация); ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» (ведущая организация). Ведущие специалисты. Сапанжа Ольга Сергеевна, доктор культурологии, доцент, профессор кафедры художественного образования и декоративного искусства, ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена» (оппонент). Тихонова Анна Юрьевна, доктор культурологии, доцент, заведующая кафедрой культурологии и музееведения ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный педагогический университет им. И.Н. Ульянова» (оппонент). Личак Наталия Алексеевна, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры гуманитарных наук ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный технический университет» (оппонент). Суленева Наталья Васильевна, доктор культурологии, доцент, профессор кафедры</p>
--	--	--

	<p>режиссуры ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения» (оппонент).</p> <p>Глазкова Татьяна Вацлавовна, кандидат культурологии, доцент кафедры языковой коммуникации ФГБОУ ВО «Российская академия музыки имени Гнесиных» (оппонент).</p> <p>Липский Владимир Николаевич, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии ФГБОУ ВО «Академия Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» (оппонент).</p> <p>Пермиловская Анна Борисовна, доктор культурологии, главный научный сотрудник лаборатории биоресурсов и этнографии ФГБУН «Федеральный исследовательский центр комплексного изучения Арктики Российской академии наук» (Архангельск) (оппонент).</p> <p>Соловьева Светлана Владимировна доктор философских наук, доцент, проректор по научной работе и международным связям ФГБОУ ВО «Самарский государственный институт культуры» (оппонент).</p> <p>2017 год.</p> <p>Организации.</p> <p>ФГБНИУ «Государственный институт искусствознания» (ведущая организация);</p> <p>ФГБОУ ВО «Академия Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» (ведущая организация);</p> <p>ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры» (ведущая организация);</p> <p>Институт философии Российской академии наук (сектор философии культуры) (ведущая организация);</p> <p>Ведущие специалисты.</p> <p>Никифорова Лариса Викторовна, доктор культурологии, профессор, профессор кафедры философии, истории и теории искусства ФГБОУ ВО «Академия Русского балета им. А.Я. Вагановой» (оппонент);</p> <p>Воронцова Евгения Александровна, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, заведующая сектором издательских проектов</p>
--	--

	<p>редакционно-издательского отдела ФБУК «Государственный музей истории российской литературы имени В.И. Даля» (оппонент);  Воронина Наталья Ивановна, доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, зав. кафедрой культурологии, этнокультуры и театрального искусства ФГБОУ ВО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева» (оппонент);  Марасанова Виктория Михайловна, доктор исторических наук, профессор, зав. кафедрой рекламы и связей с общественностью ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» (оппонент);  Святославский Алексей Владимирович, доктор культурологии, доцент, профессор кафедры риторики и культуры речи Института филологии и иностранных языков ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» (оппонент);  Беломоева Ольга Герольдовна, доктор культурологии, доцент, заведующий кафедрой традиционной мордовской культуры и современного искусства ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева» (оппонент);  Бурлина Елена Яковлевна, доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой философии и культурологии ФГБОУ ВО «Самарский государственный медицинский университет» (оппонент);  Летин Вячеслав Александрович, кандидат культурологии, доцент кафедры общих гуманитарных наук и театроведения ФГБОУ ВО «Ярославский государственный театральный институт» (оппонент).</p> <p>Партнерами ЯГПУ в совместных проектах, научных мероприятиях являются ведущие специалисты из многочисленных российских и зарубежных научно-образовательных организаций. Среди них:  Астафьева Ольга Николаевна (Москва), доктор философских наук, профессор, директор научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, лауреат премии Правительства РФ в области культуры, председатель Московского отделения Научно-образовательного</p>
--	--

	<p>культурологического общества;</p> <p>Шапинская Екатерина Николаевна (Москва), доктор философских наук, профессор кафедры рекламы, связей с общественностью и социально-гуманитарных проблем Российского государственного университета физической культуры, молодежи, спорта и туризма;</p> <p>Разлогов Кирилл Эмильевич (Москва), доктор искусствоведения, профессор Всероссийского государственного института кинематографа им. С.А. Герасимова, заслуженный деятель искусств РФ, президент Нового института культурологии;</p> <p>Васильев Алексей Григорьевич (Люблин, Польша), кандидат исторических наук, экстраординарный профессор Института Центральной и Восточной Европы, профессор Школы филологии факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ;</p> <p>Кондаков Игорь Вадимович (Москва), доктор философских наук, профессор кафедры истории и теории культуры факультета истории искусства Российского государственного гуманитарного университета, заместитель Председателя научного совета «История мировой культуры» РАН;</p> <p>Липский Владимир Николаевич (Москва), доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии Академии Государственной противопожарной службы МЧС России;</p> <p>Малыгина Ирина Викторовна (Москва), доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой мировой культуры Московского государственного лингвистического университета;</p> <p>Святославский Алексей Владимирович (Москва), доктор культурологии, доцент, профессор кафедры риторики и культуры речи Института филологии Московского педагогического государственного университета;</p> <p>Бурлина Елена Яковлевна (Самара), доктор философских наук, кандидат искусствоведения, заведующая кафедрой философии и культурологии СамГМУ;</p> <p>Мосолова Любовь Михайловна (Санкт-Петербург), доктор искусствоведения, профессор кафедры теории и истории культуры Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена;</p> <p>Глазкова Татьяна Вацлавовна (Москва), кандидат культурологии, генеральный</p>
--	---

		<p>директор ООО «Издательство «Согласие»; Никольский Сергей Анатольевич, доктор философских наук, заведующий сектором философии культуры Института философии РАН, руководитель проекта «Проблемы российского самосознания»;</p> <p>Богатырев Дмитрий Кириллович, доктор философских наук, профессор, ректор Русской христианской гуманитарной академии (РХГА, Санкт-Петербург);</p> <p>Кантор Владимир карлович – докт.филос.н., ординарный проф. Высшей школы экономики. «Челкаш». М. Горького: рождение босяка как героя русской культуры;</p> <p>Киселева Марина Сергеевна– доктор философских наук, профессор главный научный сотрудник – руководитель сектора методологии междисциплинарных исследований человека Института философии РАН;</p> <p>Пружинин Борис Исаевич– доктор философских наук, главный редактор журнала «Вопросы философии»;</p> <p>Неретина Светлана Сергеевна— доктор философских наук, главный научный сотрудник Институт философии РАН;</p> <p>Хренов Николай Андреевич– доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник Государственного института искусствознания.</p> <p>Светлов Роман Викторович – доктор философских наук, профессор, директор Института философии человека Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена.</p> <p>Закс Лев Абрамович, доктор философских наук, профессор, ректор Гуманитарного университета (Екатеринбург).</p> <p>Пермиловская Анна Борисовна — доктор культурологии, главный научный сотрудник ФГБУН"Федеральный исследовательский центр комплексного изучения Арктики Российской академии наук".</p>
<b>РИД И ПУБЛИКАЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ</b>		

20	Количество созданных результатов интеллектуальной деятельности, имеющих государственную регистрацию и (или) правовую охрану в Российской Федерации или за ее пределами, а также количество выпущенной конструкторской и технологической документации в период с 2015 по 2017 год, ед.	2015 г. – 0 2016 г. – 0 2017 г. – 0
21	Объем доходов от использования результатов интеллектуальной деятельности в период с 2015 по 2017 год, тыс. руб.	2015 г. – 0.000 2016 г. – 0.000 2017 г. – 0.000
22	Совокупный доход малых инновационных предприятий в период с 2015 по 2017 год, тыс. руб.	2015 г. – 0.000 2016 г. – 0.000 2017 г. – 0.000
23	Число опубликованных произведений и публикаций, индексируемых в международных информационно-аналитических системах научного цитирования в период с 2015 по 2017 год, ед.	2015 г. – 4 2016 г. – 4 2017 г. – 5
<b>ПРИВЛЕЧЕННОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ</b>		
24	Гранты на проведение исследований Российского фонда фундаментальных исследований, Российского научного фонда и др. источников в период с 2015 по 2017 год.	1. Российский научный фонд 14-18-01833 «Текст и контекст массовой культуры: российский дискурс», объем финансирования за 2015-2017 гг. - 15 400 000 рублей. 2. Российский гуманитарный научный фонд/Российский фонд фундаментальных исследований, грант №: 15-03-00655/15 «Пограничность как философско-эстетический модус русской культуры, объем финансирования за 2015-2017 гг. - 1 960 000 рублей. 3. Государственное задание на НИР «Изучение теоретико-методологических основ исторической науки и исторического образования в России в XIX - начале XX века», объем финансирования за 2015-

		2017 г. - 3 293 100 рублей.
25	Перечень наиболее значимых научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ и услуг, выполненных по договорам (в том числе по госконтрактам с привлечением бизнес-партнеров) в период с 2015 по 2017 год	
26	Доля внебюджетного финансирования в общем финансировании организации в период с 2015 по 2017 год,	0.08000
26.1	Объем выполненных работ, оказанных услуг (исследования и разработки, научно-технические услуги, доходы от использования результатов интеллектуальной деятельности), тыс. руб.	2015 г. – 7576.000 2016 г. – 7134.200 2017 г. – 7333.200
26.2	Объем доходов от конкурсного финансирования, тыс. руб.	2015 г. – 6034.600 2016 г. – 6510.000 2017 г. – 5634.200
<b>УЧАСТИЕ ОРГАНИЗАЦИИ В ЗНАЧИМЫХ ПРОГРАММАХ И ПРОЕКТАХ</b>		
27	Участие организации в федеральных научно-технических программах, комплексных научно-технических программах и проектах полного инновационного цикла в период с 2015 по 2017 год.	
<b>ВНЕДРЕНЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ОРГАНИЗАЦИИ</b>		



28	Наличие современной технологической инфраструктуры для прикладных исследований в период с 2015 по 2017 год.	
29	Перечень наиболее значимых разработок организации, которые были внедрены в период с 2015 по 2017 год	
30	Участие организации в разработке и производстве продукции двойного назначения (не составляющих государственную тайну) в период с 2015 по 2017 год	

## IV. Блок дополнительных сведений

ДРУГИЕ ПОКАЗАТЕЛИ ОРГАНИЗАЦИИ		
31	Любые дополнительные сведения организации о своей деятельности в период с 2015 по 2017 год	<p>Т.С. Злотникова приняла участие в ряде крупных международных научных конференциях, посвященных проблеме отражения политического опыта в культурных практиках России (в частности, в Московском государственном институте культуры, 2015 и 2016, в Высшей школе экономики и Институте философии, 2017, в Российском государственном педагогическом университете им. А.И. Герцена, в Вологодском университете).</p> <p>Т.И. Ерохина приняла участие в ряде крупных международных научных конференций, посвященных проблемам глобализации, глобальных вызовов и глобального мира (в частности в XV, XVI и XVII Международных Лихачевских чтениях - Санкт-Петербург, СПбГУП), в работе I-III Культурных форумов регионов России, посвященных вопросам гражданской солидарности в реализации культурной политики (Москва, Общественная палата РФ, РАНХиГС, 2015), вопросам образования и культуры (Москва, 2017), участвовала в работе Московского и Санкт-Петербургского культурных форумов (2015-2017 гг.), а также в работе международных конференциях Самары, Симферополя, Казани.</p>

Руководитель  
организации

*Ректор*

(должность)



(личная подпись)

**М.В. Груздев**

(расшифровка  
подписи)