

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.307.05 НА
БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. К. Д. УШИНСКОГО» (МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ) ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА
ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 03.12.2018 протокол № 15
О присуждении Федотовой Анне Александровне, гражданке РФ,
ученой степени доктора филологических наук.

Диссертация «Рецептивные стратегии в прозе Н. С. Лескова» по специальности 10. 01. 01 – русская литература принята к защите 30 августа 2018 г., протокол № 11 диссертационным советом Д 212.307.05 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, 108/1), (утвержден приказом Минобрнауки России от 11 апреля 2012 г. №105/НК).

Соискатель Федотова Анна Александровна, 1986 года рождения, в 2009 г. окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского», в 2012 г. получила ученую степень кандидата филологических наук. В настоящее время работает в должности старшего преподавателя кафедры русской литературы в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского».

Диссертация выполнена на кафедре русской литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант — Лученецкая-Бурдина Ирина Юрьевна, гражданка РФ, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русской литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского».

Официальные оппоненты:

Чернец Лилия Валентиновна, гражданка РФ, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры теории литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова»,

Володина Наталья Владимировна, гражданка РФ, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры отечественной филологии и прикладных коммуникаций федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Череповецкий государственный университет»,

Коптелова Наталия Геннадьевна, гражданка РФ, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры отечественной филологии и журналистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Костромской государственный университет»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация — федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет», г. Ростов-на-Дону, — дала положительное заключение о диссертации, подписанное Еленой Вадимовной Белопольской, кандидатом филологических наук, доцентом, заведующей кафедрой отечественной литературы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет», составленное Анной Владимировной Кузнецовой, доктором филологических наук, профессором, профессором кафедры отечественной литературы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет».

В отзыве ведущей организации подчеркивается, что научная новизна диссертации убедительна и не вызывает сомнений, так как впервые проведено целостное исследование творчества Лескова в рецептивном аспекте, изучены модификации рецептивных стратегий в эволюции прозы писателя. Рецензент подчеркивает, что степень обоснованности и достоверности научных положений, результатов и заключений соискателя, сформулированных в диссертации, достаточно высока и достигается за счет глубокого изучения трудов по проблемам коммуникации и прагматике художественного высказывания, проблематике автора и читателя, нарратологии, стилистике, а также работ по поэтике Лескова и контекстуальному анализу его произведений. В отзыве отмечается, что с практической точки зрения результаты, выводы и материалы диссертации могут быть использованы в разработке спецкурсов, лекций и учебных программ по теории литературы, по истории русской литературы XIX века. Работа будет полезна для написания обобщающих трудов по проблематике художественного мастерства писателей и рецептивно-интерпретативной практике, обусловленных изучением русской литературы и культуры. Диссертант приходит к значимым выводам о природе творческого процесса у Лескова: правомерно утверждение о реализации в его прозе нескольких значимых рецептивных стратегий, которые наряду с реальными жизненными импульсами становятся основой его художественного мира. Рецепция

осмысливается в его пределах как полемика, мистификация, согласие, популяризация, фактуализация, игра.

В отзыве ведущей организации содержатся следующие замечания и вопросы дискуссионного характера: 1. Вынуждены не согласиться с одним из исходных утверждений исследовательской концепции А. А. Федотовой: «Субъективная реакция читателя — а им выступает и сам исследователь-литературовед — на стиль художественного произведения становится средством анализа» (с. 41). Разумеется, А. А. Федотова располагает более точным инструментарием и доказательной методологией с тем, чтобы высказывать научную точку зрения, но, к сожалению, отчасти эта субъективность восприятия влияет и на формулировку выдвигаемых тезисов. На основании каких данных текста сделан вывод о симпатиях автора по отношению к Райнеру-старшему? Ведь романтизированы оба образа («один русский» — Герцен и Райнер). В подавляющем большинстве случаев А. А. Федотова выдвигает вполне убедительные основания для достоверного установления рецепции Лесковым текстов и позиций других авторов. 2. Дискуссионно утверждение: «Показательно, что герой наделяется Лесковым и некоторыми важными автобиографическими характеристиками. Так, упоминание о том, что Разлюляй «ходит повсюду болтается, и никто разобрать не может: видит ли он добро в той темноте, что была до Гороха царя, или светится ему лучшее в тех смыслах, какие открылись людям после время Горохова» (с. 202). Представляется, что здесь, как и во многих других произведениях Лескова, раскрыта тема странничества, неприкаянности, которая, вполне возможно, была свойственна и самому автору. Однако автобиографичность всё же является здесь не основной, а гипотетически возможной чертой образа героя. 3. Также на с. 132 А. А. Федотова указывает: «Несмотря на то, что Евангелие имеет гораздо большую известность, чем книга Иеремии, Лесков цитирует текст не по Новому, а по Ветхому завету. Писатель не «подсказывает» читателю более известный контекст, а, наоборот, активизирует читательское внимание и предоставляет возможность самостоятельно восстановить перенесенные в подтекст смысловые связи». Только ли желанием Лескова объясняется предпочтение Ветхого завета Новому для цитирования и введения этой цитаты в эпиграф? По всей видимости, причину следует искать более глубоко: поскольку писатель повествует о староверах, именно их ориентация на Ветхий завет, вообще-то наличествующий в Библии для объяснения Нового завета, и требует цитирования этого источника. Так, в Новый завет упоминание о Рахили и ее плаче по своим детям попадает из Ветхого завета, вот и Лесков верен хронологии, цитируя первоисточник. Русские старообрядцы не признают даже Елизаветинскую Библию — редакцию, созданную на церковнославянском и используемую Русской Православной Церковью при отправлении культа, а канонической считают до сих пор Острожскую Библию (1581). 4. Не является ли обширное применение рецептивных стратегий Лесковым следствием глубинного «фольклоризма», синкретичности восприятия мира как совокупности текстов, которые можно

и нужно не только воспринимать, но и использовать различным образом в творчестве (ср., например, легенду о кающемся бесе (с. 87–88)). Здесь речь не об интертекстуальности, а о специфике творческого процесса у Лескова, который, как народный сказитель, соединяет, сопрягает в собственных текстах заимствованные и интерпретированные им компоненты результатов чужого творчества. 5. На наш взгляд, в рукописи на с. 54–60 дана слишком пространная характеристика полемики М. Н. Каткова и А. И. Герцена, которая объясняется увлеченностью соискателя объектом и предметом своего исследования.

Соискатель принял участие в 33 научных конференциях разного уровня (международных, всероссийских и региональных): «Ярославский край. Наше общество в третьем десятилетии: XVIII областная научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых вузов» (Ярославль, 2008), «Чтения Ушинского» (Ярославль, 2007–2018), «Взаимодействие вуза и школы в преподавании отечественной литературы: художественный текст как предмет изучения в школе и вузе» (Ярославль, 2010–2013), IX–XI фестивали «Учитель русской словесности» (Москва, 2009–2011), интернет-конференция «Актуальные процессы в социальной и массовой коммуникации» (Ярославль, 2010), II–III международные интернет-конференции «Лесковиана. Творчество Н. С. Лескова» (Орел, 2009, 2010), «Человек. Русский язык. Информационное пространство» (Ярославль, 2007–2015), VIII научно-методическая конференция «Гуманитарные науки и православная культура» (VIII Пасхальные чтения) (Москва, 2010), всероссийская интернет-конференция с международным участием «Святоотеческие традиции в русской литературе» (Омск, 2010), III Международная научно-практическая конференция, посвящённая 80-летию члена-корреспондента РАН Н. Н. Скотова «Духовно-нравственные основы русской литературы» (Кострома, 2011), «Лесковиана. Документальное наследие Н. С. Лескова: текстология и поэтика» (Москва, 2011), XVIII Всероссийская научно-методическая конференция «Мировая словесность для детей и о детях» (Москва, 2013), IV и V Международные научно-практические конференции «Духовно-нравственные основы русской литературы» (Кострома, 2013, 2015), Международная научная конференция «Голоса русской провинции» (Ярославль, 2015), Всероссийская научно-практическая конференция «Филологические чтения» (Ярославль, 2016), XXXIV–XXXVI Международные Толстовские чтения (Тула 2014, 2016, 2018), Всероссийская научно-практическая конференция «Проблема изгнания: русский и американский контексты» (Ярославль, 2016), Межрегиональная научно-практическая конференция «Детская книга: автор – художник – читатель» (Ярославль, 2016), I международный Брненский коллоквиум, посвященный творчеству Н. С. Лескова (Чехия, Брно, 2017).

Соискатель имеет 67 научных работ общим объемом 54 п. л. (автора — 53, 25 п. л.), в том числе 1 статью, входящую в базу данных Web of Science, 20 статей в ведущих рецензируемых научных журналах, входящих в

перечень изданий, рекомендованных ВАК РФ, 1 монографию. Наиболее значимые публикации автора по теме диссертации:

В рецензируемых изданиях, входящих в базу данных Web of Science:

1. Ильинская, Т. Б., Федотова, А. А. Повесть Н. С. Лескова «Заячий ремиз» в контексте прозы Н. В. Гоголя [Текст] / Т. Б. Ильинская, А. А. Федотова // Русская литература. — 2017. — № 3. — С. 213–222 (0,5–0,5) (0,5 п. л.).

В рецензируемых изданиях (согласно перечню российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук):

2. Федотова, А. А. Пушкинский контекст «египетской» повести Н. С. Лескова «Гора» [Текст] / А. А. Федотова // Ярославский педагогический вестник. — 2011. — Т. 1. — №2. — С. 225–228 (0,5 п. л.).

3. Федотова, А. А. Легенда Н. С. Лескова «Прекрасная Аза» в литературном контексте 1860-х — 1880-х гг. [Текст] / А. А. Федотова // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. — 2011. — Т. 17. — №3. — С. 203–207 (0,5 п. л.).

4. Федотова, А. А. Интертекстуальные аспекты публицистики Н. С. Лескова [Текст] / А. А. Федотова // Ярославский педагогический вестник. — 2012. — Т. 1. — №2. — С. 214–216 (0,5 п. л.).

5. Федотова, А. А. Межтекстовый диалог в исторической публицистике Н. С. Лескова [Текст] / А. А. Федотова // Ярославский педагогический вестник. — 2013. — Т. 1. — №4. — С. 233–235 (0,5 п. л.).

6. Федотова, А. А. Повествовательная организация очерка Н. С. Лескова «Русские деятели в Остзейском крае» [Текст] / А. А. Федотова // Ярославский педагогический вестник. — 2014. — Т. 1. — №4. — С. 228–230 (0,5 п. л.).

7. Федотова, А. А. Мотив телесности в очерке Н. С. Лескова «Русские деятели в Остзейском крае» [Текст] / А. А. Федотова // Ярославский педагогический вестник. — 2015. — №3. — С. 296–300 (0,5 п. л.).

8. Лученецкая-Бурдина, И. Ю., Федотова, А. А. Традиции пародийного романа Л. Стерна в повести Н. С. Лескова «Заячий ремиз» [Текст] / И. Ю. Лученецкая-Бурдина, А. А. Федотова // Ярославский педагогический вестник. — 2015. — №6. — С. 222–225 (0,5–0,5) (0,5 п. л.).

9. Федотова, А. А. Исторический дискурс в публицистике Н. С. Лескова // Медиаскоп. Журнал Факультета журналистики МГУ имени М. В. Ломоносова. — 2015. — №2 [Электронный ресурс] : режим доступа : <http://www.mediascope.ru/node/1732> Дата обращения 08. 04. 2018 (0,5 п. л.)

10. Федотова, А. А. Исторический документ в художественно-публицистических очерках Н. С. Лескова [Текст] / А. А. Федотова // Верхневолжский филологический вестник. — 2015. — №1. — С. 131–136 (0,5 п. л.).

11. Федотова, А. А. Евангельские аллюзии в историко-публицистических очерках Н. С. Лескова [Текст] / А. А. Федотова // Вестник

Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. — 2015. — Т. 21. — №6. — С. 73–76 (0,5 п. л.).

12. Федотова, А. А. Религиозные аллюзии в повести Н. С. Лескова «Заячий ремиз» [Текст] / А. А. Федотова // Верхневолжский филологический вестник. — 2015. — №3. — С. 133–137 (0,5 п. л.).

13. Федотова, А. А. Античные цитаты в повести Н. С. Лескова «Заячий ремиз» [Текст] / А. А. Федотова // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. — 2016. — Т. 22. — №2. — С. 125–128 (0,5 п. л.).

14. Федотова, А. А. Телесные образы в поздней прозе Н. С. Лескова [Текст] / А. А. Федотова // Ярославский педагогический вестник. — 2016. — №3. — С. 308–314 (0,5 п. л.).

15. Федотова, А. А. Л. Н. Толстой и Н. С. Лесков в полемике вокруг «страшного вопроса» 1891 года [Текст] / А. А. Федотова // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. — 2016. — Т. 22. — №5. — С. 135–139 (0,5 п. л.).

16. Федотова, А. А. Эквивалентность персонажей в сказе Н. С. Лескова [Текст] / А. А. Федотова // Верхневолжский филологический вестник. — 2016. — №2. — С. 142–147 (0,5 п. л.).

17. Федотова, А. А. Изучение творчества Н. С. Лескова: индивидуальная проектная деятельность школьников [Текст] / А. А. Федотова // Литература в школе. — 2017. — №6. — С. 41–42 (0,5 п. л.).

18. Федотова, А. А. А. И. Герцен и русская публицистика 1860-х гг. [Текст] / А. А. Федотова // Вестник Костромского государственного университета. — 2017. — Т. 23. — №1. — С. 115–120 (0,5 п. л.).

19. Федотова, А. А. Статья В. А. Жуковского «О смертной казни» в интерпретации русских писателей второй половины XIX века [Текст] / А. А. Федотова // Верхневолжский филологический вестник. — 2017. — №1. — С. 14–18 (0,5 п. л.).

20. Федотова, А. А. «Его прободали те, за кого он распялся»: некролог Н. С. Лескова об А. И. Герцене [Текст] / А. А. Федотова // Верхневолжский филологический вестник. — 2017. — №3. — С. 8–15 (0,5 п. л.).

21. Федотова, А. А. Повесть Л. Н. Толстого «Крейцера соната» в рецепции Н. С. Лескова: неосуществленные замыслы [Текст] / А. А. Федотова // Вестник Костромского государственного университета. — 2017. — Т. 23. — №4. — С. 78–83 (0,5 п. л.).

В монографии:

Федотова, А. А. «Трудный рост»: рецепция в прозе Н. С. Лескова [Текст] / А. А. Федотова. — Ярославль : РИО ЯГПУ, 2018. — 342 с. (21,5 п. л.)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы ведущей организации, официальных оппонентов, специалистов:

Бурнашевой Нины Ильдаровны, доктора филологических наук (10. 01. 01), профессора, профессора федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский

архитектурный институт», почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации;

Лебедева Юрия Владимировича, доктора филологических наук (10. 01. 01), профессора, старшего научного сотрудника федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Костромской государственной академии культуры и искусства»;

Леденевой Валентины Васильевны, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры современного русского языка государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области «Московский государственный областной университет»;

Поспишила Иво, доктора наук об искусстве, профессора, заведующего институтом славистики философского факультета университета им. Масарика (Брно, Чешская республика);

Старыгиной Натальи Николаевны, доктора филологических наук (10. 01. 01), профессора, профессора кафедры философии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Поволжский государственный технологический университет»;

Щербаковой Марины Ивановны, доктора филологических наук (10. 01. 01), профессора, заведующей отделом русской классической литературы федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук»;

Федоровой (Гаричевой) Елены Алексеевны, доктора филологических наук (10. 01. 01), доцента, профессора факультета филологии и коммуникации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова»;

Лукашевич Марты, кандидата филологических наук, научного сотрудника кафедры истории русской литературы Института русистики Варшавского университета (Варшава, республика Польша).

Во всех отзывах дается положительная оценка работы, отмечается ее актуальность и перспективность, четкость формулировок цели, задач, объекта и предмета, научная новизна, адекватность методов анализа, теоретическая и практическая значимость, ценность личного вклада соискателя в изучение вопросов принципов художественной коммуникации, рецептивных стратегий Лескова. Специалисты обращают внимание на оригинальность, масштабность и самостоятельность исследования, на объемность практического материала, надежную теоретическую базу исследования, логическую структурированность. Подчеркивается, что все вынесенные на защиту положения убедительно обоснованы. Отмечается, что несомненным достоинством работы являются интегративные методики анализа текстового материала и удачное комбинирование различных подходов к описанию прозы Лескова в рецептивном аспекте. Специалисты считают, что диссертанту удалось представить всестороннее, полное и точное описание изучаемого явления.

В отзывах на автореферат содержатся вопросы дискуссионного и уточняющего характера. По мнению доктора филологических наук, профессора М. И. Щербаковой, вызывает вопрос выбор понятийного арсенала и терминологического аппарата диссертации. Отдавая должное его современному звучанию и признавая факт его присутствия во многих исследованиях последних лет, профессор отмечает, что использованная современная стилистика диссертационного исследования подчас входит в некоторый диссонанс с прозой Лескова — великого художника, чей язык на все времена останется эталонным образцом русской речи. Доктор филологических наук, доцент Е. А. Федорова задает вопрос: «Какой общий критерий лежит в классификации рецепции как полемики, мистификации, согласия, популяризации, фактуализации, игры» (с. 100)? Очевидно, что такие стратегии, как полемика и согласие обращены к писателю-предшественнику, другие стратегии (фактуализация, мистификация, популяризация, игра) обращены к читателю. По мнению Е. А. Федоровой, необходимо также объяснить, чем рецептивные стратегии отличаются от диалогичности текста (в понимании М. М. Бахтина). Можно ли определять рецепцию творчества Герцена в произведениях Лескова как «двунаправленную», суть которой состоит в «полемике с радикальными взглядами мыслителя» и одновременно «усвоением новаторских приемов герценовской публицистики» (с. 11)?

В отзывах Н. И. Бурнашевой, Ю. В. Лебедева, В. В. Леденевой, И. Поспишила, Н. Н. Старыгиной, М. Лукашевич вопросов и замечаний нет.

Официальный оппонент доктор филологических наук, профессор Л. В. Чернец отмечает актуальность и научную новизну рецензируемой работы, личный вклад А. А. Федотовой в проблему изучения поэтики Лескова, писателя, «блистательно использующего сказ, свободные мотивы, отказывающегося от резюме, в особенности в произведениях, давно ставших классикой (таких, как «Соборяне» или «Заячий ремиз»)». Оппонент подчеркивает удачность выбора материала исследования — произведений писателя «с их далеко не прямой формой выражения», теоретическую и практическую значимость исследования, грамотную композицию и адекватность формулировки положений, вынесенных на защиту. *Замечания оппонента:* 1. Из перечня приемов устранения авторской оценки следовало бы исключить «необычные заголовки», которые у Лескова образуют зону автора. 2. В диссертации не упомянуты исследования творчества Лескова Л. Аннинского и диссертация А.А. Коробковой «Свободные мотивы в эпическом произведении (на материале повестей Н.С. Лескова)». 3. Теоретические положения диссертанта о рецептивных стратегиях Лескова обрели бы еще большую убедительность при обращении к его признанным шедеврам. 4. Привлечение к анализу публицистических, а также чисто мемуарных работ Лескова («Русское общество в Париже», «Загадочный человек» и другие), нужное для воссоздания биографического контекста, желательно было бы снабдить некоторыми оговорками. Ведь фактографические образы, созданные в этих произведениях, имеют четкий

авторский понятийный комментарий, анализ этих произведений скорее уводит от темы художественной рецепции, главной для автора диссертации. Если же подчеркивать в этих очерках художественное начало, то следовало, по-видимому, подключить к разбору «Былое и думы» А. И. Герцена — мемуары и в то же время, по мнению Л. Я. Гинзбург, художественное произведение.

Официальный оппонент доктор филологических наук, профессор Н. В. Володина подчеркивает актуальность, научную новизну, теоретическую и практическую значимость исследования, личный вклад соискателя в проблему изучения прозы Лескова с точки зрения рецепции, определяющей поэтику и проблематику произведений писателя различной дискурсивной природы. В числе достоинств работы оппонент отмечает продуманность структуры диссертации, взаимосвязь параграфов в главах, грамотно разработанную теоретико-методологическую базу. Н. В. Володина констатирует, что научное значение диссертации А. А. Федотовой определяется, прежде всего, двумя факторами: обращением к малоисследованным текстам Лескова, в том числе, архивным материалам, и методологией работы, органично соединившей в себе принципы рецептивной эстетики и теории коммуникации. Оппонент подчеркивает, что в диссертации возникает методологический синтез рецептивного, нарратологического и коммуникативного подхода, направленного на изучение фигуры читателя, где в качестве читателя рассматривается сам Лесков и рецепиент его произведений. *Замечания оппонента:* 1. Во второй главе работы А. А. Федотова находит точное понятие для обозначения предмета исследования — «герценовский текст», характерное для семиотического исследования. Следовало оговорить этот подход и использовать его возможности при анализе материала. 2. Обращает на себя внимание оригинальное авторское наблюдение, касающееся определенных переключек образа Артура Бенни и образа Герцена. В качестве едва ли не главного аргумента, свидетельствующего о двойственности отношения Лескова к Герцену, А. А. Федотова приводит влияние стиля Герцена на публицистику Лескова. Подобный аргумент будет присутствовать и в толстовской главе. Его роль несколько переоценивается автором диссертации. 3. Учитывая важность публицистических высказываний Лескова о Толстом, очевидно, имело смысл более развернуто сказать о роли Лескова в развернувшейся полемике вокруг позднего творчества Толстого и сути его возражений К. Н. Леонтьеву, А. М. Скабичевскому, Н. К. Михайловскому. 4. Некоторое сомнение вызывает акцентированная в четвертой главе идея полемики Лескова с Толстым. Масштабность рассматриваемых А. А. Федотовой положений и идей оставляет возможность определенных уточнений и прояснения отдельных вопросов. Так, один из предметов расхождения писателей исследовательница видит в том, что Толстой апеллирует, прежде всего, к разуму, Лесков — к сердцу. Не является ли это противопоставление излишне категоричным? В чем конкретно оно выражается? И не противоречит ли такое объяснение устойчивому

пониманию русской культуры как культуры «сердечной», в отличие от рационально организованной западной? 5. Вывод автора диссертации о более реалистичном, лишенном идеализации изображении простого человека Лесковым вряд ли можно рассматривать как вывод обобщающего характера. Не случайно в статье «О куфельном мужике...» Лесков как раз говорит о превосходстве в нравственном отношении простого человека перед дворянской интеллигенцией. *Вопросы оппонента:* 1. Есть ли в повести «Заячий ремиз» прямые или косвенные отсылки к фольклорным и мифологическим текстам о зайце и жар-птице? 2. Какой из видов «чужого слова» чаще всего использует Лесков (цитату, аллюзию, реминисценцию, пр.) и почему?

Официальный оппонент доктор филологических наук, профессор Н. Г. Коптелова отмечает актуальность и новизну рецензируемой работы, ее теоретическую и практическую значимость, достоверность полученных результатов, которая обеспечивается совокупностью литературных и научных источников, на которых базируются обобщения и выводы, представленные в диссертации; согласованностью полученных результатов с признанными положениями отечественной и зарубежной науки по исследованной проблеме; определяется комплексной методикой анализа, объемом исследованного материала и научно обоснованной теоретической базой работы, соответствующей объекту исследования; широким охватом литературного материала; обширной апробацией. Замечания и вопросы оппонента: 1. В диссертации А. А. Федотова не раз говорит о том, что в творчестве Лескова осуществляется некий эстетический (художественный) эксперимент. Однако художественные парадоксы Лескова, рожденные на пересечении «чужого и своего», суть исповедь писателя, а не эксперимент. 2. Вызывает возражение и столь активная экстраполяция на прозу Лескова иноязычной терминологии (из работ В. Шмида, Ж. Женетта). Происходит смещение системы исследовательских координат, десятилетиями вырабатывающейся в русском литературоведении, создавая те же проблемы научной коммуникации. 3. Представляется, что работе вредит и излишняя частотность, бесконечный повтор некоторых слов, в результате теряющих семантическую определенность. Терминологическую «монотонность» в контексте исследования А. А. Федотовой порождает непомерно частое употребление слов «дискурс» (причем иногда в спорных словосочетаниях, редуцирующих значение термина; например, «телесный дискурс» (с. 152)) и «актуализация».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что доктора филологических наук Л. В. Чернец, Н. В. Володина, Н. Г. Коптелова являются компетентными специалистами в области русской литературы; имеют публикации по проблемам рецепции, истории классической русской литературы второй половины XIX века (специалисты дали согласие стать официальными оппонентами по диссертации

Федотовой); федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет» широко известно своими достижениями в области истории отечественной литературы, жанровой поэтики русской литературы, прагматической поэтики (имеется согласие федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» стать ведущей организацией по диссертации А. А. Федотовой).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана и практически применена комплексная методика анализа феномена рецепции в прозе Лескова: 1) представлена типология рецептивных стратегий, свойственных прозе Лескова на разных этапах художественной деятельности писателя; 2) выявлено и охарактеризовано соотношение художественного и публицистического дискурсов в прозе Лескова, научно обоснована необходимость и перспективность исследования произведений, имеющих сложную дискурсивную природу, с точки зрения рецепции; 3) осуществлено комплексное рассмотрение особенностей лесковской рецепции поздней публицистики А. И. Герцена, литературного наследия и религиозно-нравственного учения Л. Н. Толстого; 4) проведено многоаспектное исследование процесса «присвоения» Лесковым «чужого» текста, рассмотрены принципы редукции и гиперболизации элементов претекстов, модификации их языкового оформления и интонационного звучания, контекстуальных изменений как принципиального механизма семантического и стилистического обогащения лесковских произведений; 5) выявлены и проанализированы специфические особенности поэтики Лескова, которые обеспечивают возможность сложного рецептивного синтеза в художественно-публицистической и собственно художественной прозе писателя;

предложено системное исследование творчества Лескова в рецептивном аспекте, изучены модификации рецептивных стратегий в эволюции прозы писателя;

доказана перспективность применения полученных данных для изучения вопросов в области художественной коммуникации, рецепции, нарратологии, литературной прагматики, поэтики индивидуального стиля, истории отечественной литературы второй половины XIX века;

введен в научный оборот ряд до сих пор не известных источников текстов писателя и предложены новые варианты интерпретации лесковских произведений с учетом выявленных претекстов.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что в нем:

доказана необходимость и перспективность исследования произведений русской классической литературы, в т. ч. имеющих сложную дискурсивную природу, с точки зрения рецепции;

применительно к проблематике диссертации результативно использован методологический синтез рецептивного, нарратологического,

прагматического подходов, направленный на изучение фигуры читателя, где в качестве читателя рассматривается сам Лесков и реципиент его произведений, что расширяет теоретические представления о возможности применения рецептивного анализа при изучении русской классической литературы;

изложены основные аспекты творческого диалога Лескова и Герцена, Лескова и Толстого;

раскрыто соотношение художественного и публицистического дискурсов в прозе Лескова на разных этапах его литературной деятельности, описаны разнообразные рецептивные стратегии, свойственные прозе Лескова.

изучен феномен рецепции в прозе Лескова и раскрыто своеобразие современных методологических подходов к изучению проблемы индивидуального стиля, которое позволило восстановить картину развития поэтики Лескова.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что в ней:

разработана и внедрена в учебный процесс кафедры русской литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» комплексная методика анализа произведений отечественной классической литературы разной дискурсивной природы с точки зрения рецепции, основные положения работы использовались в рамках дисциплин «История русской литературы», «Введение в литературоведение», «Теория литературы», «Филологический анализ текста»;

представлены материалы, которые были применены при подготовке комментариев к Полному собранию сочинений Лескова в 30 т. (комментарии к текстам «По поводу Крейцеровой сонаты», «<Особенно чувствительно уязвила>», «Короткая расправа», «Курская трель о Толстом. Письмо в редакцию», «Нападки г. Михайловского на Л. Толстого», «Сплетни о Толстом», «Импровизаторы»);

определены перспективы дальнейшего исследования прозы Н. С. Лескова с точки зрения рецепции, обоснована методологическая плодотворность этого подхода в контексте интересующих современное литературоведение проблем эстетической коммуникации; получены данные, полезные для написания обобщающих трудов по проблематике художественного мастерства писателей и рецептивно-интерпретативной практике, обусловленных изучением русской литературы и культуры.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на исходных положениях известных работ отечественных и зарубежных исследователей по: *проблемам коммуникации и прагматики художественного высказывания* (М. М. Бахтин, С. Засе, В. В. Леденева, Ю. М. Лотман, А. Д. Степанов, В. И. Тюпа, К. Штирле и др.); *проблеме читателя и рецепции* (А. Н. Безруков, В. Изер, Л. В. Чернец, У.

Эко, Х. Р. Яусс и др.), *нарратологии* (Ж. Женетт, В. И. Тюпа, Б. А. Успенский, В. Шмид и др.), *проблеме индивидуального стиля* (В. В. Виноградов, А. Ф. Лосев, Ю. И. Минералов и др.);

идея базируется на анализе научных трудов, посвященных вопросам *контекстуального исследования прозы Лескова* (И. П. Видуэцкая, Т. Б. Ильинская, О. Е. Майорова, Н. И. Либан, А. А. Новикова-Строганова), *изучения поэтики Лескова* (А. А. Горелов, Е. В. Душечкина, Б. С. Дыханова, О. В. Евдокимова, И. Поспишил, Н. Н. Старыгина, В. Ю. Троицкий);

использован комплексный подход к изучению творчества писателя, основу которого составляют следующие классические и современные методы литературоведческого исследования: герменевтический, рецептивный, коммуникативно-прагматический, комплекс исследовательских методов теоретической поэтики, направленных на целостное изучение нарративных, сюжетных, мотивных, стилевых средств литературы;

использованы современные методики сбора и обработки, достоверность обеспечивается объемом исследованного материала и научно обоснованной теоретической базой работы, соответствующей объекту исследования; широким охватом литературного материала; обширной апробацией.

Личный вклад диссертанта заключается в том, что разработана комплексная, многоуровневая методология исследования; выявлены и охарактеризованы рецептивные стратегии в прозе Лескова; исследованы основные этапы рецепции герценовского «текста» в ранней прозе писателя; изучены принципы актуализации писателем исторических материалов; определена динамика рецепции Лесковым толстовского «текста», выявлены наиболее значимые пункты идеологического и эстетического расхождения двух художников слова; проанализированы особенности рецептивного синтеза в произведениях Лескова; целостно, на основании широкого круга литературных источников, рассмотрены особенности поэтики произведений Лескова различных жанров как единой художественной системы. Соискатель разработал и обоснованно применил к избранным для изучения классическим произведениям систему научных параметров, позволившую дать детальную характеристику творчества Лескова; выявил до сих пор не обнаруженные и не изученные межтекстовые связи в творческой практике писателя, научно обосновал новые варианты интерпретации его произведений, что дало возможность раскрыть своеобразие прозы Лескова и обнаружить истоки оригинальности и неповторимости его поэтики.

По теме диссертации лично автором подготовлено 67 статей, из которых 21 опубликована в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, утвержденный ВАК РФ. Тема и содержание диссертации полностью соответствуют научной специальности: 10. 01. 01 — русская литература (филологические науки).

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация представляет собой научно-классификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением «О порядке

присуждения ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842.

На заседании 03.12.2018 года диссертационный совет принял решение присудить Федотовой А. А. ученую степень доктора филологических наук по специальности 10. 01. 01 – русская литература.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человек, из них 6 докторов наук по специальности 10. 01. 01 – русская литература, участвовавших в заседании совета, из 24 человек, входящих в состав совета (дополнительно введены на разовую защиту 0 человек), проголосовали: за присуждение ученой степени – 21, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета  Г. Ю. Филипповский

Ученый секретарь диссертационного совета  Л. И. Зими́на

3 декабря 2018 г.

