

## **МЕТОПРЕДМЕТНОЕ ОБУЧЕНИЕ КАК ИННОВАЦИОННЫЙ ПРОЦЕСС В СОВРЕМЕННОМ ОБРАЗОВАНИИ**

**Л. В. Антонова (Санкт-Петербург)**

В российских развивающихся образовательных системах инновационные процессы реализуются в следующих направлениях: формирование нового содержания образования, разработка и внедрение новых педагогических технологий, создание новых видов учебных заведений. Кроме этого, педагогический коллектив ряда российских образовательных учреждений занимается внедрением в практику инноваций, уже ставших историей педагогической мысли. Например, альтернативных образовательных систем начала XX века М.Монтессори, А. Ривина, Р.Штайнера, и т.д.

Развитие школы не может быть осуществлено иначе, чем через освоение нововведений, через инновационный процесс. Чтобы эффективно управлять этим процессом, его необходимо понять, а потому – познать. Последнее предполагает изучение его структуры. Когда речь идёт о развитии образования, всякий процесс представляет собой сложное динамическое образование – систему.

Как правило, любая система - полиструктурна, а потому сам инновационный процесс (как и всякая система) полиструктурен. Деятельностную структуру можно представить как совокупность компонентов. Мотивы – цель – задачи – содержание – формы – методы – результаты. Действительно, всё начинается с мотивов (побудительных причин) субъектов инновационного процесса (директора, учителей, учащихся и др.). Затем определение целей нововведения, преобразование целей в последовательность соответствующих задач, разработка содержания инновации и т.д.

Надо помнить, что все названные компоненты деятельности реализуются в определённых условиях (материальных, финансовых, гигиенических, морально-психологических, временных и др.), которые в

саму структуру деятельности, как известно, не входят, но при игнорировании их инновационный процесс будет протекать неэффективно.

Главное в работе инновационных учреждений – команда, группа творчески настроенных преподавателей на поиск и созидание нового, на преобразование окружающей действительности. Включенность в инновационные процессы по преобразованию учебно-воспитательной работы особо эффективна, если идеями инноватики охвачены все субъекты образовательного учреждения и родители его учеников, если педагогический коллектив владеет механизмами организации инновационной деятельности.

Опытно-экспериментальная работа в рамках нашего исследования «Технологии диалогового взаимодействия как средство развитие метапредметных умений младших школьников» на базе школ (2004-2008 уч. гг.) по теме «Интерактивные технологии как средство реализации идей концепции модернизации образования» показала необходимость переструктурирования организационной деятельности образовательного процесса и преобразования системы взаимодействия всех его субъектов. Анализируя результаты исследовательской деятельности, участники эксперимента пришли к выводу, о том, что существует основной конфликт между одинаковыми требованиями, которые предъявляет ко всем учащимся современная школьная система, и индивидуально-личностным отличием учащихся друг от друга.

Ребёнок поступает в первый класс, когда ему исполняется 6-7 лет. Несмотря на то, что иногда он уже умеет писать и считать, от него требуется изучать каждую букву и цифру последовательно одну за другой наравне со всеми и заново учиться читать по слогам. Школьник изучает учебные предметы в предлагаемой последовательности и тратит на них одинаковое время вместе со всеми, а мудрое распределение времени есть основа для деятельности. На традиционном уроке имеющийся опыт ребёнка часто не учитывается. Оказавшись в заданном классе, он проживает с этим коллективом детей в данной школе определённое количество лет.

С одной стороны, «принципиально необходимой чертой образовательной политики является последовательная ориентация на соблюдение принципа вариативности образования путем создания «личных пространств» для принятия самостоятельных решений различными участниками образовательного процесса», в том числе и ребенка. С другой стороны, современная система школы не предоставляет возможности ребенку самому ставить цели, искать пути их достижения, учиться рефлексировать свои действия при решении возникающих задач, оценивать полученный результат. У ребенка нет свободного выбора своего видения проживания в пространстве школы (изучения предметов в удобной для него последовательности и времени, необходимого на это изучения, групп общения, участия в различных сообществах не по возрасту и прочее).

Обсуждая проблемы учеников на курсах повышения квалификации, семинарских занятиях, педсоветах, учителя, как правило, указывают на отсутствие умений самостоятельной деятельности учеников, на неразвитую монологическую речь, неумение слушать и слышать, неумение работать с книгой. На что в стандартах второго поколения сделан особый акцент как на развитие метапредметных умений [5]. Таким образом, возникает вопрос, связанный с потребностью что-то поменять в школе, чтобы задачи, сформулированные в «Концепции федеральных государственных образовательных стандартов общего образования» были решены.

В связи с обозначенной проблемой есть необходимость создания вариативной модели школы разных возможностей, чтобы каждый ребенок мог найти свое пространство для самореализации себя в ней. Кроме того, с одной стороны, необходимо, чтобы школа обеспечивала высокий уровень качества образования, а с другой стороны, в ее стенах рос самостоятельный, конкурентоспособный, отвечающий за себя и свои поступки ребенок, и при этом мог оставаться самим собой: непосредственным, непредсказуемым, творческим, развивающим свои способности, с потребностями вечного поиска.

Прежде всего, школа должна быть тем местом, где ребенок не просто знакомится с информацией, которую превращает в свое знание при выполнении домашнего задания, а «здесь и сейчас» приобретает новое знание и способен отрефлексировать, что нового он приобрел. Важно, чтобы *каждый* ребенок был активен в познавательной деятельности, чтобы он мог соотнести свое понимание изучаемой темы с пониманием других, для этого ему необходимо вступать в диалог с теми, кто занимается изучением или повторением этой же темы. Практика показала, что разработанные технологии диалогового взаимодействия легко предоставляют такую возможность, причем во взаимодействие могут вступать не только сверстники, но и учащиеся разных возрастных групп. При изучении школьных дисциплин каждый может работать со своей скоростью и на разные предметы тратить необходимое ему для этого время.

Технологии диалогового взаимодействия создают условия для развития каждой индивидуальности, для удовлетворения личностных запросов, которые обеспечиваются социально-педагогическим партнерством на уровне научно-культурного взаимодействия.

Ожидаемым результатом в процессе отработки модели создается такая общеобразовательная среда, которая сама по себе является феноменом реализации разных возможностей всех субъектов школьной жизни. Школа разных возможностей есть не что иное, а претендент уникального образовательного учреждения, которое в свою очередь является моделью жизни общества завтрашнего дня.

В настоящее время уникальные результаты дает использование технологий диалогового взаимодействия [4]. Учитель, познавший методологию и философию технологий диалогового взаимодействия, готов переструктурировать изучаемый материал, организовать пространство для активного взаимодействия учеников, предоставить им возможности для самостоятельного изучения предметного содержания. Сам он преобразуется

в постоянно творящего, ищущего, толерантного, умеющего разрешать любые конфликты человека.

В настоящее время НИИ Инновационных стратегий развития общего образования при Департаменте образования г. Москвы активно работает над созданием новых моделей высшего педагогического образования и повышения квалификации, обеспечивающих продвижение метапредметного содержания образования и метапредметных технологий в практику работы инновационных школ России [1].

Метапредметный подход в образовании и, соответственно, метапредметные образовательные технологии были разработаны для того, чтобы решить проблему разобщенности, оторванности друг от друга разных научных дисциплин и учебных предметов. Особенно глубокая пропасть пролегает между гуманитариями и представителями естественно-научных дисциплин. Но и преподаватели, казалось бы, не столь далеких друг от друга предметов, например, химии и физики, истории и литературы, математики и физики очень часто не понимают, какие конкретно способы работы со знаниями они передают учащимся; как эти способы связаны друг с другом и на развитие каких именно способностей они направлены. Ответ на эти вопросы требует введения метапредметной составляющей в программы традиционных учебных предметов.

Введение метапредметного подхода в образовании – это попытка осторожно, постепенно, без всяких резких революционных реформ развернуть образование навстречу новым потребностям и новым вызовам XXI-го века.

Профессионалы XXI-го века – это специалисты самого широкого профиля. Это те – кто легко понимает разные профессиональные языки, кто может включаться в полипрофессиональное взаимодействие при решении очень сложных комплексных проблем. И здесь без освоения метапредметного подхода в образовании, который строится как раз на рефлексии разных форм знания и методов работы с ними, не обойтись.

Метапредметный подход хотя и помогает избежать опасностей узкопредметной специализации, при этом не предполагает отказ от предметной формы, но, напротив, предполагает развитие ее – на рефлексивных основаниях.

Отказ от предметной формы организации мышления, и как следствие – от передачи предметных знаний, что предлагали в начале перестройки сделать некоторые реформаторы, означает отказ от многовековых завоеваний человеческой культуры. С позиции нашего коллектива разработчиков, «предметный принцип обязательно должен быть сохранен, – пишет Громыко Ю.В. в книге «Мыследеятельностная педагогика», – поскольку предметная организация мышления и деятельности является на настоящий момент самой высокоразвитой и мощной. Отказ от нее сразу же приводит к снижению уровня организации мышления. Ведь за каждым предметом стоят свои твердые структуры знания. Они, в свою очередь, базируются на четких понятийных и категориальных различениях, моделях, принципах схематизации, что и формирует интеллектуальную дисциплину[2].

Значение метапредметного подхода в образовании состоит в том, что он позволяет сохранять и отстаивать в обществе культуру мышления и культуру формирования целостного мировоззрения. Метапредметный подход вбирает в себя лучшие дидактико-методические образцы развития предметной формы знания. Более того, учебный предмет как образовательная форма, будет развиваться лишь в той мере, в какой будет пронизана метапредметным подходом. Обучение превращается в процесс саморазвития для ученика и расширяет горизонт его познания.

В заключении, обобщая свое понимание инновационных процессов в современном образовании, ориентированный на получение метапредметных результатов, автор считает необходимым обратить внимание на нюансы, мешающие успешности этих процессов, приводя для аргументации высказывания И.В.Алейнер и Э.В. Гущиной и Н.М. Тарасовой, М.А.Пинакис:

- 1) «специалисты недовольны часто неоправданной разноголосицей в использовании понятийно-теоретического аппарата, наличием множества разнородных, несвязанных между собой концепций, подходов» [ 3, 48];
- 2) «необходимым условием успешности инновационной деятельности является психологическая готовность педагогов к принятию системного нововведения» [ 3, 49];
- 3) «важным является то, как будет проходить процесс социализации молодого поколения, процесс усвоения и последующего активного воспроизводства социального опыта» [ 3, 143].

Можно считать, что инновационные процессы в современном образовании являются результатом развития новой образовательной парадигмы, которая выражает глобализационные процессы современного мира, в котором локальные социальные области все больше начинают интегрироваться в глобальное социокультурное пространство человеческой цивилизации. Инновационные процессы, таким образом, становятся актуальными и являются единственными источниками развития образовательных систем

### Литература

1. Громыко Н. В. Метапредмет «Знание». / Учебное пособие для учащихся старших классов. — М., 2001
2. Естествознание. Методика преподавания. 11 класс: пособие для учителей общеобразоват. учреждений / Под ред. И.Ю. Алексашиной; Рос. Акад. Наук, Рос. Акад. Образования, изд-во «Просвещение». – М.: Просвещение, 2009. – 202 с.
3. Инновации в образовании. – Выпуск 2. – СПб., 2011. – 167 с.
4. Инновации в учительском опыте: Зачетные работы слушателей годичных курсов «Инновационные педагогические технологии» / Под редакцией Т.Б. Казачковой, О.М. Терешенкова. – Санкт-Петербург, 1999. – 145 с.
5. Концепция федеральных государственных образовательных стандартов общего образования: проект / Рос. Акад. Образования; под ред. А.М. Кондакова, А.А. Кузнецова. – М.: Просвещение, 2008. – 39 с. – (Стандарты второго поколения).