

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное  
бюджетное научное учреждение  
**«ИНСТИТУТ СТРАТЕГИИ  
РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ  
ОБРАЗОВАНИЯ»**

(ФГБНУ «ИСРО РАО»)

ИНН/КПП 7717026894/770101001,  
ОГРН 1027700111372  
ул. Жуковского, д.16, Москва, 101000  
Тел.:8 (495) 621-33-74  
E-mail:info@instrao.ru  
www.instrao.ru

31.05.2021 № 01-09/116

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**«УТВЕРЖДАЮ»**

И.о. директора федерального  
государственного бюджетного  
научного учреждения «Институт  
стратегии развития образования  
Российской академии  
образования»,  
кандидат педагогических наук



Т.В. Суханова

«31.05.2021 г. 2021**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

на диссертацию Бобылева Андрея Владимировича на тему  
**«Развитие учебной самоорганизации курсантов военного вуза в условиях  
цифровизации образования»**, представленную на соискание ученой  
степени кандидата педагогических наук по специальности  
**13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования**

Цифровизация становится сегодня неотъемлемым признаком всех отраслей экономики и жизни общества, сфера образования не является исключением. Особенно остро проблема нехватки научно и методически обоснованных подходов к цифровому образованию всталась в ситуации пандемии и внезапного массового перехода на дистанционное образование, которое и само по себе, а тем более в ситуации его вынужденной тотальности, содержит множество лакун, требующих подробных педагогических исследований. Системная цифровизация образования и связанные с ней вопросы дидактики, психологии, здоровьесбережения – перспективное направление современных исследований. Поэтому обращение автора диссертации к проблеме

развития одного из наиболее значимых для цифрового образования навыков - учебной самоорганизации, представляется актуальным.

В диссертации рассматривается необходимость самоорганизации курсантов военного вуза, актуальность данной проблемы обусловлена спецификой военного вуза - регламентированностью деятельности курсантов, дисциплинированностью, традициями подчинения старшим по званию, что сказывается на недостаточном развитии самоорганизации курсантов.

Структура диссертации А.В. Бобылева традиционна и состоит из введения, двух глав – теоретической и практической, заключения, библиографического списка, включающего 213 источников, в том числе 20 на иностранном языке. Основное содержание диссертации изложено на 191 странице. Диссертация содержит также приложения, подробно раскрывающие содержание опытно-экспериментального исследования и полученные в его ходе эмпирические данные. Во введении, в соответствии с поставленной целью исследования, его объектом и предметом грамотно сформулирована гипотеза, четко определены методологические и теоретические основы исследования, намечен комплекс задач.

Первая глава «Теоретико-методологические основы развития учебной самоорганизации обучающихся в условиях цифровизации образования» посвящена теоретическому анализу педагогической сущности и содержания понятия «учебная самоорганизация». В первом параграфе определены векторы модернизации образовательного процесса в цифровой образовательной среде, обосновано значение учебной самостоятельности, проведен междисциплинарный анализ подходов к пониманию самоорганизации в целом, и учебной самоорганизации в частности. Понятие учебной самоорганизации определено с позиций трёх подходов: синергетического, субъектно-деятельностного и компетентностного.

Во втором параграфе обоснована специфика военного образования, которое также подвержено тенденциям цифровизации. Грамотно и по существу обозначены новые задачи, стоящие перед выпускником военного

вуза: быстрое принятие решений в ситуациях недостатка или избытка данных, их противоречивости; деятельность в условиях многозадачности; умение действовать в команде; готовность нести ответственность за действия подчиненных в ситуациях неопределенности; умение осознанно влиять на изменение ситуации. Согласимся с автором, что данные задачи существенно повышают роль самоорганизации как универсальной компетенции и образовательного результата, что в свою очередь требует изменения образовательных практик.

Необходимо отметить значимость попытки А.В. Бобылева осмыслить значение дидактики для обоснования эффективных практик обучения в цифровой среде, в том числе пересмотра классических дидактических моделей организации учебной деятельности и подходов к учебной самоорганизации курсантов. Хотя, на наш взгляд, предлагаемые векторы изменений: нелинейность цифровой образовательной среды, повышение роли субъектности курсанта, актуализация личностного и профессионального потенциала курсантов, снижение авторитарности преподавателя и реализация им функций педагогического сопровождения вполне укладываются в традиционные схемы «дидактического треугольника» (учитель-ученик-учебный материал). Поэтому скорее речь идет об инновационном потенциале традиционной дидактики, её модернизации в соответствии с возможностями цифрового обучения.

Следует согласиться с мнением автора о субъектной сути учебной самоорганизации, поскольку она осуществляется посредством постоянного выбора курсантом не только способа активности в той или иной учебной ситуации, но и выбора способа саморегуляции. Интересным представляется вывод о том, что самоорганизация обеспечивается регулируемой сознательной деятельностью, ориентирована на организацию и управление собой для достижения поставленных целей, а существенными признаками самоорганизации в этой ситуации становятся управляемость и инициативность самой личности, самодеятельное участие, совпадение личных целей с учебными, учет внутренних качеств и внешних условий учебной деятельности.

Значимые научные результаты содержатся в материалах третьего параграфа. Особо следует отметить разработанную автором модель, обоснованию содержания которой предшествует анализ дидактических моделей учебной самоорганизации, описанных в научно-педагогической литературе и реализованных в практике общего и высшего образования. А.В. Бобылев справедливо отмечает, что фактически все востребованные практикой высшего, в том числе военного, образования модели основаны на понимании обучающегося как субъекта образовательного процесса. Действительно, это можно назвать центральной тенденцией развития современной дидактики высшего образования в условиях цифровизации, ведь только в результате совместной деятельности, в диалоговом режиме учитель и ученик, преподаватель и студент могут находить решения возникающих проблем.

Предлагаемая автором модель развития учебной самоорганизации обучающихся в условиях цифровизации образования основывается на дидактических принципах цифрового образования: нелинейности, личной и профессиональной перспективы, гибкости и адаптивности, обучения в сотрудничестве. Вместо норм, регламентов и санкций обучающемуся в данной модели предоставляется определенный выбор темпа и уровня освоения образовательного результата. Новизна обозначенных в предложенной модели механизмов развития учебной самоорганизации обучающихся обусловлена идеей уровневости формирования данного навыка, реализацией идей метаобразования и индивидуализации обучения.

Вторая глава «Опытно-экспериментальная работа по развитию учебной самоорганизации курсантов военного вуза в условиях цифровизации образования» отражает содержание проведенного лично автором исследования по проверке и апробации условий и средств развития учебной самоорганизации обучающихся в цифровой образовательной среде военного вуза. Глава построена в логике описания трёх этапов опытно-экспериментальной работы: констатирующего, формирующего и контрольного.

Хорошо обоснованы критерии и показатели развития учебной самоорганизации, опирающиеся на компоненты, выявленные и обоснованные в первой главе диссертации. Предложены адекватные цели и задачам исследования методики диагностики. С помощью методов математической статистики доказана возможность использования двух учебных групп в качестве экспериментальной и контрольной.

Научный и практический интерес представляют условия развития учебной самоорганизации курсантов военного вуза: уровневое педагогическое сопровождение взаимодействия с цифровой образовательной средой при организации самостоятельной работы; формирование ценностно-целевой рефлексивной позиции обучающегося через осознание возможностей оптимального удовлетворения образовательных потребностей средствами цифровой образовательной среды; развитие субъектности обучающегося в выборе и освоении средств цифровой поддержки самообразовательной деятельности на основе актуализации обобщенных конструктов самоорганизации; интеграция ориентировочного, регуляционного и реализационного компонентов учебной самоорганизации обучающегося в цифровой образовательной среде. Реализация этих условий описана через внедрение в образовательный процесс соответствующих каждому условию средств: уровневого цифрового ресурса для организации самоподготовки, текстов новой природы, технологических карт, электронного рефлексивного дневника.

Детальное описание эмпирических данных и результатов их статистической обработки позволяют говорить об обоснованности выводов проведенного исследования. Результаты математического анализа подтверждены описанием результатов включенного наблюдения и фокус-групп с участниками опытно-экспериментальной работы.

Таким образом, в работе представлены этапы, логика и технология развития учебной самоорганизации курсантов военного вуза в условиях цифровизации образования в свете реализации предлагаемых автором положений синергетического, субъектно-деятельностного и

компетентностного подходов. В заключении диссертации представлены выводы, подтверждающие выдвинутую автором гипотезу.

Анализ диссертации А.В. Бобылева позволяет утверждать что результатами, полученными лично соискателем и обладающими элементами научной новизны и теоретической значимости, являются:

- авторское развитие общедидактической категории «учебная самоорганизация» на интеграции положений синергетического, субъектно-деятельностного и компетентностного подходов и определении спецификации её содержания по отношению к взаимодействию с цифровыми средствами образования;
- социокультурные предпосылки изменения подходов к развитию учебной самоорганизации обучающихся в условиях цифровизации высшего образования: смена типа научной рациональности на постнеклассический, введение в образовательный процесс текстов новой природы, адаптивность цифровых образовательных ресурсов;
- направления развития учебной самоорганизации в условиях цифровизации образования: повышение осознанности целеполагания, усиление волевого контроля в достижении образовательных результатов, расширение арсенала средств работы с информацией посредством учебного сотрудничества; модель развития учебной самоорганизации обучающихся в условиях цифровизации, отвечающая современным дидактическим принципам нелинейности, личной и профессиональной перспективы, гибкости и адаптивности, обучения в сотрудничестве и взаимодействии;
- условия развития учебной самоорганизации курсантов военного вуза в ситуации цифровой трансформации образования;
- средства развития учебной самоорганизации курсантов военного вуза в условиях цифровизации образования;
- уровни взаимодействия обучающегося с электронной образовательной средой: уровень цифровой организации, предполагающий освоение всех элементов цифрового образовательного ресурса при

руководящей роли преподавателя; уровень цифровой навигации, предполагающий актуализацию и развитие опыта работы обучающегося с электронными образовательными ресурсами при педагогическом сопровождении преподавателя; уровень цифровой коллaborации, отражающий полисубъектный вариант учебной самоорганизации и включающий инструменты интерактивного общения обучающихся с преподавателем и между собой.

Полученные результаты определяют состоятельность исследования. Подтверждением данного вывода является анализ положений, выносимых на защиту, как наиболее значимых теоретических результатов работы, определяемых автором диссертации. Материал, представленный в диссертации, отражает особенности развития учебной самоорганизации курсантов военного вуза в условиях цифровизации образования и позволяет по-новому раскрыть сущность цифрового образования в целом.

Практическая значимость результатов исследования определяется их воспроизводимостью, возможностью использования для дальнейшего развития научного поиска в обозначенном направлении, полезностью для практических работников, реализующих образовательные программы в цифровой образовательной среде. Также результаты исследования А.В. Бобылева могут быть использованы при модернизации содержания и технологий освоения учебных дисциплин направления «Педагогическое образование» на уровнях бакалавриата и магистратуры.

Следует отметить достаточное количество работ автора (12), широкую географию рецензированных научных журналов, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, в которых опубликованы 4 статьи, наличие главы в коллективной монографии и статьи на иностранном языке.

Вместе с тем, анализ диссертационного исследования А.В. Бобылева позволил сформулировать следующие замечания:

1. Представляется недостаточно обоснованным использование автором в качестве методологической основы исследования синергетического

подхода. Какие именно его положения определили суть исследования и его методы?

2. При знакомстве с параграфом 1.1. создается впечатление что автор синонимизирует понятия «самостоятельная работа», «самообразование» и «самоорганизация». Так ли это?
3. Говоря об использовании новых, в том числе цифровых, обучающих технологий, прежде всего, необходимо ответить на вопросы: какова дидактическая цель их использования, что они дадут для усвоения материала, для формирования метапредметных умений, для развития обучающихся. Хотелось бы получить пояснения автора по этому поводу.

Данные замечания не умаляют общей положительной оценки диссертации.

Диссертация А.В. Бобылева обладает внутренней логикой изложения материала, содержит новые научные результаты, свидетельствующие о личном вкладе автора в педагогическую науку. Автореферат и публикации соответствуют содержанию диссертации.

Проведенный нами анализ позволяет утверждать, что диссертация А.В. Бобылева на тему «Развитие учебной самоорганизации курсантов военного вуза в условиях цифровизации образования» является законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной темы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям **п.9, п.10, п.11, п.13, п.14** Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а ее автор - Бобылев Андрей Владимирович - заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 - Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Отзыв подготовлен доктором педагогических наук по специальности 13.00.01 - Общая педагогика, история педагогики и образования, заведующим лабораторией дидактики и философии образования

Оスマловской Ириной Михайловной, обсужден и утвержден на заседании лаборатории дидактики и философии образования от 25.05.2021 г., протокол № 5.

Заведующий лабораторией дидактики и  
философии образования ФГБНУ «ИСРО РАО»,  
доктор педагогических наук  
по специальности 13.00.01 - Общая педагогика,  
история педагогики и образования.

Melvin -

## Ирина Михайловна Осмоловская

Выражаю согласие на обработку персональных данных



Федеральное государственное бюджетное  
научное учреждение «Институт стратегии развития  
образования Российской академии образования»  
101000, г. Москва, ул. Жуковского, д.16  
тел. +7(495) 6212274

Tel. +7(495) 6213374  
info@instroo.ru <http://www.instroo.ru/>

[info@instrao.ru](mailto:info@instrao.ru), <http://www.instrao.ru>

С публикациями сотрудников ведущей организации можно ознакомиться на сайте Института по адресу: <https://www.instrao.ru/>  
<https://elibrary.ru/>