

СРАВНЕНИЕ ДВУХ ВАРИАНТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СТАНДАРТА ДЛЯ СТАРШЕЙ СТУПЕНИ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЫ

И.М. Осмоловская (Москва)

Введение новых образовательных стандартов проходит не гладко. Реформирование образовательного процесса всегда процесс болезненный. Образовательные стандарты начальной школы дали возможность установить, что сделана серьезная попытка заменить господствующий в образовании «знаниевый» подход подходом деятельностным. Горячая дискуссия в обществе развернулась в процессе обсуждения государственного образовательного стандарта для старшей школы, в результате чего появились два конкурирующих его варианта: стандарт, разработанный группой под руководством А.М. Кондакова, и стандарт, представленный Президиумом РАО, разработанный группой под руководством М.В. Рыжакова [2].

Проведем сравнение двух вариантов образовательного стандарта для старшей школы. Сравняться будут концептуальные основы двух вариантов стандарта и реализация этих концептуальных основ в текстах; представление о содержании образования, результатах обучения. Будут высказаны общие замечания о стилистике текстов двух стандартов.

При рассмотрении общих положений можно отметить их однотипность: указание на то, что стандарт определяет собой совокупность требований, обязательных при реализации основной образовательной программы среднего (полного) общего образования образовательными учреждениями; включает в себя требования к результатам освоения основной образовательной программы, к ее структуре и условиям реализации.

Требования стандарта являются обязательными при разработке основных образовательных программ среднего (полного) общего образования; организации образовательного процесса; осуществлении государственного и общественного контроля за качеством образования; создании учебников,

учебно-методических комплексов, контрольно-измерительных материалов и т.д.

В стандарте РАО есть введение, в котором дано определение основных понятий и терминов, использованных в нем, что позволяет прояснить некоторые позиции.

В частности, **базовый уровень изучения учебного предмета** определяется так: *минимально достаточное для достижения целей среднего (полного) общего образования содержание и требования к его усвоению, обязательные для всех обучающихся на данной ступени образования.*

Мы видим, что стандарт РАО возвращается к минимуму содержания образования, от которого стандарт А.М. Кондакова всячески старается отойти, и не нормирует содержание образования, нормируя результаты и условия выполнения образовательной программы.

Ученик с педагогической поддержкой учителя может двигаться к достижению результатов разными способами, используя то содержание образования, которое они вместе выберут (но учитывая Фундаментальное ядро содержания, прописанное в стандарте), главное – добиться предписанных стандартом результатов. Ясно, что учитель будет пользоваться различными методическими материалами, программами и учебниками тех или иных авторов, но это будет его выбор, и он может изменять содержание образования так, как считает нужным. В Стандарте РАО обязательный минимум должен быть учителем преподан.

В Стандарте РАО далее определяется термин **«компетентность»** - *способность обучающихся мобилизовать имеющиеся знания, умения и опыт для решения конкретной учебной или практической задачи.*

В определении сделан акцент на знания, умения, навыки. Если выстроить определение компетенции несколько по-иному, как способность учащегося решать различного рода проблемы, используя имеющиеся у него знания, умения и навыки, то и в учебном процессе главным станет решение проблем со всеми присущими ему этапами: выявление проблемы, формулирование ее,

выявление существующих дефицитов (информации, средств) и восполнение их, постановка цели и выбор адекватных способов деятельности и т.д.[1] В данном случае построение учебного процесса будет более адекватно цели формирования компетенций, нежели простое увеличение в нем количества задач (учебных и практических) на применение знаний и умений (что прямо следует из стандарта РАО).

Ниже в стандарте РАО относительно компетентностей сказано: *«Будущие выпускники должны овладеть относительно завершённой системой знаний, умений и представлений в области наук о природе, обществе и человеке. Итогом должны стать компетентности, позволяющие осуществлять типичные социальные роли современного человека».*

При прочтении данного фрагмента возникает вопрос: Как может система знаний обусловить формирование компетентностей? И почему сейчас, когда система знаний господствует, формирования компетентностей не происходит (о чем неоднозначно свидетельствуют результаты международных исследований PISA)? Таким образом, дав во введении определение понятию «компетентность», далее разработчики стандарта РАО понимают ее совершенно по-иному, как систему знаний, умений и представлений, что в корне неправильно.

В обоих вариантах стандартов указано, что они отражают согласованные интересы личности, общества и государства (именно, в таком порядке). В стандарте А.М. Кондакова прямо подчеркивается, что стандарт – это общественный договор.

В основе стандарта А.М. Кондакова – системно-деятельностный подход. Этот термин введен в понятийное поле психологии А.А. Асмоловым, хотя сам по себе деятельностный подход в истории российской психологии достаточно подробно разработан, так же как и системный в философии. Более того, в российской педагогической практике есть опыт применения деятельностного подхода в образовательной системе развивающего обучения Д.Б.Эльконина-В.В. Давыдова.

В основе стандарта РАО, как заявлено, - системный, деятельностный, культурно-исторический и личностно-ориентированный подходы. Заметим, что ни слова не сказано о «знаниевом» и «компетентностном». Если системный, деятельностный подходы не вызывают возражений, то в чем конкретно заключаются культурно-исторический и личностно-ориентированный в стандарте, остается непонятным.

Далее в обоих вариантах стандарта дается представление о личности выпускника. Оно практически одинаково в двух документах, за исключением переноса словосочетаний и замены отдельных слов (например, креативное у А.М. Кондакова заменено на творческое в варианте РАО).

Все аспекты представления о личности правильны, но в целом текст очень объемный (занимает почти целую страницу), суть его при чтении размывается. Целесообразно было бы выделить основные черты, которые должны быть присущи выпускнику, более четко структурировать текст.

В стандарте А.М. Кондакова далее сразу происходит переход к результатам и выделяются личностные, метапредметные и предметные результаты. Вначале они характеризуются вкратце, а затем подробно каждая группа. Раздел 9, характеризующий личностные результаты, включает 14 пунктов. При его чтении создается впечатление, что авторы хотят охватить все, не забыв даже самой малости, но при этом нет выделения приоритетов, не ясно, на чем надо сосредоточиться учителю.

Метапредметные результаты расписаны достаточно четко.

В формулировании предметных результатов главным становятся не освоенные способы действия в рамках изучаемого учебного предмета, что соответствовало бы деятельностному подходу, не способность решать жизненные задачи, используя приобретенные знания, что соответствовало бы подходу компетентностному, а прежде всего знания, и еще раз знания, а потом уже и способы действия. То есть, в стандарте А.М. Кондакова сделан шаг вперед и полшага назад.

К акцентированию идей деятельностного подхода стандарт А.М. Кондакова возвращается при определении целей изучения отдельных предметных областей и учебных предметов. При этом используются следующие слова и словосочетания: *формирование представлений о роли..., сформированность умений лингвистического анализа..., владение различными приемами редактирования текстов, владение навыками самоанализа и самооценки, сформированность навыков критического мышления, сформированность умений обобщать, анализировать и оценивать информацию и т.д.* Линия деятельностного подхода продолжается и в понимании результатов образовательного процесса.

В стандарте РАО после общих положений рассматриваются цели общего образования. При формулировке целей общего образования в стандарте РАО на первый план выходит «знаниевый» подход, а затем традиционные фразы о самореализации, развитии индивидуальности, которые были и в предыдущих стандартах (2004 г.) и никак не реализовывались в предметном минимуме.

Отмечено, что обучение на старшей ступени является профильным и может осуществляться в различных формах: профильные образовательные учреждения, профильные классы и группы, индивидуальные учебные планы обучающихся, сетевая организация профильного обучения; могут сохраняться непрофильные общеобразовательные школы и классы.

Мы видим, что нового, по сравнению с тем, что существует в школе сейчас, нет. Практики знают, внедрение в общеобразовательную школу дифференцированного обучения затормозилось: те, школы, которые создали профильные классы до разработки концепции профильного обучения, так и работают. Новые – не торопятся присоединяться. Ситуация осложняется тем, что во многих школах всего один 10-й класс, и создать в нем профиль не удастся. Оптимальным вариантом было бы нормативно закрепленное право учащихся работать по собственным индивидуальным учебным планам, что и было предпринято в качестве попытки в варианте А.М. Кондакова, и от чего

отказывается вариант РАО (хотя и упоминает как возможную форму), оставляя все, как есть в настоящее время.

Требования к структуре основной образовательной программы среднего (полного) общего образования в обоих вариантах стандарта очень схожи. Явно выделяется различие в соотношении обязательной и вариативной частей образовательной программы: в Стандарте РАО 70/30, в стандарте А.М. Кондакова 60/40.

Отметим, что в стандарте А.М. Кондакова в структуре основной образовательной программы выделяется подпрограмма формирования универсальных учебных действий, что показывает развертывание линии деятельностного подхода.

Обратимся к проблемам формирования учебного плана. В доработанном виде стандарта А.М. Кондакова утверждается, что учащиеся могут выбирать учебные предметы из предложенных, а также добавить учебные предметы, предлагаемые самим учебным заведением (например, «Астрономия», «Искусство», «Технология», «Дизайн», «История родного края» и др.) Из предметных областей «филология», «иностранные языки», «общественные науки», «математика и информатика», «естественные науки» учащиеся должны выбрать не менее одного предмета (а могут выбрать и более), но курс математики и русского языка обязательно, а из областей «общественные науки» и «физическая культура и основы безопасности жизнедеятельности» – 2 предмета при обязательном выборе курса «Россия в мире», а также физкультуры и ОБЖ. Поскольку в предметной области «физическая культура и основы безопасности жизнедеятельности» предметов всего два, их и надо выбрать (хотя, конечно, это не выбор - два из двух). Обязательных предметов теперь 6.

В стандарте РАО предоставление ученику возможности выбора также допускается, хотя внимание на этом не акцентируется. Отметим, что в предложенных вариантах стандарта не был использован опыт работы школ по индивидуальным учебным планам. Он описан и проанализирован в большом

количестве источников, он реально «работает» в школах. Учащимся предлагается ряд предметов (в зависимости от возможностей школы) изучать на различном уровне (общеобразовательном, профильном, углубленном).

Стандарт А.М. Кондакова выделяет внеурочную деятельность, которая должна финансироваться согласно государственному или муниципальному заданию. Стандарт РАО говорит о 46 часах в неделю, включающих урочную и внеурочную деятельность, подлежащих финансированию.

Если обратиться к стилистике сравниваемых документов, то можно отметить более понятный читающему педагогическому сообществу документ РАО, и более сумбурный, с подробностями, мешающими нормальному восприятию, документ А.М. Кондакова.

Сравнение проектов образовательного стандарта в целом дает возможность сделать следующие выводы:

1) Если в стандарте А.М. Кондакова предпринята попытка изменить парадигму образования со «знаниевой» на деятельностную, то в стандарте РАО, несмотря на приговаривания о компетентностях, личностных, метапредметных и предметных результатах, предпринята попытка законсервировать то состояние образования, которое имеется на данном этапе. Судить о том, насколько заявки стандарта РАО о деятельностном, компетентностном, личностно-ориентированном подходах реализуются в практике, даст возможность разработанный минимум содержания образования. Пока он не опубликован, но есть все основания предполагать, что это будет то же предметное содержание, которое существует сейчас, в тех же учебниках и учебных пособиях, которые уже в течение нескольких десятков лет пишут одни и те же авторы и их последователи. В лучшем случае, учебный материал будет немного осовременен.

Красиво написанные идеи о личностно-ориентированных целях образования есть и в преамбуле государственного образовательного стандарта 2004 года, которые так и остались в преамбуле, не воплотившись в минимум содержания образования по учебным предметам.

2) Стандарт А.М. Кондакова сложно воспринимать даже профессионалу, но он дает возможность образованию сделать шаг вперед, а не консервировать наше «лучшее в мире образование», которое давно таковым уже не является.

Литература

1. Компетентностный подход к формированию содержания образования: монография / Под ред. И.М. Осмоловской. – М.:ИТИП РАО, 2007. – 210 с.
- 2.<http://mon.gov.ru/pro/fgos/oob2/> дата обращения 16 сентября 2011.