

ОТЗЫВ

научного руководителя о диссертации Гаузер Ирины Владимировны на тему
«Рецепция испанской живописи в русской культуре XIX – начала XXI веков в
контексте диалога культур», представленной на соискание ученой степени кандидата
культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Интерес к диалогическим основаниям русской культуры в последнее время несколько, согласимся, подостыл. Так, популярная некогда «школа диалога культур» с ее аксиоматикой и методологией пребывает чуть ли не на задворках актуального научного поиска. Периериен и вообще культурологический дискурс на базе философии персонализма с ее акцентом на диалогические начала человеческого бытия. В этом есть несправедливая странность, которую, думается, нужно победить силой научной аналитики.

Между тем, диалог как культурозиждительная сила не только остается фактом философской убежденности, но и вполне поверяется в этом своем качестве посредством исследовательских процедур.

Между тем, русская культура принадлежит к тем (немногим) культурам, которые очевидно формируются в своем базисном содержании диалогически, она есть плод сложно и противоречиво развивавшегося исторически диалога.

Между тем, межкультурные коммуникации в современном глобализирующемся мире приобретают все большее значение и заслуживают осмыслиения в своем парадоксальном разнообразии.

Таковы три базисных основания исследования И.В. Гаузер.

Четвертое, и более конкретное, связано с особой значимостью испанской классической живописи как одной из вершин мировой культуры для культуры русской. Нам привычны темы «Шекспир в России», даже «Сервантес в России», но гораздо менее привычен разговор о Мурильо, Веласкесе, Эль Греко, Гойе, Пикассо, Дали в России. Этот вопрос объемно и обзорно, в культурологическом ракурсе не освоен, несмотря на очевидное значимое присутствие названного культурно-художественного феномена на горизонте отечественного сознания как минимум двух последних веков, в артефактах культурных практик.

Диссертационное исследование И.В. Гаузер предъявляет исследовательский опыт, базирующийся именно на названных предпосылках, что придает работе особую актуальность. Он заострен в своей значимости изученными новейшими яркими обращениями к испанской живописи и к личности испанского художника в отечественной художественной культуре самого последнего времени (М. Шемякин, В. Аксенов, Ю. Малецкий и др.).

Теоретическая значимость исследования определяется двумя основными позициями. Во-первых, сформирована культурологически значимая проблема разносторонней рецепции на отечественной почве важнейшего художественного феномена – испанской живописи, диалектику притяжения и отталкивания, прочтения и перепрочтения в процессе этой рецепции в текстах русской культуры. Во-вторых, автор выявил и сформировал методологическую парадигму изучения рецепции, прежде всего востребовав культурфилософский метод (главным образом в экзистенциально-персоналистском ключе), позволивший выявить особенности диалога культур и рецептивной практики в теоретическом ракурсе; мифокритический метод, позволивший обобщить эмпирический материал и кристаллизовать на его основе испанский культурный миф в русской культуре, очертить его мифообразность; семиотический метод, положенный в основу изучения рецепции в ее общекультурной значимости и исторически и личностно обусловленной уникальности. Рецепцию испанского искусства на русской почве автор изучает как своего рода культурный

палimpseст, подвергающийся многообразной переработке в контексте личного опыта деятелей культуры и культурной моды.

Новизна проведенного исследования определена слабой изученностью культурологической проблемы рецепции общизвестного культурного феномена, испанской живописи, в русской культуре. Автор привлекает большой круг феноменов живописи (персоносфера и живописные работы) – но и гораздо более широкий круг разнообразных (и, как правило, особенно важных в культурно-историческом разрезе и в личном опыте) рефлексов и артефактов русской культуры в пределах значительного исторического периода XIX – начала XXI вв., в которых претворилась испанская тема, впечатляя эрудицией и концентрируя внимание преимущественно на наиболее ярких сферах рецептивной практики, связанных г.о. с художественной культурой (сферы литературы, включая традиционный нон-фикшн, изобразительного искусства, синтетических видов искусства). В подтверждение гипотезы исследования путем тщательного анализа прояснены механизмы и проанализированы результаты рецепции, в частности «боткинский канон» и его работа в культуре, идеологические пертурбации XX века в этой сфере, актуальные подходы в парадигме постмодернизма и др., что в совокупности позволило получить в исследовании картину диалога, в которой общие закономерности сочетаются с уникальными особенностями и персональными стратегиями авторов публицистических и просветительских в основе своей традиций, блогеров, деятелей искусства.

Культурологическая значимость проведенного И.В. Гаузер исследования определяется не только уже названными выше теоретической значимостью и новизной методологического дискурса, формирования корпуса эмпирического материала и его анализа, но связана еще и с убедительной степенью практического значения исследования. Последнюю мы видим в том, что его материалы могут использоваться в образовательной практике, в работе над учебными курсами по культурологии, истории русской культуры, межкультурным коммуникациям в связи с проблематикой рецепции и диалога культур в целом и диалога русской и испанской культур в частности. Адресатом исследования являются и художники-практики, специалисты в области коммуникаций, межкультурных обменов и туризма.

Характеризуя исследование И.В. Гаузер как квалификационную работу, можно сделать вывод о том, что автор является самостоятельным и состоявшимся исследователем, поднявшим и убедительно решившим важную и малоизученную культурологическую проблему рецепции конкретного содержательно богатого культурного субстрата на инокультурной почве, сумев реализовать междисциплинарный методологический подход к предмету исследования – и умело применив технологию эмпирического анализа разнородных текстов культуры. Автор работы предъявил качественную апробацию в виде научных докладов и ряда публикаций в региональных и общероссийских изданиях (включая издания, рекомендованные ВАК РФ). Рукопись И.В. Гаузер полностью соответствует требованиям ВАК РФ (пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры. На основании сказанного считаю, что работа может быть допущена к защите.

Е.А. Ермолин.

Доктор педагогических наук, кандидат искусствоведения,
профессор, заведующий кафедрой журналистики и медиакоммуникаций
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический
университет им. К.Д. Ушинского»

10.03.2021

Подпись профессора Е.А. Ермолина заверяю:



Начальник управления по кадровому
и организационному обеспечению

Коняева Л.В.

10.03.2021г.