

**Министерство культуры
Российской Федерации**

**Кемеровский государственный
институт культуры**

650056, г. Кемерово,
ул. Ворошилова, 17
тел/ф.: 8 (384 2) 73-28-08, 73-29-67
e-mail: priemnaya@kenguki.ru
документ № 0001/42
на № _____

УТВЕРЖДАЮ

ректор ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры», доктор филологических наук, доцент

Д. Мирзалиев

А. В. Шуников

«26» апреля 2022 г.



**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры»
о диссертации Воробьёвой Ольги Юрьевны**

на тему «Музейные практики в малом провинциальном городе:

**Углич в контексте Ярославского региона» на соискание ученой степени
кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история куль-
туры (культурология), представленной к защите в диссертационном совете
Д 212.307.04 при ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический
университет им. К. Д. Ушинского»**

Диссертационное исследование посвящено рассмотрению особенностей музеиных практик малого провинциального города Углича в контексте социокультурных и историко-культурных процессов в условиях современной России. Внимание автора акцентируется, прежде всего, на характеристиках малого провинциального города как постоянно развивающейся, сложно организованной системы, специфика которой обусловлена историческими и социокультурными особенностями его генезиса и эволюции. В качестве основания для понимания сущностных характеристик провинциальной культуры рассматриваются идеи Н. А. Бердяева, которой указывал на дилемму русской культуры, включающей «центр» и «провинцию», что обуславливает особую метафизику цивилизационного развития. На сегодняшний день в российской гуманитарной науке пока не существует единого, общепринятого определения провинции. Разные авторы дают свое толкование этого феномена, исходя из конкретных исследовательских задач и методологических установок, поэтому значимость проблематики, связанной с обращением к провинциальной культуре не вызывает сомнения.

Особо следует отметить, что в периоды активной модернизации России, характеризующейся постоянными противоречиями в соотношении динамики и устойчивости, традиционности и современности, «своего» и «чужого» и т.д., провинция

выступает как социокультурное пространство, в котором предполагается возможность гармонизации центробежных и центростремительных процессов в развитии общества. В этом случае провинция, сохраняющая локальную идентичность, может рассматриваться как защитный механизм от негативных последствий активных модернизационных изменений.

Актуальность исследования не вызывает сомнений. О. Ю. Воробьева отмечает, что в России наблюдается рост интереса к феномену русской провинции и провинциальной культуре. При этом значимость исследования обусловливается, прежде всего, недостаточной изученностью феномена малого города в соотношении с категорией провинциального города. Культурная среда предстает как пространство формирования базовых идентичностей человека, а исторические события и культурные явления его биографии – объединяющим, консолидирующим основанием для местного сообщества. Музей в этом случае представляется как ключевой институт культурной памяти, деятельность которого направлена на актуализацию и репрезентацию значимых событий прошлого.

Автор справедливо отмечает, что актуальность осмысления деятельности музеев на современном этапе обусловливается сменой музейной парадигмы в соответствии с приоритетами государственной культурной и образовательной политики, внедрением цифровых технологий в музейные практики, реализацией образовательной миссии музея. В этой ситуации деятельность данного учреждения как наиболее укорененной в провинциальной среде культурной институции, определяющей культурную жизнь малого города в современной России, нуждается в комплексном исследовании. Музей становится главным фактором развития культурного туризма, способствует раскрытию туристического потенциала регионов и отдельных городов.

Научная новизна исследования связана с привлечением корпуса новых эмпирических материалов. Впервые введен в научный оборот эмпирический материал, касающийся музейных практик в малых городах Ярославской области: Углич, Ростов, Переславль. Предметом исследования становятся актуальные музейные практики г. Углича как репрезентативного примера малого провинциального города с уникальным культурно-историческим контекстом. Впервые проведен категориальный анализ соотношения понятий провинциального города и малого исторического города, сформулировано содержание комплексного понятия «малый провинциальный город».

Методология междисциплинарности, избранная О. Ю. Воробьевой для достижения поставленной цели и решения сформулированных задач, опирается на интегративную парадигму изучения провинциального исторического города как культурного универсума, разработанную ярославской культурологической школой. Исследование включает в себя методы, позволяющие выявить культурно-историческую, социокультурную, феноменологическую, аксиологическую проблематики, необходимые для изучения конкретных музейных практик. Автор использует следующий комплекс методов, определяющих теоретико-методологическую базу исследования: феноменологический метод, позволяющий определить сущность феномена

малого провинциального города; системный метод, дающий возможность проанализировать малый провинциальный город как социокультурную систему; аксиологический метод, определяющий ценность города как «хранителя» наследия и памяти; историко-культурный метод, позволяющий проследить процесс развития провинциального музея в истории культуры и выделить его характерные черты; социокультурный метод, необходимый для исследования специфики взаимодействия музейных и городских практик; сравнительный метод и эмпирические методы визуального наблюдения, опроса, контент-анализа.

Теоретическая значимость диссертационного исследования О. Ю. Воробьевой определяется авторским вкладом в изучение феномена малого провинциального города, в аспекте междисциплинарного подхода, включающего феноменологический, системный, аксиологический и историко-культурный методы, которые позволили обозначить дискуссионный характер современных подходов к данному понятию и выявить его характерные признаки. Автор конкретизирует содержательные характеристики деятельности провинциального музея в контексте городской среды. В работе систематизированы функции и обозначена онтологически значимая роль музейных практик в малом провинциальном городе, обуславливающая моделирование музейной сети в современном пространстве города.

Практическая значимость работы определяется тем, что основные положения и результаты исследования могут быть востребованы в учебном процессе различных гуманитарных факультетов, направлений и специальностей, уделяющих внимание региональным проблемам и краеведению, музейным практикам и культурной памяти. Материалы исследования могут быть использованы при разработке учебных дисциплин по направлениям подготовки «Педагогическое образование» (профили «Управление культурно-образовательной и культурно-просветительской деятельностью», «Мировая культура и межкультурная коммуникация»), «Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия», «Туризм», а также могут быть востребованы сотрудниками провинциальных музеев.

В композиционном отношении текст диссертации выстроен логично и последовательно. Глава 1 «Малый провинциальный город как культурно-исторический и социокультурный феномен» включает параграф 1.1. «Феномен малого провинциального города в современной России», в котором последовательно объясняются подходы к определению категории «малый провинциальный город». Интересными представляются суждения автора о том, что русская провинция приобрела качество метафоры, в хронотопе которой выделяются такие категории, как пространство, время и ойкумена. Каждая из этих категорий сопровождается неоднозначной оценкой, связанной с пониманием дихотомичности провинциальной культуры. Параграф 1.2. «Культурно-исторические особенности формирования Углича как малого провинциального города» посвящен определению наиболее ценностно-значимых и презентативных особенностей стратиграфии Углича. Рассматривая основные этапы

культурно-исторического развития города, автор отмечает, что в результате формируется особая культурно-историческая среда, в которой можно выделить пространственную, предметно-эстетическую и социальную составляющие.

Глава 2 «Музей в культурном контексте малого провинциального города» посвящена рассмотрению музея как наиболее устоявшейся культурной институции малого провинциального города, представляющей собой, как отмечает автор, «очаг культуры». В параграфе 2.1. «Характерные признаки провинциального музея в отечественной культуре» О. Ю. Воробьева выявляет содержательные признаки провинциального музея как особого явления отечественной культуры. В качестве ключевой характеристики провинциального музея, детерминирующей остальные его специфические черты, справедливо отмечается его связь с конкретной территорией, поэтому автором утверждается как неоспоримый факт значимость взаимодействия музейной и краеведческой деятельности. Диссертант исследования обосновывает, что провинциальный музей выступает хранителем и транслятором памяти посредством формирования коллективной идентичности местного сообщества, и эта особенность является концептуальной для развития музея. Далее отмечается, что исторически неизменным признаком провинциального музея является восприятие его как центра культурно-просветительской работы, что определяет его как действенный механизм идентификационных процессов региона. В параграфе 2.2. «"Музей в городе – город в музее": аспекты взаимодействия» указывается на взаимообусловленность и взаимозависимость города и музея в современной культуре. Акцентируется внимание на проблемах формирования бренда территории и развития внутреннего туризма в системе отношений музей – город.

Глава 3 «Особенности музейных практик малого провинциального города Углича» включает параграф 3.1. «Музейные практики Угличского историко-архитектурного и художественного музея в культурной среде Ярославского региона», в котором освещаются вопросы становления и развития Угличского историко-архитектурного и художественного музея. Обращаясь к современности, автор, возможно, несколько прямолинейно заявляет, что наиболее значимая функция музея заключается в его влиянии на экономику города (с. 149). Поэтому доминирует практика работы с туристической аудиторией. В параграфе 3.2. «Деятельность негосударственных музеев Углича в условиях современной культуры» О. Ю. Воробьева приводит типологию тематических музеев, составляющих немалую часть негосударственных музеев. Их появление диктуется инициативными установками местного сообщества и определяется необходимостью формирования туристической среды города, что во многом соответствует тенденциям развития массовой культуры.

В целом логика проведенного исследования представляется вполне убедительной и аргументированной. Положительно и высоко оценивая достигнутые в диссертационном исследовании результаты, отметим некоторые вопросы:

1. В параграфе 1.1. «Феномен малого провинциального города в современной России» соискатель пишет, что использует «межнаучный интегративный подход к осмыслинию провинциального исторического города» (с. 28), однако во введении

используется термин «междисциплинарность». В связи с этим требуется пояснение, насколько оправданной является характеристика подхода как «межнаучного»?

2. В параграфе 2.1. «Характерные признаки провинциального музея в отечественной культуре» автор пишет о музеефикации «архитектурных ансамблей и отдельных памятников» (с. 73). Возникает вопрос, какой тип музеефикации архитектурных объектов преобладает в г. Угличе – «как музей» или «под музей»? Какова позиция автора по отношению к превращению памятников архитектуры в самостоятельный объект музейного показа и к их приспособлению под музейное использование?

3. В параграфе 2.2. «"Музей в городе – город в музее": аспекты взаимодействия» О. Ю. Воробьева указывает на то, что «наибольшую опасность представляет тенденция, при которой внимание музея переключается с местного жителя на туриста. Такая "отстраненность" от местного населения приводит к тому, что горожане перестают посещать музей, в результате чего теряется связь музея с главной его аудиторией» (с. 105), а далее в следующем абзаце отмечается, что «туризм для провинциального музея – средство решения насущных задач» (с.105), и говорится о необходимости развития туризма и брендирования территории. Возникает вопрос, каким образом согласуются эти противоположные установки автора в оценке туризма для развития музея?

Высказанные вопросы скорее носят дискуссионный характер и не влияют на высокую оценку диссертационного труда О. Ю. Воробьевой.

Автореферат и 6 публикаций О. Ю. Воробьевой, в том числе 3 статьи, опубликованные в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, в полной мере отражают содержание рукописи. Работа О. Ю. Воробьевой является самостоятельным, актуальным, достоверным в анализе эмпирического материала исследованием, содержащим убедительные выводы и предполагающим значимые научные результаты.

Проблематика и выводы диссертации соответствуют паспорту специальности 24.00.01 – Теория и история культуры, а именно: п. 1.11. Взаимоотношение универсального и локального в культурном развитии; п. 1.15. Роль культурного наследия в жизнедеятельности общества; 1.32. Система распространения культурных ценностей и приобщения населения к культуре. 1.33. Институты культуры и их функции в обществе.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация Воробьевой Ольги Юрьевны «Музейные практики в малом провинциальном городе: Углич в контексте Ярославского региона» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 12, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24

сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Воробьева Ольга Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Отзыв подготовлен доктором культурологии (специальность 24.00.01. –Теория и история культуры), доцентом, заведующим кафедрой культурологии, философии и искусствоведения ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры» Олегом Юрьевичем Астаховым, доктором культурологии (специальность 24.00.03. – Музееоведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов), доцентом кафедры музеиного дела ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры» Татьяной Ивановной Кимеевой. Обсужден и утвержден на заседании кафедры культурологии, философии и искусствоведения ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры» (протокол № 9 от 26 апреля 2022 г.)

Заведующий кафедрой культурологии, философии и искусствоведения ФГБОУ ВО
«Кемеровский государственный институт культуры»,
доктор культурологии, доцент

О.Ю. Астахов

Астахов Олег Юрьевич
доктор культурологии, доцент,
заведующий кафедрой культурологии, философии и искусствоведения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный институт культуры»
650056, г. Кемерово, ул. Ворошилова, д. 17
(384 2) 73-28-08
priemnaya@kemguki.ru
<https://kemguki.ru/>

