

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
профессионального образования
«Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»

На правах рукописи

Горюшина Екатерина Александровна

**Роль направленности на поиск/припоминание информации в построении
репрезентации при решении
перцептивных и мыслительных задач**

19.00.01 — общая психология, психология личности, история психологии

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата психологических наук

Научный руководитель:
кандидат психологических наук,
профессор Корнилов Ю.К.

Ярославль 2015

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ВЛИЯНИЕ ХАРАКТЕРИСТИК ЛИЧНОСТИ НА ПОСТРОЕНИЕ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ	12
1.1. ПОСТРОЕНИЕ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ ПРИ РЕШЕНИИ ПЕРЦЕПТИВНЫХ И МЫСЛИТЕЛЬНЫХ ЗАДАЧ.....	12
1.1.1. Построение репрезентации при решении перцептивных задач.....	17
1.1.2. Построение репрезентации при решении мыслительных задач	25
1.2. ЭЛЕМЕНТЫ ПОДСТРУКТУР ЛИЧНОСТИ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ПОСТРОЕНИЕ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ	34
1.2.1. Саморегуляция как функция подструктуры направленности	36
1.2.2. Обратная связь как основной механизм саморегуляции.....	41
1.2.3. Особенности рефлексивных процессов	45
1.2.4. Особенности когнитивных стилей	48
1.2.5. Направленность в структуре личности	53
1.2.6. Направленность в контексте мыслительных процессов.....	56
Выводы по теоретической части исследования	58
ГЛАВА 2. МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ РОЛИ НППИ В ПОСТРОЕНИИ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ.....	59
2.1. Разработка и психометрическая проверка методики диагностики НППИ.....	59
2.2. Методы изучения влияния полюса НППИ на решение перцептивных и мыслительных задач.....	64
2.3. Методы изучения взаимосвязи НППИ и элементов подструктур личности.....	65
Выводы по методам исследования.....	70
ГЛАВА 3. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ПОСТРОЕНИЯ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ У ЛИЦ С РАЗЛИЧНЫМ ТИПОМ НППИ.....	72
3.1. Описание методов исследования, логики проведения эксперимента, выборки и стимульного материала.....	73
3.2. Особенности построения репрезентации и специфика решения перцептивных задач.....	79

3.3. ОСОБЕННОСТИ ПОСТРОЕНИЯ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ И СПЕЦИФИКА РЕШЕНИЯ МЫСЛИТЕЛЬНЫХ ЗАДАЧ.....	84
3.4. ВЗАИМОСВЯЗЬ НППИ И ЭЛЕМЕНТОВ ПОДСТРУКТУР ЛИЧНОСТИ.....	87
Выводы по эмпирической части исследования.....	100
ВЫВОДЫ.....	101
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	103
ЛИТЕРАТУРА.....	105
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	121
Приложение 1.....	121
Приложение 2.....	127
Приложение 3.....	131
Приложение 4.....	132
Приложение 5.....	133
Приложение 6.....	135
Приложение 7.....	140
Приложение 8.....	142
Приложение 9.....	143

Введение

Актуальность темы исследования определяется необходимостью учета личностных и мотивационных детерминант при построении адекватных теоретических моделей познавательной активности субъекта. Основы субъектного подхода к познанию заложены в работах С.Л. Рубинштейна и А.В. Брушлинского. Но зачастую субъектный подход только констатируется и бывает недостаточно удачно операционализирован. Перспективным путем реализации субъектного подхода к изучению познавательной сферы является рассмотрение личностных предпосылок стилевых особенностей протекания когнитивных процессов (Дж. Каган, Г.Уиткин). Особенно значим учет тех личностных особенностей, которые связаны с мотивацией и саморегуляцией познавательной активности (А.В.Карпов, В.И.Моросанова, А.О.Прохоров, Е.А.Сергиенко).

Однако, наиболее распространенные на данный момент модели стилевых особенностей познавательной сферы (М.А.Холодная и др.) как раз не отражают мотивационной составляющей функционирования познавательных процессов. Важным дополнением к данным моделям могут являться концепции общей направленности личности (А.Г.Ковалев, В.Н.Мясищев, К.К.Платонов) и познавательной направленности как компонента подструктуры общей направленности (Ю.К.Корнилов, С.Л.Рубинштейн, Л.П.Урванцев).

Исследование субъектной детерминации когнитивной сферы в контексте изучения познавательной направленности позволит внести вклад в решение одного из фундаментальных вопросов когнитивной психологии: вопрос о соотношении роли актуальной информации и опыта в построении репрезентации текущих событий. Существующие модели описывают механизмы участия в построении репрезентации актуальной информации (экологическая теория Дж. Гибсона) и опыта (конструктивистские модели Дж.Брунера, Р.Грегори, И.Рокка), но не описывают факторов, определяющих индивидуальные особенности

ориентации на тот или иной источник информации при анализе текущей ситуации.

Решить данную проблему позволит использование принципа субъектной детерминации познавательной активности и введение конструкта «Направленность на поиск/припоминание информации» (далее НППИ), который определяет особенности построения репрезентации в зависимости от направления получения обратной связи и новой информации. НППИ – это склонность субъекта при отражении и интерпретации актуальной ситуации рассматривать ее детально, как новую (направленность на поиск) или соотносить с эталонными случаями из собственной практики (направленность на припоминание).

Исходя из этого, **цель работы:** выявить особенности построения репрезентации у лиц с различным типом НППИ.

Задачи:

1. На основании анализа литературных источников рассмотреть особенности построения репрезентации на примере решения перцептивных и мыслительных задач и личностные характеристики, влияющие на данные процессы.

2. Описать направленность как подструктуру личности.

3. Разработать и провести психометрическую проверку методики, диагностирующей тип НППИ.

4. Выявить особенности построения репрезентации и специфику решения перцептивных задач у лиц, направленных на поиск или припоминание информации.

5. Выявить особенности построения репрезентации задачи и процесса решения мыслительных задач с неопределенными условиями у лиц, направленных на поиск или припоминание информации.

6. На основании выявленных закономерностей решения задач сформулировать предположения о механизмах организации познавательной активности у лиц с направленностью на поиск или припоминание информации.

7. Выявить взаимосвязь НППИ и подструктур личности (общая направленность, характер, способности).

Гипотезы:

1. НППИ является устойчивой личностной чертой, существуют индивидуальные различия по выраженности полюсов НППИ.

2. Существуют различия в построении реперезентации и специфике решения перцептивных задач у лиц, направленных на поиск или припоминание информации.

3. Существуют различия в особенностях построения репрезентации задачи и процесса решения мыслительных задач с неопределенными условиями у лиц, направленных на поиск или припоминание информации.

4. Существует взаимосвязь НППИ и ряда подструктур личности (общая направленность, характер, способности).

Объект исследования: процесс построения репрезентации при решении перцептивных и мыслительных задач.

Предмет исследования: особенности построения репрезентации при решении перцептивных и мыслительных задач лицами с направленностью на поиск или припоминание информации.

Методы и методики исследования: для достижения поставленных целей и задач были использованы четыре группы методов.

Методики определения особенностей решения перцептивных и мыслительных задач (методика К.У. Эттриха АКТ-70, методика опознания объектов при затрудненных условиях восприятия, методика оценки экспертами задач с неопределенными условиями, задачи с неопределенными условиями).

Психодиагностические методы для определения степени выраженности личностных качеств и черт («Направленность на поиск/припоминание

информации», «Стиль саморегуляции поведения» (ССП-98) В.И. Моросановой, Методика диагностики направленности мышления Л.П. Урванцева, Н.В. Володиной, личностный опросник 16-PF Кеттелла Р., «Уровень субъективного контроля» (УСК) Дж. Роттера, Опросник EPQ Г. Айзенка, «Механизмы психологической защиты» (LSI) Р. Плутчика, Опросник Шмишека, Опросник потребности в достижениях Ю.М. Орлова, Шкала реактивной и личностной тревожности Спилбергера, Методика определения уровня рефлексивности А.В. Карпова, В.В. Пономаревой, Опросник терминальных ценностей (ОТеЦ) И.Г. Сенина).

Методы статистической обработки результатов (корреляционный анализ, процедура стандартизации оценок и др.)

Методы структурно-психологического анализа: метод построения матрицы интеркорреляций, построение структурограмм и др.

Достоверность и надежность полученных результатов обеспечивались проведением статистической обработки данных с помощью программ StatSoft Statistica и Excel 2000. Были использованы следующие процедуры индукционной статистики: вычисление коэффициентов Пирсона, Спирмена, t-критерий Стьюдента, α -Кронбаха, критерия Манна-Уитни, процедура стандартизации оценок, метод структурографии в варианте А.В. Карпова и В.Д. Шадрикова.

Эмпирическая база исследования: выборку составил 341 человек в возрасте от 17 до 45 лет.

Теоретико-методологическая основа исследования: принцип единства сознания и деятельности (С.Л. Рубинштейн), личностный принцип (С.Л. Рубинштейн), принцип субъектности (А.В. Брушлинский), принцип системной организации психики человека (Б.Г. Ананьев, Б.Ф. Ломов, В.С. Мерлин). Также теоретическим основанием исследования послужили работы в области психологии познавательной активности А.М. Матюшкина, М.И. Лисиной, И.Н.

Семенова, С.Ю. Степанова, структуры личности К.К. Платонова, В.Н. Мясищева, А.Г. Ковалева, регуляции психических процессов и состояний В.И. Моросановой, А.О. Прохорова, когнитивный подход к исследованию познавательной активности (Н.Винер, Г. Уиткин, У. Найсер, Дж. Брунер, Дж. Гибсон), субъектный подход к детерминации познавательной активности (А.В. Брушлинский, С.Л. Рубинштен), концепция метасистемной организации деятельности А.В. Карпова, основные положения системного подхода (Б.Ф. Ломов, В.Д. Шадриков).

Научная новизна работы:

1. Впервые описана НППИ как особая форма направленности личности, влияющая на особенности построения репрезентации. По степени выраженности данной особенности можно выделить два типа: направленные на поиск и направленные на припоминание. Данные типы различаются по особенностям работы с воспринимаемой информацией и формируемой на основе этого процесса репрезентации.

2. Выявлены особенности влияния типа НППИ на построение репрезентации перцептивных и мыслительных задач и их решение, проявляющиеся в результативных и процессуальных характеристиках. В частности, для лиц, направленных на поиск, характерна большая внимательность к деталям, выдвижение большего количества гипотез, большая скорость работы. Репрезентация задачи у таких субъектов включает большее количество элементов, легче изменяема. Для лиц, направленных на припоминание, характерно меньшее количество ошибок, наличие исходно версии решения, меньшая скорость работы. Репрезентация задачи у таких субъектов более обобщенна, устойчива к воздействию вновь поступающей информации.

3. Установлено, что НППИ является составляющей частью структуры личности. И, в частности, подструктуры общей направленности. Выявлена связь НППИ с другими компонентами подструктуры направленности, преимущественно выполняющими функции саморегуляции (практичность-

теоретичность (Урванцев), рефлексивность (Карпов), моделирование, гибкость, планирование (Моросанова), гипертимность, дистимность, демонстративность и педантичность (Леонгард-Шмишек), тревожность (Спилбергер и Тейлор)).

4. Впервые разработана методика диагностики НППИ, прошедшая необходимые процедуры психометрической проверки и стандартизации. Данный опросник позволяет диагностировать выраженность того или иного полюса направленности и на его основании предсказать особенности построения репрезентации субъектом.

Теоретическая значимость заключается в описании НППИ, определяющей особенности построения репрезентации, в выявлении особенностей функционирования НППИ как вида познавательной направленности и специфики ее взаимосвязей с другими структурами психики, а также в изучении влияния НППИ на функционирование познавательных процессов.

Описание НППИ, наряду с выделенными Ю.К. Корниловым, Л.П. Урванцевым типом практической-теоретической направленности мышления, расширяет представление о познавательной направленности личности в целом. Наличие описанной нами НППИ позволяет говорить о том, что познавательная направленность связана не только с протеканием мыслительного процесса, но также и других когнитивных процессов.

Работа вносит вклад в становление субъектного подхода к анализу механизмов функционирования познавательных процессов. Создает базу для сопоставления исследований выполненных в русле когнитивной и метакогнитивной психологии и отечественных работ, посвященных проблематике познания и саморегуляции. Работа позволяет найти один из возможных ответов на проблему, содержащуюся в полемике Дж.Гибсона и Дж.Брунера о роли опыта и стимуляции в построении образа: доминирование того или иного источника информации может определяться индивидуальными различиями в сфере направленности, регулирующей познавательную активность.

Практическая значимость заключается в возможности использования разработанной методики в практической работе психологических служб в профессиональной и образовательной сфере в плане диагностики и развития соответствующих качеств, что обусловлено возможностью определить процессуальные и результативные особенности построения репрезентации у субъекта на основе выраженности у него полюса НППИ.

Работа может быть полезна и психологам-консультантам, так как особенности построения репрезентации влияют на видение проблемы у клиента.

Внедрение полученных результатов возможно в сфере общего и профессионального обучения. Так для различных профессий может быть предпочтительно развитие того или иного полюса НППИ в связи со спецификой трудовой деятельности.

Апробация работы. По итогам исследования были сделаны доклады на XIV Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2009» (Москва, 2009 г.), XV Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2010» (Москва, 2010 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы теоретической и прикладной психологии: традиции и перспективы» (Ярославль, 2011 г.), Международная конференция молодых ученых «Психология – наука будущего» (Москва, 2011).

Публикации. По материалам диссертационного исследования опубликовано 16 печатных работ.

Положения, выносимые на защиту:

1. НППИ является составляющей познавательной направленности, что подтверждается наличием тесной связи НППИ с чертами, преимущественно входящими в подструктуру общей направленности личности и в основном выполняющими функции произвольной саморегуляции. То, что данный тип

направленности регулирует именно познавательную сферу, подтверждается связью данной характеристики с выполняющими аналогичные функции практической-теоретической направленностью мышления, моделированием и планированием, а также тем, что различия в выраженности НППИ отражаются в особенностях решения когнитивных задач.

2. Тип НППИ влияет на особенности построения репрезентации перцептивных и мыслительных задач. Для направленных на поиск характерна большая скорость работы, большее количество задаваемых вопросов, выделенных в задаче деталей и построенных на их основе гипотез. Направленные на припоминание решают задачи медленнее, но допускают при этом меньше ошибок.

3. Для диагностики типа НППИ может быть использована разработанная в ходе выполнения работы методика. Достоверность данных, полученных по результатам ее выполнения, обеспечивается выполнением всех необходимых пунктов процедуры психометрической проверки (анализ пунктов, оценка валидности, надежности, нормирование).

Структура диссертации. Работа состоит из введения, четырех глав, выводов, изложенных на 162 страницах машинописного текста, библиографического списка, включающего 179 наименований, из них 23 на иностранных языках, 20 таблиц и 9 приложений.

Глава 1. Влияние характеристик личности на построение репрезентации

1.1. Построение репрезентации при решении перцептивных и мыслительных задач

Основным базовым мотивом, побуждающим человека познавать окружающий мир, является потребность в исследовании внешней среды, на основе которой в дальнейшем формируется сложная система познавательных мотивов.

Внешним источником познавательной активности являются проблемные ситуации, которые повсеместно возникают в жизни человека. Для того чтобы найти выход из этих ситуаций, человек должен познать то новое, неизвестное, что в них таится и придумать новые способы действий, которые привели бы к нужным результатам. Отсюда следует, что целью познавательной деятельности является приобретение информации о неизвестном для того, чтобы установить его связь с известным и найти новые приемы и средства для выхода из проблемной ситуации.

Познание нового, неизвестного является трудным и сложным процессом, осуществление которого требует напряженной умственной деятельности, направленной на создание новых стратегий, планов и приемов получения и переработки информации. [126]

Взаимодействие субъекта с окружающим миром осуществляется при участии и взаимовлиянии всех составляющих психики. В то же время, номенклатура психологических понятий состоит из достаточно изолированных систем понятий («процессы», «личность», «сознание» и др.), акцентирующих свое внимание на отдельных сторонах психической жизни человека и не позволяющих описывать ее в целом.

Движение к введению обобщающих понятий было начато в русле когнитивной психологии, например Дж. Брунером и У. Найсером, отмечавшими существование специальных механизмов «упаковки» опыта взаимодействия с объектами мира в структуры и актуализация этих структур навстречу новой стимуляции. [78] «Схема направляет движения и исследовательскую активность, благодаря которым открывается доступ к новой информации, вызывающей, в свою очередь, дальнейшие изменения схемы» [88, С. 72]. Причем, оказывается, что эти познавательные схемы сами являются производными от объемлющих их «схем-мотивов», определяющих прием и переработку информации в направляющих действия в более крупном масштабе.

В отечественной психологии О.И.Мотков пишет о существовании оперативного блока личности, который выполняет основную работу по построению успешного поведения «здесь и теперь». [95]

Взаимодействие с миром определяется избирательностью, предпочтением, направленностью к определенным аспектам этого взаимодействия. Можно рассматривать динамику и структуру этого взаимодействия. Возможной основой обобщения этих аспектов исследования могут служить понятия репрезентации, ментальной модели. [78]

Под ментальной моделью понимается особая форма эмпирических обобщений, отражающих представления субъекта о явлении, объекте, совокупности объектов, отличающаяся изначально слабой вербализуемостью, экономностью (представлена в сознании не более полно, чем требует актуальная ситуация), отражающая не только содержательную характеристику явления, объекта, но и принципы, лежащие в его основе, взаимосвязь элементов структуры, а также аффективно окрашенное отношение субъекта к объекту. [61, С.20] Таким образом, то, как будет осуществляться переработка поступающей информации, как человек будет решать те или иные задачи, каковы будут способы осмысления событий, по-видимому, зависит от своеобразия состава, строения ментальной модели. [78] Данное понятие в науку ввел Johnson-Laird. [61]

Проблема репрезентации – это продолжение дискуссии о непосредственности или автономности представления человеком мира. Первой точки зрения придерживались Аристотель, Дж. Локк, второй – Декарт, Юм и др. В психологии познания данная дискуссия развивается как спор представителей экологического направления, считающих восприятие мира прямым, непосредственным явлением и отказывающихся от понятия «репрезентация» и «солипсистами», постулирующими наличие внутренней умственной картины мира. Термин репрезентация может трактоваться в узком и широком смысле и как явление представленности мира субъектом в виде психического образа, и более узко, например в контексте модальности репрезентации действительности в модели. [27]

Для построения модели какого-либо явления, события субъекту необходимо опираться на определенные сведения, причем получить их он может из имеющегося у него опыта и из актуального исследования ситуации, то есть можно говорить о разных типах познавательной направленности личности. Приоритет роли структур опыта или актуального взаимодействия активно обсуждается в психологии познавательных процессов, где крайними точками зрения являются теории Дж. Брунера и Дж. Гибсона. [99]

В теории перцептивной готовности Брунера восприятие рассматривается как процесс категоризации: поступивший сигнал сличается с соответствующим образом (лучше или хуже) «подготовленной» категорией, которая определяет условия, необходимые для подтверждения или опровержения перцептивной гипотезы. Стратегии процесса решения включают несколько стадий: первичную, грубой категоризации, поиска дополнительных признаков, промежуточной и окончательной проверки. На готовность категорий оказывает влияние контекст, степень знакомства с объектом и актуальные потребностные установки. Стратегия приема информации направлена на то, чтобы обнаружить признаки, характерные для класса объектов, к которым можно было бы отнести новое явление. Стратегия сканирования направлена на обработку альтернативных источников информации. Правильная обработка обоих случаев, как правило,

приводит к успеху. Неправильная обработка часто приводит к неудаче. Стратегия фокусирования предполагает выбор наиболее правильной, идеальной гипотезы, объясняющей наиболее верно познаваемое явление. [49, 126]

Принципиальная установка экологического подхода к восприятию Гибсона состоит в том, что восприятие существенным образом определяется условиями обитания и способов жизнедеятельности того или иного животного или человека. Объектом восприятия является окружающий мир. Таким образом, из взаимодополнительности окружающего мира и субъекта жизнедеятельности следует, что содержащиеся в экологическом мире «информация» является потенциальным источником для восприятия. Для восприятия не требуется какого-то опосредующего процесса в виде предустановки, гипотезы, ассоциации, логического вывода или чего-то другого. Восприятие событий позволяет получать полную информацию об объектах окружающего мира и о самом наблюдателе. [18, 102, 104]

Промежуточную позицию занимает М. Эрдели. Предлагая модель гибкой и множественной селекции, он указывает структуры, осуществляющие отбор информации и на этапе сенсорной переработки, и на стадии актуализации информации из долговременной памяти.

Р.Шиффрин и У.Шнайдер различают автоматические и контролируемые процессы переработки информации. Они считают, что при условии изменяемого соответствия разворачиваются процессы контролируемого, требующего усилия внимания. При условии сохраняемого соответствия использовался автоматический поиск. [45]

Резюмируя, отметим, что когнитивный подход уделяет мало внимания проблемам мотивации и личностной регуляции познания. Отражение этого можно найти в возражениях Тихомирова относительно модели познания Брунера.

Современные тенденции изучения процессов построения репрезентации при решении когнитивных задач, в частности, «problem solving», также рассматривают только механизмы решения, не учитывая влияния саморегуляции

(J.W. Alba, M.A. Defeyter, T.P. German, T. C. Kershaw, G. Knoblich,, A. Newell, H.A. Simon, S. Ohlsson, G.E. Raney, R.W. Weisberg). [162, 166, 167, 173, 178]

В психологии восприятия также мало внимания уделяется мотивационному компоненту. Упомянем работы, посвященные изучению решения субъектом перцептивных и аттенционных задач (M.Posner). [177]

Данные процессы могут рассматриваться во взаимодействии (роль внимания в процессе решения мыслительных задач), но и в этом случае авторы не обращаются к мотивационным механизмам решения когнитивных задач (J.J. Ellis, E.R. Grant, M.J. Spivey). [160, 163]

Если мы обращаемся к работам, посвященным проблеме саморегуляции познания, мы будем иметь дело с тремя группами исследований: исследование роли рабочей памяти в процессе решения задач (A. D. Baddeley, M. Daneman & P. A. Carpenter, Hambrick, G Hitch,. R. Engle, A.F. Jarosz, DJ. Wiley) [157, 159, 164, 179], исследование метакогнитивной регуляции процесса познания (J. Metcalfe, T. O. Nelson, D. Wiebe) [170, 174] и, наконец, изучение личностных детерминант особенностей познания (когнитивные стили) (S. J. Armstrong, E. Cools, C. Evans, S. M. Kosslyn, M. Kozhevnikov, J. D. Mayer L., T. Nielsen, J. Pezzuti, , Verbrigghe) [158, 168, 169, 175, 176]. Однако, и в данных исследованиях мотивационному компоненту и тому, что принято обозначать как направленность не уделяется должного внимания. Авторы преимущественно рассматривают когнитивные аспекты регуляции или вовсе констатируют индивидуальные различия в процессе решения задач.

Нельзя сказать, что современная когнитивная психология не уделяет внимания проблеме саморегуляции. В обзорной статье М.В.Фаликман рассматривает современные тенденции развития когнитивной психологии и когнитивной науки в целом. [137] Можно выделить четыре основных подхода: «Embodied cognition» («воплощенное познание»), «Embedded cognition» («ситуативное (контекстно-обусловленное) познание»), «Emotional cognition» (эмоциональное познание) и «Distributed cognition» (распределенное познание). Авторы исследований в рамках «воплощенного (телесного) поиска»

рассматривают пространственные взаимоотношения человека со средой. Подход, обозначаемый как «ситуативное познание» состоит в изучении познания вне лабораторной среды, что является в некотором роде продолжением идей Дж. Гибсона. Множество работ посвящено изучению влияния эмоций на протекание познавательных процессов и проблематике «распределенного познания», то есть рассмотрению взаимодействия познающего человека с окружающими людьми. [161, 171, 172] Данные исследования в настоящий момент только начинают занимать свое место в когнитивной психологии.

Наш подход к изучению функционирования познания имеет свою специфику. Мы рассматриваем влияние особенностей личности на построение репрезентации.

1.1.1. Построение репрезентации при решении перцептивных задач

Как правило, восприятие понимается как непосредственный активный процесс целостного отражения человеком объектов и явлений внешней среды и отнесения их к определенному классу. Физиологической основой восприятия являются условнорефлекторные связи на комплексные раздражители и на отношения между составными частями этих раздражителей. Эти временные нервные связи образуют замкнутые системы, включая обратные связи по управлению процессом восприятия. Образ восприятия представляет собой сложное «чувственное» образование, отражающее объекты в целом, во взаимосвязи их частей и свойств. Образ есть результат перцептивного процесса и в то же время основа управления перцептивными и другими действиями. Каждый перцептивный образ состоит из объективного отражения и субъективного привнесения в зависимости от опыта, индивидуальных особенностей человека. [107]

В качестве объекта восприятия выступает система обстоятельств, непосредственно определяющая актуальное поведение, деятельность и общение

индивида. Это не просто объективная действительность или ее отдельные элементы (материальные процессы вещи и их свойства), а объективная действительность, взятая в определенном отношении к воспринимающему ее субъекту и включающая ее в качестве одного из своих компонентов. Объект восприятия – функциональное образование, проявляющееся сквозь призму активности субъекта. С точки зрения потребностей и интересов, установок и ценностей, возможностей сенсорных систем и опыта действительность открывается субъекту лишь определенной стороной.

Роли элементов, на основе которых строится объект, и их значение для индивида (валентности) не одинаковы и зависят от его потребности, намерения, цели, установки. Включаясь в целое (ситуацию), они обретают новые качества и становятся активными факторами (детерминантами) восприятия.

Элементы ситуации, их свойства и отношения, соответствующие текущей потребности или намерению субъекта, образуют актуальный предмет восприятия; это функциональный центр объекта, компонент (свойство, отношение), получивший мотивационное значение и возможность так или иначе влиять на взаимодействие индивида со средой.

Объект восприятия характеризуется содержательной и функциональной неоднородностью своих элементов, связей и отношений, их упорядоченностью относительно субъекта восприятия и потенциальной избыточностью. Вектор, соединяющий позиции субъекта и предмета восприятия, задает объективную направленность взаимодействия индивида со средой, субъекта восприятия с объектом. [38]

Объект-ситуация отличается не только целостностью, но и динамикой, развитием. Это система событий, развертывающаяся во времени. То есть имеющая начало, кульминацию и конец. Объект восприятия никогда не дается заранее. Побуждая и направляя активность субъекта, он сам преобразуется под ее влиянием.

По отношению к субъекту перцептивная активность выступает как способ актуализации и реализации потенциального плана и одновременно как основа его

становления и развития. Каждый акт восприятия предполагает уникальное состояние индивида, характерную динамику его мотивов, целей, средств, позиций, отношений. Его опыт, способности, темперамент, качества личности – вся психика в целом избирательно мобилизуются для решения перцептивной задачи. Через субъекта восприятия в детерминации перцептивной активности участвуют системы отношений, в которые включен данный индивид. [12]

Поскольку факт перцептивной потребности указывает на недостаток или отсутствие чего-то, что должно быть чувственно отражено, объект восприятия несет момент проблемности и по своей внутренней структуре подобен задаче. Это означает, что в нем некоторым образом дифференцируется данное или наличное положение вещей, и искомое – предмет перцептивной потребности, который имплицитно содержится в данном. В результате решения перцептивной задачи устанавливается новое соотношение индивида со средой, ведущее к удовлетворению исходной потребности. Решение перцептивной задачи означает преодоление индивидом информационной избыточности среды, снятие ее неопределенности. К этому классу задач относятся обнаружение, опознание, поиск и идентификация элемента (отношения) среды, сравнение наличных элементов ситуации и их интеграция в единое целое, оценка величины, формы, цвета и движения окружающего, отслеживание «поведения» значимых элементов среды.

Перцептивная активность характеризуется тремя наиболее общими моментами. Во-первых, наличием иницирующего звена, «запускающего» процесс; в качестве его источника выступает потребность субъекта в информации об объекте-ситуации. Во-вторых, направленностью процесса на тот или иной элемент ситуации (вещь, событие, человека), который становится предметом восприятия. В-третьих, актуализацией механизмов осуществления направленного процесса, то есть способов и средств преобразования либо сохранения субъекта, объекта и его чувственного образа. Перцептивная активность состоит из

отдельных, в некоторой степени самостоятельных актов, развитие которых можно представить следующим образом.

Потребность индивида в чувственной информации, необходимой ему для текущего поведения, вызывает ориентировку в ситуации, которая позволяет установить отношения между потребностью, наличным состоянием объекта и возможностью его преобразования. Результатом ориентировки становится решение о том, что (хотя бы в общих чертах), где (зона поиска) или как (принципиальный путь) должно быть воспринято. На его основе формируется цель перцептивной активности, программа ее достижения и критерии ожидаемого результата; индивид приводится в состояние готовности получить определенную информацию определенным способом.

В том случае, когда цель восприятия не достигается, следуют дополнительные операции, корректирующие позицию индивида в среде.

Побуждение, ориентировка, принятие решения, исполнение, оценка и контроль – основные этапы перцептивной активности.

Одним из главных звеньев опознавательного процесса является сличение зафиксированного в памяти эталона (или эталонов) с воспринимаемым объектом (точнее, с тем перцептивным отображением, которое этот объект представляет в психической сфере).

По мнению М. Шехтера эталоны можно разделить на две группы: эталоны жесткие и нежесткие, мягкие. Если эталон жесткий, то положительный ответ при сличении с ним дается тогда, когда предъявленный объект или некоторые его свойства, существенные для данного класса, тождественны эталону.

Если же эталон мягкий, то указанное положительное решение или, по меньшей мере, гипотеза о категориальной принадлежности объекта принимается и в случае его близости к эталону, а не только при тождестве воспринимаемого объекта и эталона.

В свою очередь мягкие эталоны тоже делятся на две группы. В одних случаях в результате сличения с эталоном делается вывод, принимается решение

о категориальной принадлежности предъявленного объекта. Так происходит, когда эталон является прототипом, т.е. центральным или наиболее часто встречающимся представителем данного класса. В других – выдвигается лишь гипотеза о такой принадлежности; соответственно, мы будем различать мягкие эталоны первого и второго рода.

Благодаря интеграции признаков, точнее, их перцептивных отображений, создаются более крупные перцептивные единицы, которые могут участвовать в процессах сличения как неделимые единицы, давая субъекту ощутимые преимущества перед комплексами признаков. [149]

В теории фиксированной установки Д.Н. Узнадзе рассматривается роль предшествующего опыта, организующего преднастройки, ожидания по отношению к актуальным сенсорным данным. [133]

Важность предшествующего опыта признается и в теории перцептивной готовности Дж. Брунера, считающего восприятие процессом категоризации. При этом процесс решения включает несколько стадий: первичную, грубой категоризации, поиска дополнительных признаков, промежуточной и окончательной проверки. На готовность категорий влияют контекст, степень знакомства с объектом, актуальные потребностные установки. Противоположностью этому походу является точка зрения Дж. Гибсона, считающего, что для восприятия не требуется никаких опосредующих процессов в виде предустановок, гипотез, ассоциаций и т.п. Восприятие осуществляется активным наблюдателем, что выражается в выборе длительности наблюдения и в осуществлении разнообразных движений. [17, 33, 34, 35, 123]

Информационно-когнитивный подход к восприятию строится на предположении о докатегориальном описании стимула в сенсорной памяти и функционировании ряда перцептивных операций: кодирования-декодирования, селекции, поиска, интеграции, категоризации и др.

С точки зрения Р. Арнхейма, Б. Грегори, Волкова решение перцептивной задачи достигается путем переструктурирование объекта и порождения функционально адекватного образа восприятия [41]

И. Бидерман считает, что для восприятия объектов необходим небольшой набор простых форм (геометрических ионов – геонов), которые идентифицируются посредством ряда операций, что ведет к построению образа объекта. Однако неясно как происходит объединение активированных геонов, т.к. они могут сконструировать несколько разных объектов. [102]

Э. Трейсман говорит о формировании в ходе перцептивного развития разнообразных детекторов для отдельных частей объектов, основанных на признаках размера, цвета и др. в отличие от понятия геонов, основанных только на геометрических формах. [63]

С точки зрения структурно-информационной теории Х. Буффарта стимул рассматривается как последовательность, состоящая из элементарных единиц (линии, углы, изгибы), которые взаимодействуют с операторами (симметрия, вставка, повторение) и дают «примитивный ход». Визуальная система стремится минимизировать этот код. [78]

Существуют некоторые особенности развертывания процесса восприятия объектов или их изображений в ограниченных пространственно-временных условиях. Этот сложный процесс в первом приближении может быть расчленен на следующие основные этапы: поиск и обнаружение стимулов; их различение; идентификация; декодирование. Эта этапность отчетливо проявляется при восприятии малоразмерных, зашумленных и замаскированных, зачастую незнакомых в прежнем опыте объектов.

В общем виде в основе опознания (идентификации и декодирования) лежит сравнение текущих перцептивных образов с запечатленными в памяти обобщенными эталонами и выбор соответствующей гипотезы. Выделенные этапы расчленяются на подэтапы, отдельные процессы и т. д.

Информационная подготовка принятия решения на сенсорно-перцептивном уровне сводится к поиску, выделению, классификации и обобщению информации о воспринимаемой ситуации и построению текущих образов об элементах этой

ситуации. Непременным условием функционирования перцептивно-опознавательной деятельности является формирование эталонных образов.

Синтез объектов связан со специфическими перцептивными действиями, которые представляют собой своеобразный саморегулирующийся процесс поиска и переработки информации, обладающий механизмом обратной связи и «подстраивающийся» к особенностям исследуемого объекта.

Среди перцептивных операций, особую роль играют поисковые процессы по выявлению признаков воспринимаемых зашумленных изображений объектов при построении их образов и опознании, по нахождению этих объектов в перцептивном пространстве, по поиску информации в интересах решения перцептивно-опознавательных задач.

На основе проведенных исследований по принятию решений при опознании зашумленных изображений перцептивное изучение стимулов и формирование их образов детерминированы, с одной стороны, структурой изображения, количеством заключенной в нем информации, его информативностью, а с другой – конкретно поставленной задачей.

Процесс перцептивного изучения изображений и выявления их информационного содержания имеет свою внутреннюю структуру и может быть расчленен на ряд этапов-операций (по результатам проведенных экспериментов по принятию решений при опознании зашумленных изображений). К основным из них в эксперименте можно отнести:

- 1) расчленение поля изображения (двухмерного пространства признаков) на ряд компактных областей;
- 2) детальный анализ областей с поиском и выделением наиболее информативных признаков;
- 3) синтезирование областей признаков в единое целое.

Процесс развернутого опознания зашумленных изображений условно описывается следующими операциями: а) предварительное выдвижение системы эталонов некоторого класса объектов; б) сопоставление текущего образа с рядом

эталонов и оценка одинаковости между ними; в) коррекция образов, «сообразование» гипотез с достигнутыми результатами; г) выбор «эталонной» гипотезы и ее проверка; д) принятие решения – словесное формулирование ответа или смена эталона. Эти операции могут быть объединены в две группы: 1) структурного сопоставления образов на основе избирательной переработки воспринимаемой информации; 2) преобразование гипотез.

Собственно избирательный поиск опирается на ассоциации по смежности или сходству. Для него характерна определенная последовательность в дешифровании: а) путем движения по намеченным поисковым направлениям и экстраполяция воспринимаемых объектов к мысленным эталонам (параллельное опознание объектов); б) путем выделения типичных эталонов в информационном поле и экстраполяции к ним воспринимаемых объектов (последовательное опознание объектов). Для первого варианта свойственны: известная системность; широкое использование сравнительного анализа с опорой в основном на прямые признаки; достаточно высокий уровень обобщения воспринимаемого материала. Однако этому способу свойственны известные недостатки. «Привязанность» к поисковым «линиям» не обеспечивает надлежащего изучения всего пространства информационной модели, а непрерывное движение по ним. Сравнение последующего объекта с предыдущим нередко приводит к ошибкам «предсказания». Для второго варианта характерна более высокая избирательная активность с опорой как на внутренние, так и внешние эталоны, что обеспечивает более точную дифференцировку близких стимулов. В ряде случаев операции сравнения проявляются во внешнем плане. Успех поиска зависит от того, насколько правильно опознаны исходные внешние эталоны и насколько типичными они являются для данных условий. [107]

Как правило, исследователи рассматривают два класса факторов, позволяющих различать и опознавать сложные объекты среди других: перцептивная очевидность и эффекты ожидания, установки субъекта. [63]

Субъект восприятия выступает как сложное многомерное целое, обладающее разнообразными свойствами: от задатков до направленности личности и черт характера, поэтому перцептивный процесс включает мотивационный, диспозиционный, операциональный, когнитивный и другие планы. [11]

Далее рассмотрим какие особенности свойственны решению мыслительных задач.

1.1.2. Построение репрезентации при решении мыслительных задач

В случае, если субъект попадает в проблемную ситуацию, сталкивается с задачей, требующей решения, он использует те или иные правила анализа проблемной ситуации, генерирования гипотез и их проверки. Сложные задачи структурируются в систему подзадач, и с каждым отдельным решением модель проблемной ситуации меняется. [119]

В качестве «желаемого» результата мышления выступает, прежде всего, прогнозируемое искомое (будущее решение), которое в течение длительного периода времени остается в значительной степени неизвестным. Такая «неизвестность» искомого означает, что даже в ходе его постепенного и (или) скачкообразного прогнозирования оно до последней стадии мыслительного процесса не может быть найдено и зафиксировано с предельной отчетливостью. [19] Существуют различные взгляды на процесс решения мыслительных задач. Рассмотрим их далее.

Мышление предполагает создание репрезентации проблемной ситуации из известных элементов, находящихся в памяти. В некоторых случаях субъекту не удается актуализировать схему, необходимую для решения задачи. В. Джемс предложил следующее описание решения таких задач: в некотором явлении необходимо найти такой его аспект, который удовлетворяет цели данной задачи.

Способность выделить такое свойство он называет проницательностью. Развитие эти идеи получили в теории констелляций Г. Мюллера, в которой говорится, что явление и задача влекут за собой ассоциативно связанные содержания. [103]

С точки зрения гештальтистов субъект создает целостную картину проблемной ситуации, оно может переструктурироваться и зона поиска меняется. Внезапное переструктурирование может сопровождаться инсайтом. [25, 112, 165]

Развитие видения задачи может происходить и за счет анализа конфликта. Это так называемый путь решения задачи сверху вниз. Но может быть и другой путь – снизу вверх: то есть от материала, инструмента к решению. К. Дункер пишет, что переструктурирование в мыслительной задаче происходит за счет определения каких-то частей задачи как препятствия, других – как средства решения. [44]

Исследования К. Дункера в отечественной психологии получили продолжение в работах С.Л. Рубинштейна. Он интерпретировал инсайт с позиции анализа через синтез как главной операции мышления. [109] А.В. Брушлинский рассматривал так называемый немгновенный инсайт, то есть возникшая мысль в процессе решения доформируется. [102]

Становление кибернетики (Н.Винер и др.) углубило представление о роли информации в мыслительном процессе. В особых технических устройствах и живых механизмах она является универсальным фактором управления и определяет всю архитектуру сложного, целенаправленного поведения.

Тема человеческого мышления была сразу вписана в общий и широкий контекст познания. Последнее стало трактоваться в виде всей совокупности процессов, связанных с информацией: получение, обработка, хранение и передача знаний. В качестве ключевых были выделены две процедуры: приобретение информации из внешней среды и переработка наличной информации, дающая новые структурно-функциональные единицы. [154]

Для эффективного представления содержания задач в 70-е гг. американский исследователь М. Минский предложил идею фрейма. В этой структуре выделяются два уровня: верхний терминал содержит знания фактов, постоянно

присутствующих в ситуациях данного класса. Нижний представляет собой набор пустых ячеек, которые заполняются новыми данными в актуальной ситуации. У каждого терминала есть маркеры, указывающие на определенные, заранее заготовленные информационные значения. Разнообразие фреймов можно объединять в сетевые системы, и такая широкая база данных значительно облегчает поиск нужной фактуальной информации и создает благоприятные предпосылки для быстрого моделирования конкретной ситуации на нужную задачу. [154]

С точки зрения описания предметная область состоит из системы взаимосвязанных понятий (концептов), – концептуальный каркас, и конечного набора утверждений относительно предметной области, – аксиом. Система, состоящая из концептуального каркаса и аксиом, – это теория. Язык, на котором формулируются дефиниции концептуального каркаса, – язык конвенциональных определений.

Теория, не являясь «изоморфной» «объективной реальности», должна позволять эффективно ориентироваться в ней.

Основной принцип функционирования предметной модели основан на моделировании процесса разрешения противоречий между наблюдением за предметной областью «здесь и сейчас» и теорией. [74]

Еще один подход к рассмотрению процесса решения задач заключается в анализе стратегий. Стратегия в отличие от правила решения полной гарантии адекватного результата решения не дает.

Любую стратегию характеризуют два следующих свойства:

первое – это эффективность ее использования. Оптимальной будет такая стратегия, которая позволяет в максимальной степени адекватно реализовать поставленные цели;

второе – это степень трудности самой стратегии, которая определяется объемом умственных усилий, затраченных человеком при ее использовании.

В психологии мышления эвристические стратегии рассматривались в связи с умением человека преодолевать ситуацию неопределенности в условиях дефицита или недоступности информации. Неопределенность касалась не только условий задачи, но и тех средств, которые необходимо применить для ее решения. [119]

Американским психологом Дж. Бруннером в экспериментах по формированию искусственных понятий были выделены и описаны следующие стратегии решения задач.

1. Стратегия одновременного поиска, или симультанная стратегия. Человек формирует для себя сразу все возможные гипотезы и осуществляет их проверку, стараясь на каждом этапе исключить максимальное число неверных гипотез.

Это очень эффективная стратегия, но она чрезвычайно трудна, так как человек должен постоянно помнить, какие гипотезы уже оказались неверными, а какие еще необходимо проверить.

2. Стратегия последовательного поиска. Особенность этой стратегии в том, что человек формулирует для себя лишь одну гипотезу. Если при проверке она оказывается неверной, то он формулирует следующую гипотезу и также тщательно ее проверяет.

Такая стратегия требует больших затрат времени, и с этой точки зрения она малоэффективна.

3. Консервативная стратегия. Люди, которые используют эту стратегию, вообще предварительно не формулируют никаких гипотез. Такая стратегия основана на проверке значимости отдельных независимых признаков.

Такая стратегия может быть вполне эффективной, если объект (понятие) содержит лишь один существенный признак. Согласитесь, что это маловероятно. Решение задач обычно требует учета многих существенных признаков, и эта стратегия приводит к значительным временным затратам. Несмотря на это, именно данная стратегия наиболее часто употребляема.

4. Азартная стратегия. Как и предыдущая стратегия, азартная не предполагает предварительного формулирования гипотез. Человек, который

пользуется этой стратегией, пытается просто угадать решение. Неудачи, которые в данной ситуации неизбежны, приводят человека в тупик. Причины остаются непонятыми.

Успех при использовании азартной стратегии является делом случая. Следует отметить, что почти каждый человек в той или иной степени знаком с азартной стратегией.

В реальной практике люди редко бывают приверженцами одной стратегии. Обычно при решении сложных задач человек использует ряд стратегий, переходя от одной к другой. И, тем не менее, есть типичные, наиболее любимые стратегии.[82]

Согласно Хейзу, передвигаясь по проблемному пространству, мы используем несколько стратегий.

1. Стратегия случайных проб и ошибок подразумевает, что операторы выбирают случайным образом, пока не будет достигнуто целевое состояние. Этот путь очень расточителен.

2. «Восхождение на холм» – производится оценка состояний, достигаемых посредством всех возможных шагов, и выбирается тот шаг, который ближе других приводит решателя задач к цели. При восхождении на вершину холма можно достигнуть второстепенной вершины, которая выше, чем другие возможные места и, следовательно, ближе к цели, но не получить желаемого результат.

3. Анализ средств и целей является, наверное, наиболее эффективным, но и самым сложным. Решатель задач обрабатывает одну цель за раз. Если ее достижение не приводит к целевому состоянию, то она становится подцелью, направленной на устранение барьеров к достижению главной цели.[60]

На решение задач также могут влиять установки.

Установкой называют готовность человека к определенному «видению» будущих событий, что в свою очередь, является основой его целесообразной или

нецелесообразной избирательной активности. Установка регулирует широкий спектр осознаваемых и неосознаваемых форм психической деятельности.

Один из видов установки – операциональная. Она проявляется в ходе решения задач, когда человек воспринимает условия новой задачи как аналогичные, уже имеющиеся в его прошлом опыте. И в соответствии с этим использует готовый, то есть уже известный способ решения.

Экспериментально-психологические исследования показали, что прошлый опыт и складывающиеся на его основе установки играют:

а) положительную роль, поскольку:

-определяют устойчивый, последовательный, целенаправленный характер деятельности, позволяющий сохранить эту направленность в непрерывно меняющейся ситуации;

-освобождает человека от необходимости принимать решения и сознательно контролировать деятельность в стандартных, ранее встречающихся ситуациях;

б) отрицательную роль, ибо:

-выступает в качестве фактора, обуславливающего инертность, косность деятельности;

-затрудняет приспособление человека к новым, изменившимся ситуациям.

Особенно пагубно сказываются установки на мышлении, что проявляется в его стереотипности, шаблонности – ригидности, то есть затруднительности, как бы «вязкости» мышления, вплоть до полной неспособности изменить выработанную программу деятельности в новых условиях, объективно требующих ее перестройки.[82]

В рамках информационно-когнитологического подхода рассматривается понятие эвристики. Эвристика не дает всей последовательности шагов-операций к искомой цели. Она предполагает избранные ходы, реализация которых требует догадки. Путь решения здесь неопределенно подсказывается признаками самой задачи. Эвристические правила носят характер зашифрованных «намёков» и

расплывчатых универсальных рекомендаций, не указывающих прямого пути к цели. Их использование чревато риском «тупика».

Минский и Селфридж рассматривают основную эвристику обучения следующим образом: «В новой ситуации следует пытаться использовать старые методы, действовавшие в аналогичных условиях». Здесь самое важное – догадаться о подобии новой и старой задач. [154, С. 303]

С точки зрения Дж. Келли, человек, живя в мире, имеет его собственное видение и понимание, которое фиксирует в виде конструкторов – суждений, отражающих этот мир. «Они используются для предсказания будущих событий, а мир неуклонно движется вперед и обнаруживает правильность или ошибочность таких предсказаний. Этот факт дает основание для пересмотра конструкторов». [105, С. 33]

Согласно теориям прогнозирования в процессе взаимодействия внешних и внутренних условий деятельности возникают и формируются все новые промежуточные, а затем и конечные состояния мышления. Они не существуют в идее изначально predetermined эталона. На различных стадиях процесса мышления неизвестное, но постепенно прогнозируемое индивидом искомое возникает, формируется, развивается и фиксируется в виде очень нечетких, как бы диффузных, недизъюнктивных и под конец все более дифференцирующихся образований, которые принципиально отличаются от заранее и непосредственно данных промежуточных и конечных состояний, необходимых для обратных связей.

В процессе решения задачи человек постепенно и (или) скачкообразно прогнозирует искомое и благодаря этому формирует, ищет, открывает тот, и только тот, способ решения, который на определенной стадии процесса выступает, по его мнению, как наиболее подходящий. Следовательно, такой способ является, во-первых, искомым, а не данным или заранее заданным и, во-

вторых, наиболее предпочтительным, а не равновероятным по отношению к другим попыткам решения.

В мыслительном процессе решения задачи обычно не удается сразу же наметить наиболее перспективный способ мышления. Такой способ возникает и формируется более или менее постепенно, в частности с помощью определенных «проб» и «ошибок» (являющихся формами анализа решаемой задачи).

Исходные условия и требования задачи, какими бы детальными и подробными они ни были, намечают лишь самый первоначальный и потому минимально определенный, предварительный путь поисков будущего решения, которое может стать полностью известным лишь на конечной стадии мышления.

Формирование (в частности, прогнозирование) искомого есть вместе с тем формирование и развитие критериев, на основе которых непрерывно определяется адекватность этого искомого исходным условиям и требованию решаемой задачи. Искомое является наиболее динамичным, постоянно изменяющимся компонентом, или аспектом, мышления как процесса. Различные стадии возникновения и развития прогнозируемого искомого непрерывно, недизъюнктивно переходят друг в друга. В этой непрерывности подобных взаимопереходов лучше всего проявляется преемственность в протекании психического процесса.

В процессе решения мыслительной задачи человек сам вырабатывает все более надежные критерии самооценки каждой своей мысли. Поиск и открытие неизвестного, искомого как конкретного носителя определенных и все более определяемых отношений между существенными аспектами проблемы и есть вместе с тем формирование критериев (эталонов) такого искомого. [19]

Понимание сущности познавательных процессов также предполагает изучение их личностной обусловленности. Это осуществляется не только при поиске связей между мышлением, с одной стороны, и параметрами мотивации и способностей – с другой, но и через выявление тех особенностей личностной организации, с помощью которых становится возможным отражение мира как объективной реальности. Справедливость данного положения подтверждают

исследования специфически познавательной мотивации (А.М.Матюшкин, А.В.Брушлинский, М.И.Воловикова, Ю.Н. Кулюткин, Г.С.Сухобская и др.). [76, 77, 83]

Острая необходимость в преодолении сложившегося разрыва между познавательными и личностными компонентами психического осознается в рамках когнитивной психологии.

Уже с начала 50-х годов ставится задача более тесного сближения особенностей личности и восприятия, выражающаяся в необходимости понять социальную детерминированность индивидуальных различий в сенсорно-перцептивной организации.

Изучение познавательных процессов указывает на значительную роль личностных конструкторов в протекании, организации и результативности мыслительной деятельности. Мыслит и воспринимает сам человек, субъект, личность. [113]

Известно, что у каждого имеются свои апперцепционные навыки и приемы. Это значимые факторы, они существенны, разумны, эффективны при решении аналогичных задач, но они могут стать и серьезным тормозом при появлении новых условий, решении задач, наполненных измененной информацией. Успешное преодоление исходной неопределенности познавательной ситуации зависит от всей совокупности когнитивных и других способностей личности. [55]

На построение репрезентации задачи влияют различные компоненты психики. Так, при решении перцептивных и мыслительных задач играют роль как когнитивные (особенности памяти, внимания), так и некогнитивные факторы (особенности темперамента, эмоциональной, мотивационной, волевой сфер, особенности ситуации). [66]

1.2. Элементы подструктур личности, влияющие на построение репрезентации

Проблема структуры личности в психологии разрабатывается длительное время, и нет единой точки зрения по этому вопросу.

А. Г. Ковалев так определяет структуру личности: «Из психических процессов на фоне состояний образуются свойства личности... В процессе деятельности свойства определенным образом связываются друг с другом в соответствии с требованиями деятельности и образуются сложные структуры, к которым мы относим темперамент (система природных свойств), направленность (система потребностей, интересов и идеалов), способности (ансамбль интеллектуальных, волевых и эмоциональных свойств), характер (синтез отношений и способов поведения)». [58, С. 41]

А.Н.Леонтьев, разделяя мотивы на понимаемые и реальнодействующие, заложил основу выделения двух аспектов направленности: когнитивного и поведенческого. Таким образом, в направленности личности могут быть выделены следующие аспекты: эмоциональный, когнитивный, поведенческий. [26]

Все эти структуры возникают из взаимосвязи психических свойств личности, характеризующих устойчивый, постоянный уровень активности, обеспечивающий наилучшее приспособление индивида к воздействующим раздражителям вследствие наибольшей адекватности их отражения. В процессе деятельности свойства определенным образом связываются друг с другом в соответствии с требованиями деятельности. [98]

Мясищев говорит о структуре личности с 30-х годов, но рассматривает ее только в качестве одной из сторон личности наряду с направленностью, уровнем развития и динамикой; он считает, что «структурная характеристика и освещает нам человека со стороны его целостности или расщепленности, последовательности или противоречивости, устойчивости или изменчивости,

глубины или поверхности, преобладания или относительной недостаточности тех или иных психических функций». [84, С. 35]

В.Н. Мясищев единство личности характеризует: направленностью (доминирующие отношения: к людям, к себе, к предметам внешнего мира), общим уровнем развития (в процессе развития повышается общий уровень развития личности), структурой личности и динамикой нервно-психической реактивности (имеется в виду не только динамика высшей нервной деятельности (ВНД), но и объективная динамика условий жизни). [85]

С этой точки зрения структура личности – лишь одно из определений ее единства и целостности, т.е. более частная характеристика личности, интеграционные особенности которой связаны с мотивацией, отношениями и тенденциями личности.

В понимании К. Платонова динамическая функциональная психологическая структура личности имеет четыре подструктуры: направленность, опыт, индивидуальные особенности психических процессов, биопсихические свойства и «наложенные» подструктуры способностей и характера. Их выделение определяется следующими критериями:

- 1) необходимостью и достаточностью для включения в них всех элементов (черт) личности;
- 2) общепринятостью практически оправдавших себя классификаций свойств личности и психологических понятий;
- 3) обратной пропорциональностью градиентов социальной и биологической обусловленности как отдельных свойств личности, так и объединяющих их подструктур;
- 4) специфичностью иерархически связанных видов формирования каждой из этих подструктур. [98]

В западной психологии структуру личности, в основном, описывают факторные теории (Олпорт, Кеттел, Норман). [59, 144, 156]

Инвариантными подструктурами личности с точки зрения многих авторов являются биопсихические особенности, направленность, характер, способности и

познавательные процессы. Рассматриваемый нами феномен НППИ как разновидность направленности личности будет соотноситься с данными подсистемами, но рассматривать соотношение с подструктурой как таковой невозможно, поэтому мы изучаем взаимосвязь НППИ с элементами этих подструктур.

Мы предполагаем определить место НППИ в структуре личности с помощью изучения ее взаимосвязи с особенностями направленности, мотивации, характера и познавательных процессов. Одной из функций направленности является осознанная, произвольная саморегуляция. Рассмотрение ее взаимосвязи с НППИ также одна из задач нашего исследования.

1.2.1. Саморегуляция как функция подструктуры направленности

Успешность различных видов практической деятельности обеспечивается сформированностью целостной системы саморегуляции. Какие-либо дефекты, неразвитость функциональных компонентов саморегуляции и их связей негативно сказываются на выполнении деятельности.

Под осознанной саморегуляцией произвольной активности понимается целостная система психических средств, при помощи которой человек способен управлять своей целенаправленной активностью.

В современной отечественной психологии общепризнанной считается следующая структура саморегуляции: принятие субъектом цели его произвольной активности; формирование субъективной модели значимых для деятельности условий; принятие субъектом программы исполнительных действий; определение системы критериев их успешности; обеспечение информацией о реально достигнутых результатах; оценка соответствия достигнутых результатов критериям успеха желаемому, предвосхищаемому; решение о необходимости в характере коррекций деятельности. [101]

В отечественной психологии советского периода проблемами саморегуляции занимались многие исследователи. П.К. Анохин и Н.А. Бернштейн разрабатывали психофизиологические механизмы саморегуляции, программирования деятельности в виде закодированных в мозгу «акцептора результата действия» или «образа потребного будущего». [6, 7, 8, 14] А.Р. Лурия изучал психофизиологические механизмы регуляции двигательного поведения, влияние речевого опосредования на превращение произвольных, импульсивных движений в произвольные, сознательно управляемые, влияние овладения речью на волевою организацию поведения. [2]

Существуют многочисленные теории, описывающие структуру, процесс саморегуляции. Рассмотрим далее основные из них.

Обобщенная модель регуляции психической деятельности Ю.Я.Голикова и А.Н.Костина.

По мнению авторов психическая активность представлена тремя типами: текущая, ситуативная, долгосрочная. Соответственно их источниками являются: непосредственное реагирование на события, поиск выхода из ситуации, формирование общей стратегии поведения.

В каждом типе выделяется по три уровня регуляции. В системе текущей регуляции – активационно-энергетическая стабилизация, непосредственное взаимодействие, опосредованная координация; в системе ситуативной регуляции – ситуативное реагирование, эмоциональное овладение, чувственная устремленность; в системе долгосрочной регуляции – программно-целевая организация, личностно-нормативные изменения, мировоззренческие коррекции.

Фактором, запускающим процесс саморегуляции является стремление человека оценить несоответствие между объективной действительностью и субъективным миром. Степень этого несоответствия и определяет тип психической активности.

Концептуальная модель регуляторного опыта человека А.К.Осницкого

Регуляторный опыт рассматривается как система знаний, умений и переживаний, которые влияют на успешность регуляции деятельности и поведения. Основными компонентами опыта являются: опыт привычной активизации, рефлексии, ценностно-мотивационный, операциональный, сотрудничества.

Уровневая схема регуляции жизнедеятельности Г.Ш.Габдреевой

В этой системе регуляции выделяются два блока: внешний блок, отвечающий за выбор оптимальных межличностных отношений, поведения, деятельности и психических состояний; внутренний, отвечающий за приспособление организма. Блоки представлены пятью уровнями: социально-психологическим, личностным, уровнем психических процессов и психических состояний, регуляции функциональных состояний. Эти уровни зависят друг от друга и от системы в целом, взаимосвязаны прямыми и опосредованными «нисходящими» и «восходящими» влияниями. [101]

Концепция индивидуального стиля саморегуляции В.И.Моросановой

Система саморегуляции представлена сочетанием регуляторных процессов и свойств личности. При этом, регуляционные свойства влияют на функционирование каждого звена регуляции. [80]

К регуляционным процессам относятся:

1) Индивидуальные особенности планирования целей, определяющие различия в выдвижении, принятии, удержании целей. Это системообразующий компонент саморегуляции. Различия в планировании проявляются в активности выдвижения целей, адекватности этого процесса внешним и внутренним субъектным условиям, иерархичностью целей.

2) Особенности моделирования, отвечающие за анализ внешних и внутренних условий деятельности и выделения комплекса условий, значимых для достижения цели. Создаваемая модель значимых условий является источником

информации, необходимым для определения программы реализации деятельности. Содержание модели является оперативным, т.е. зависит от цели и условий деятельности. При этом степень избирательности и прагматичности модели, степень ее информационной полноты, развитость и структура осуществляемых гностических действий индивидуально различны.

3) Особенности программирования предстоящих исполнительских действий, необходимых для достижения поставленной цели. Данные процессы отвечают за антиципация компонентного состава предстоящих действий, способов, которыми они будут осуществляться, и собственно последовательности осуществления планируемых действий. Индивидуальные особенности программирования определяются мерой детализации исполнительских действий, степенью соотнесенности программы с объективными и субъективными предпосылками и условиями успешного осуществления деятельности.

4) Особенности контроля, оценивания и коррекции своей активности пронизывают весь процесс саморегуляции. На каждой стадии достижения цели происходит контроль актуального состояния системы и результатов действий через их сличение с прогнозируемыми параметрами, осуществляется оценка рассогласования и принятие решения о коррекции исполнительских действий или о переходе к следующей стадии реализации деятельности.

Индивидуальные различия в осуществлении данных функций касаются как степени, так и характера контроля. Это отражается в склонности к максимальной частоте или непрерывности контрольных оценок деятельности; в величине рассогласований, которые вызывают коррекцию действий; в тенденции к завышению или занижению строгости субъективных критериев оценки реальных результатов или способов действий по сравнению с нормативно заданными.

К особенностям саморегуляции, характеризующим работу всех звеньев, относятся:

- адекватность условий, программы деятельности, способов контроля, критериев успешности;

- осознанность представлений об условиях и о программе действий, о контролируемых параметрах, о критериях успешности и т.д. в соответствии с их соотносительной значимостью для достижения цели;

- гибкость процесса регуляции, что проявляется в возможности внесения коррекций в функционирование различных регуляторных блоков, если этого требуют условия деятельности;

- надежность и устойчивость функционирования регуляторных блоков и их структуры в условиях психической напряженности. [79]

Важнейшей индивидуальной характеристикой является степень осознанной саморегуляции, отражающая актуальные возможности человека осознанно инициировать и управлять произвольной активностью. Чем выше уровень данной интегральной характеристики, тем выше возможности человека по овладению новыми видами деятельности, и тем шире круг тех деятельностей, которыми человек может овладеть. В случае несовпадения профиля саморегуляции с регуляторной спецификой деятельности, успешность деятельности во многом будет зависеть от стремления и возможности субъекта сформировать такой стиль саморегуляции, когда недостаточная развитость отдельных регуляторных процессов будет скомпенсирована другими, высокоразвитыми процессами. [81]

Из работ зарубежных психологов по изучению механизмов саморегуляции можно выделить модель саморегуляции, разработанную Ф. Кэнфером (1970). Но ее недостатком считают отсутствие учета эмоциональных факторов. Несмотря на это, она успешно применялась при терапевтическом воздействии на поведение человека. [2]

В ряде исследований было доказано, что успешность различных видов практической деятельности обеспечивается сформированностью целостной системы саморегуляции, а любой структурно-функциональный дефект процесса регуляции существенно ограничивает эффективность выполнения самых разных видов деятельности. [81, 101]

Саморегуляции осуществляется как единый процесс, обеспечивая мобилизацию и интеграцию психологических особенностей человека для достижения целей деятельности и поведения, способствует выработке гармоничного поведения, на ее основе развивается способность управлять собой сообразно реализации поставленной цели, направлять свое поведение в соответствии поставленными задачами. [79]

Существуют и другие точки зрения на регулятивные процессы. Так А.В.Карпов рассматривает в качестве регулятивных процессов процессы целеобразования, антиципации, принятия решений, прогнозирования, планирования, программирования, контроля и самоконтроля, к которым можно добавить процесс оценивания. [51]

В исследованиях А.О. Прохорова были получены данные о зависимости регуляторных процессов от уровня рефлексии субъекта: чем он выше, тем успешнее протекает регуляторный процесс. Установлено, что лица с высоким и низким уровнем продуктивности психических процессов обладают различными способами, приемами саморегуляции – физическими и интеллектуализированными. [101]

Во многих теориях саморегуляции большое значение уделяется функционированию обратной связи о полученных результатах. Традиция ее изучения берет начало в физиологии. Рассмотрим более подробно данный феномен.

1.2.2. Обратная связь как основной механизм саморегуляции

Обратная связь обычно рассматривается как всеобщий «механизм» управления, регуляции, вообще детерминации. Сфера ее действия распространяется и на мышление. [19]

Напомним сначала содержание исходного и основного понятия обратной связи, разработанного основоположником кибернетики и его многочисленными последователями. По мнению Н. Винера, в сознательной деятельности исключительно важным фактором выступает явление, которое в технике получило название обратной связи. Суть этого явления состоит в следующем: «Когда мы хотим, чтобы некоторое устройство выполняло заданное движение, разница между заданным и фактическим движением используется как новый входной сигнал, заставляющий регулируемую часть устройства двигаться так, чтобы фактическое движение устройства все более приближалось к заданному».[19, С/ 104]

Обратная связь есть такой способ управления, который изначально основан на заранее заданных, сигнальных признаках. В этом смысле обратная связь является однозначной и непосредственной. Ее непосредственность наиболее отчетливо обнаруживается в технике, например в чисто механическом характере однозначных взаимосвязей между управляющей и управляемой частями системы. Эта непосредственность столь же отчетливо выступает и в психофизиологии. Например, в наглядно-чувственной форме тех признаков, с учетом которых однозначно регулируется движение рук, тела и т. д. Отсюда иногда делают вывод о том, что «модель обратной связи, по существу, является классической схемой стимул-реакция с добавлением петли обратной связи». В этих словах Л. Бергаланфи специально подчеркнута существенная, но обычно не замечаемая ограниченность исходного понятия «обратная связь».

В кибернетике обратная связь характеризуется как непосредственная (наглядно-чувственная, однозначная, сигнальная, механическая и т. д.). Что же касается научного, теоретического мышления, то оно, как известно, всегда является опосредованным.

Результаты мысленного предвидения представляют собой, по Н. Винеру, непосредственное соотнесение заранее заданных, конечных, «желаемых» и фактически достигнутых, промежуточных, текущих результатов. «Желаемое», вообще предвидимое выступает изначально с большой определенностью,

например, в таких сформировавшихся актах, как ходьба, наливание воды в стакан из графина и др., в регуляции которых решающая роль действительно принадлежит обратным связям, т. е. связям наглядным, сигнальным, непосредственным и т. д. [19]

Обратная связь проявляется в том, что мы воспринимаем результаты своих действий и это влияет на наши последующие шаги. Словосочетание «обратная связь» часто используют для обозначения любой реакции, но на самом деле оно означает восприятие результата наших действий, влияющее на последующие действия, т.е. двустороннюю связь. Обратная связь реализуется в контуре, в петле.

Обратная связь действует по принципу замкнутого контура, и нужно время, чтобы его обойти. Иными словами, следствие может проявиться не сразу. [93]

Существует два основных типа обратной связи: усиливающая и уравнивающая.

Усиливающая обратная связь – когда изменение состояния системы служит сигналом к усилению первоначального изменения. Иными словами, система обеспечивает большее изменение в том же направлении. Имеет место, когда информация об изменениях в системе попадает обратно в систему и усиливает начавшееся изменение. Иными словами, «результат» изменений усиливает их причину и, таким образом, усиливает само изменение. Система все быстрее отклоняется от исходного положения. Усиливающее упреждение может создать ситуацию самопроверяющегося пророчества, когда предвидение или предсказание способствует уходу системы от предсказываемого состояния.

Уравнивающая (балансирующая) обратная связь – когда изменение состояния системы служит сигналом к началу движения в противоположном направлении, чтобы восстановить утраченное равновесие. Имеет место, когда информация об изменениях в системе попадает обратно в систему и гасит изменение. Иными словами, «результат» изменений подавляет их причину. Состояние системы стабильно – это и есть ее «цель». Уравнивающее упреждение имеет место, когда предвидение или предсказание изменения

приводит систему в предсказанное состояние. Это – самосбывающееся пророчество. [93]

По мнению Й.Троупа и Э.Нетера у информации о результатах действий есть два основных аспекта: 1)диагностический, 2)оценочно-эффективный.

Пользуясь понятиями теории мотивационного контроля, можно сказать следующее: диагностическая ценность обратной связи состоит в том, что она содержит информацию о расхождении между критерием соотнесения и перцептивным входом. Следовательно, она информирует исполнителя о том, что сделано и что еще необходимо сделать. Оценочно-эффективный аспект отражает эмоциональную, «переживательную» сторону реагирования на обратную связь и проявляется в изменениях самооценки, ожиданий, удовлетворенности и т.п.

Диагностические и оценочно-эффективные последствия положительной и отрицательной обратной связи различны. Положительная обратная связь в целом информирует исполнителя о том, какого рода задачи он выполнил хорошо, а также подтверждает позитивные ожидания. Отрицательная обратная связь в свою очередь информирует исполнителя о том, что еще нужно сделать, чтобы в дальнейшем достичь наилучшего результата, однако вызывает негативные эмоциональные переживания. Легко видеть, что отрицательная обратная связь имеет большую диагностическую ценность; она дает руководство к действию, но за эту ценность приходится дорого платить, а именно - отрицательными эмоциями. В силу этого велика вероятность отвержения, непринятия отрицательной обратной связи. [121]

Обратная связь действительно увеличивает эффективность исполнения, но выраженный эффект наблюдается только в том случае, когда перед субъектом предварительно ставится цель. Одна обратная связь без цели или цель без обратной связи не ведут к улучшению исполнения по сравнению с условием отсутствия как той, так и другой.

Таким образом, только комбинация цель-обратная связь ведет к заметному улучшению исполнения: в то время как цель информирует исполнителя о желаемом состоянии, обратная связь – о достигнутом.

Механизм обратных связей непосредственно основан на изначальной заданности эталона, заранее устанавливающего способ прямого сравнения промежуточных и конечных состояний регулируемого процесса.

Обратная связь как физиологический, психологический, технический (машинный) и т. д. механизм управления необходимо предполагает хотя бы минимальное предвосхищение, предвидение будущего результата того или иного управляемого процесса. [19]

В организационном контексте, т.е. в реальных организациях, работники, как правило, получают обратную связь о результатах своей деятельности в той или иной форме. Мало у кого из руководителей вызывает сомнение сама необходимость обратной связи. Вопрос, однако, состоит в том, какая конкретная форма обратной связи является наиболее эффективной.

Специфическая обратная связь, обеспечивая работника детализированной конкретной информацией о требуемых параметрах результата действия, ведет к улучшению процесса планирования и вместе с этим (а может, и за счет этого) к улучшению показателей исполнения.

Источник обратной связи оказывает существенное влияние на деятельность работника, поскольку в условиях самостоятельного получения обратной связи работник, по-видимому, воспринимает ее с большим доверием, что тоже, в конечном счете, приводит к увеличению эффективности деятельности. [121]

Еще один взаимосвязанный с саморегуляцией феномен психики – рефлексия, как общая способность к саморегуляции.

1.2.3. Особенности рефлексивных процессов

Способность к рефлексии можно понимать в двух аспектах: как умение реконструировать и анализировать понимаемый в широком смысле план построения собственной или чужой мысли, и как умение выделять в этом плане

его состав и структуру, и прорабатывать их соответственно своим целям. [56]
Рефлексивность – это «общая способность», определяющая процессы переработки информации, обусловленная структурой психики в целом. [54]

Качественное своеобразие рефлексии определяется сочетанием нескольких модусов: рефлексия – это уникальное свойство, присущее лишь человеку, рефлексия – это состояние осознания чего-либо, и рефлексия – это процесс репрезентации психике своего собственного содержания.

В современной психологии остро стоит вопрос типологизации рефлексивных феноменов, авторы расходятся во мнениях относительно самой возможности выделения групп рефлексивных процессов.

А.П.Огурцов отмечает, что в настоящее время существуют две альтернативные тенденции в исследовании рефлексивных процессов: трансценденталистская и герменевтико-экзистенциальная. В первом случае рефлексия трактуется как мышление о мышлении. Во втором случае рефлексивный процесс рассматривается в контексте общения.

Рефлексии как психическому процессу и рефлексивности как психическому свойству присущ статус метапроцесса. Рефлексивность организует и координирует когнитивные и личностные качества, рефлексия – психические свойства. Исходя из этого можно говорить об общности рефлексивности как психического свойства и рефлексии как психического процесса. [52]

Ю.Н. Кулюткин, рассматривая рефлексивность в структуре саморегуляции личности, определяет рефлексивный механизм как направленность на поиск, строительство гипотез, антиципирующих схем, моделей, с помощью которых можно было бы достичь поставленной цели. При этом он выделяет в личности человека функции «Я – исполнитель» и «Я – контролер», которые проявляются на разных уровнях рефлексивного отображения. Рефлексия в этом психологическом механизме саморегуляции выполняет функцию многоуровневой обратной связи.

О.С. Никольская выделяет четыре стадии развития этой аффективной сферы в эволюционном процессе: уровень аффективной пластичности, уровень индивидуальных аффективных стереотипов, уровень аффективной экспансии,

уровень аффективного контроля. На уровне аффективной экспансии организм становится способным организовать взаимодействие с неопределенной, нестабильной средой и, соответственно, справляется с задачей разработки нескольких форм взаимодействия с окружением. Основной детерминантой адаптивного поведения на этом уровне становится необходимость активного диалога с миром, в контексте которого формируется функция отслеживания обратной связи во взаимодействиях со средой.

Выделяют виды рефлексии по «временному» принципу: ситуативная, ретроспективная, перспективная.

Ситуативная рефлексия обеспечивает непосредственный самоконтроль поведения человека, осмысление элементов ситуации, анализ происходящего, способность субъекта к соотнесению своих действий с ситуацией и координации в соответствии с изменяющимися условиями и собственным состоянием. Данный вид рефлексии проявляется во времени обдумывания субъектом своей текущей деятельности; в периодичности анализа происходящего; в степени развернутости процессов принятия решения; в склонности к самоанализу в конкретных жизненных ситуациях.

Ретроспективная рефлексия проявляется в анализе причин уже произошедших событий; содержании прошлого поведения и допущенных в прошлом ошибок. Она выражается в том, склонен ли человек вообще анализировать прошлое и себя в нем.

Перспективная рефлексия заключается в анализе предстоящей деятельности и поведения; в прогнозировании результатов. Проявляется в тщательности планирования деталей своего поведения, ориентации на будущее. [57]

Рефлексия выполняет важные функции в развитии и становлении человека: приобретение внутреннего опыта, адаптация к внешним условиям через обращенность на себя, изменение себя посредством регулирования своего поведения, качественное и количественное изменение функционального органа. [57] Немаловажно, что рефлексия оказывает позитивное влияние на

процессуальные и результативные параметры мышления. [131] Наиболее глубокими и специфическими являются связи рефлексии с процессами принятия решения. Высокорефлексивные индивиды по сравнению с низкорефлексивными используют в ходе решений заметно большее количество информации и характеризуются большим числом внешних информационных признаков, учитываемых при решении, полнее стремятся учитывать «информацию опыта», «внутреннюю информацию». При этом они терпимее к недостаточной определенности используемой информации, более склонны работать с допущениями, предположениями. Но, вместе с тем, характеризуются меньшей эффективностью оперирования с вероятностной информацией.

Таким образом, «выигрывая» в степени разнообразия репертуара способов и стратегий, высокорефлексивные индивиды часто «проигрывают» в мере реалистичности и реализуемости этих способов; «выигрывая» в широте информационной основы решений, они нередко «проигрывают» в содержательных особенностях используемых информационных признаков. [56, 57]

Далее рассмотрим как на построение репрезентации влияет использование когнитивных стилей.

1.2.4. Особенности когнитивных стилей

Попытки выделить в интеллектуальной деятельности, кроме ее результативной стороны (уровня), еще и особенности ее динамики и процесса, привели к изучению индивидуальных различий в способах решения различных интеллектуальных заданий. Одним из понятий, появившимся в психологии, благодаря этому новому ракурсу рассмотрения интеллектуальной сферы, оказался стиль познавательной деятельности или когнитивный стиль.[62]

Когнитивный стиль определяется как «относительно устойчивая индивидуальная особенность познавательных процессов субъекта, выражающаяся в используемых им познавательных стратегиях».

В широком смысле когнитивный стиль – это характерный для личности способ изучения реальности, в узком смысле – это индивидуально-своеобразные способы переработки информации о своем окружении. Предполагается, что эти способы являются относительно независимыми от содержания информации, различаются у разных людей и устойчивы у каждого конкретного человека. Когнитивный стиль определяет способ обработки человеком информации и то, как человек использует различные стратегии при выполнении заданий. [24]

В когнитивной психологии понятие «когнитивный стиль» используется для того, чтобы выделить межиндивидуальные различия в процессах получения и переработки информации, а также, чтобы выделить типы людей в зависимости от особенностей их когнитивной ориентации. [153]

Когнитивный стиль, как и другие стилевые образования личности, выполняет следующие функции:

1. адаптационную, заключающуюся в приспособлении к требованиям данной деятельности и социальной среды;
2. компенсаторную, так как его формирование строится с опорой на сильные стороны индивидуальности и с учетом слабых сторон;
3. системообразующую, позволяющую, влиять на многие аспекты поведения человека, но, с другой стороны, стиль формируется на основе многих ранее сложившихся характеристик индивидуальности;
4. самовыражения, состоящую в возможности индивидуальности выразить себя через уникальный способ выполнения деятельности или через манеру поведения. Данная функция связана с проблемой влияния когнитивных стилей на вариативность реального поведения человека в сфере общения: на его самораскрытие и самопредъявление. Можно предположить, что

дифференцированность объектов (партнеров по общению) на сенсорном входе приведет к дифференцированности поведенческих реакций на выходе.

Существует классификация уровней когнитивных стилей:

1. внимание к глобальным свойствам – внимание к тонким деталям и стимулам;
2. классификация стимулов в большие (маленькие) категории;
3. тенденция классифицировать предметы на основе явных характеристик: сходство в функционировании, во времени, в пространстве, либо на основе общего представления о некоторых абстрактных свойствах;
4. быстрый, импульсивный – медленный, старательный подход при решении проблемы;
5. интуитивно (индуктивное) – логическое (дедуктивное) мышление;
6. тенденция приписывать свою собственную структуру тому, что было воспринято или влияние контекста, внешнего источника. [152]

Установлено, что лица, имеющие крайнюю степень выраженности любого из когнитивных стилей менее адаптивны, чем те, кто располагает в среднем диапазоне. Самыми адаптивными являются люди с мобильным когнитивным стилем, т.е. умеющие произвольно менять его настройки с учетом требований ситуации.

Большая часть когнитивных стилей (когнитивная сложность, понятийная дифференцированность, сглаживание-заострение и др.) связана со степенью аналитичности-синтетичности восприятия объектов или, то есть, с жесткостью критерия при оценке сходства или различий между объектами. Вся обработка поступающей к человеку информации базируется на механизмах сличения объектов и определения степени сходства между ними. [151]

Сотрудники Менингерской клиники Дж. Клейна, П. Хольцмана, Р. Гарднера и Г. Шлезингера представляют когнитивные стили в виде системы когнитивных контролей, которые были описаны как: диапазон эквивалентности, широта

категории, ригидный/гибкий контроль, толерантность к нереалистическому опыту, фокусирующий/сканирующий контроль, сглаживание/заострение. Когнитивные контроли представляют собой индивидуальные способы анализа, понимания и оценивания происходящего.

Индивидуальные различия в познавательной деятельности – это «искаженное» отображение реальности. Когнитивные контроли – это индивидуальные стандарты адекватности познавательного отражения внутри конкретной личности. Существуют индивидуально-своеобразные адаптационные стратегии интеллектуального поведения, то есть человек сам выбирает наиболее оптимальный для себя способ переработки информации среди альтернативных способов соотнесения себя со средой. [62, 153]

Когнитивные стили определяют не только индивидуальные различия в интеллектуальной деятельности. С их помощью которых строится индивидуальная «картина мира». Они выступают в качестве своего рода посредников между «ментальным миром» субъекта и «миром реальности», обеспечивая в конечном счете уникальность интеллектуальных возможностей людей с разным складом ума.[62]

Можно предположить, что если традиционные интеллектуальные способности – это индикаторы сформированности когнитивных механизмов, отвечающих за правильность (точность) и скорость процесса переработки информации, то когнитивные стили – это индикаторы сформированности когнитивных механизмов, отвечающих за управление процессом переработки информации. [141, 142]

В нашей работе рассматриваются когнитивные стили, отражающие особенности работы с информацией, построения реперзентации. Далее кратко опишем их специфику.

Узкий – широкий диапазон эквивалентности определяет индивидуальные различия в склонности использовать либо много, либо мало категорий при

восприятию происходящего. В работах отечественных авторов этот стилиевой параметр интерпретируется как «аналитичность» и «синтетичность».

Узость – широта категории отражает степень дифференцированности какой-либо одной категории. Узкие категоризаторы склонны ограничивать область применения определенной категории, тогда как широкие категоризаторы, напротив, склонны подводить под одну категорию большое число подтверждающих ее примеров.

Толерантность к нереалистическому опыту проявляется в ситуациях, характеризующихся неопределенностью, противоречивостью, двусмысленностью, предполагает возможность принятия впечатлений, не соответствующих или противоречащих имеющимся у человека знаниям, которые он оценивает как правильные и очевидные.

Сглаживание – заострение имеет отношение к особенностям хранения в памяти запомнившегося материала. У «сглаживателей» сохранение материала сопровождается его упрощением, потерей деталей, выпадением тех или иных фрагментов, а в памяти «заострителей» происходит выделение, подчеркивание специфических деталей и черт запоминаемого материала. [62]

Использование при решении задач тех или иных когнитивных и некогнитивных компонентов психики во многом зависит от направленности как системообразующей характеристики личности. В психологии рассматривается как общая направленность личности, так и ее виды, например, познавательная направленность. В нашей работе мы вводим конструкт НППИ, как один из видов познавательной направленности.

1.2.5. Направленность в структуре личности

В качестве ведущей характеристики личности многими авторами выделяется направленность.

Впервые понятие «интенциональность», аналогичное понятию «направленность», встречается в древне-греческой философии. В философских работах раскрывается проблема соотношения понятий направленности личности и ценностей: содержание направленности раскрывается через систему ценностно-побудительных ориентаций. [26]

Существуют разные определения направленности, например «динамическая тенденция» (С. Л. Рубинштейн), «смыслообразующий мотив» (А. Н. Леонтьев), «доминирующее отношение» (В. Н. Мясищев), «основная жизненная направленность» (Б. Г. Ананьев), «динамическая организация сущностных сил человека» (А. С. Прангишвили). [110, 70, 85, 4]

Чаще всего в научной литературе под направленностью понимают совокупность устойчивых мотивов, ориентирующих деятельность личности и относительно независимых от наличной ситуации.

Направленность выступает как системообразующее свойство личности, определяющее ее психический склад. [98]

В отечественной психологии акцентируется социальная обусловленность направленности, ее зависимость от сознательного выбора личности. В изучении направленности личности сложились различные направления: теория потребностей и мотивов (С.Л.Рубинштейн, А.Н.Леонтьев, Л.И.Божович, Ю.М.Орлов), теория значимости (Н.Ф.Добрынин), теория установки (Д.Н.Узнадзе), отношений личности (В.Н.Мясищев, Б.Ф.Ломов). Все теории в той или иной степени взаимосвязаны между собой и под направленностью личности понимается такое психическое свойство личности, в котором выражаются потребности, мотивы, мировоззрение, установки и цели ее жизни и деятельности. [26]

По Платонову элементы личности, входящие в подструктуру направленности, не имеют непосредственных природных задатков и отражают индивидуально преломленное общественное сознание. Эта подструктура формируется путем воспитания. Она социально обусловлена. Коротко ее можно называть подструктурой направленности личности. Можно сказать и иначе – это установки, ставшие свойствами личности.

Взятая в качестве целого, направленность в свою очередь включает в себя несколько связанных иерархией форм: влечение, желание, интерес, идеал, мировоззрение, убеждение.

В направленности личности в целом надо различать ее уровень, широту, интенсивность, устойчивость и действенность. Эти же качества направленности, суть которых ясна из их названий, присущи и ее указанным отдельным формам. [98]

В формах направленности личности проявляются как отношения, так и моральные качества личности. Однако отношение, как было уже показано, не столько свойство личности, но, прежде всего, свойство сознания наряду с переживанием и познанием. Все формы направленности личности вместе с тем являются и ее потребностями, и потенциальными (а могут становиться и актуальными) мотивами деятельности. В этом наиболее отчетливо проявляется принцип единства сознания и деятельности. [98]

В зарубежной психологии используются понятия, близкие понятию «направленность личности», но не тождественные ему. Содержание понятия «направленность» трактуется в зависимости от принадлежности исследователя к определенной психологической школе. [144]

Так, в гуманистической психологии А.Маслоу и К.Роджерса и др. направленность личности связана с категорией «самоактуализация». Направленность личности рассматривается как стремление к самоактуализации.

К.Левин использовал термин «побудительность» для обозначения понятия, сходного с понятием «направленность личности».

Э.Берн, Ф.Эрнст именуют направленность личности «жизненной позицией». В исследованиях Дж.Боулби, К.Бартеломью рассматривается понятие близкое направленности – «паттерн привязанности». [26]

Вся система отношений личности, ее направленность являются мотивационно-регуляционной подструктурой личности, определяющей общие особенности ее поведения.

Устойчивые мотивационные свойства, то есть направленность личности, являются показателем уровня развития личности. Эта сфера личности в наибольшей мере связана с интеллектом, эмоциями и чувствами.

Любая форма поведения может быть объяснена как внутренними, так и внешними причинами. В первом случае в качестве исходного и конечного пунктов объяснения выступают психологические свойства субъекта поведения, а во втором – внешние условия и обстоятельства его деятельности. В первом случае говорят о мотивах, потребностях, целях, намерениях, желаниях, интересах и т. п., а во втором – о стимулах, исходящих из сложившейся ситуации. Иногда все психологические факторы, которые как бы изнутри, от человека определяют его поведение, называют личностными диспозициями. Тогда соответственно говорят о диспозиционной и ситуационной мотивациях как аналогах внутренней и внешней детерминации поведения.

Внутренняя (диспозиционная) и внешняя (ситуационная) мотивации взаимосвязаны. Диспозиции могут под влиянием определенной ситуации, а активизация определенных диспозиций (мотивов, потребностей) приводит к изменению восприятия субъектом ситуации. Его внимание в таком случае становится избирательным, и субъект предвзято воспринимает и оценивает ситуацию, исходя из актуальных интересов и потребностей. Поэтому любое действие человека рассматривают как двойко детерминированное: диспозиционно и ситуационно.

Проблема направленности – это прежде всего вопрос о динамических тенденциях, которые в качестве мотивов определяют человеческую деятельность, сами в свою очередь определяясь ее целями и задачами.

Направленность включает два тесно между собой связанных момента: а) предметное содержание, поскольку направленность – это всегда направленность на что-то, на какой-то более или менее определенный предмет, и б) напряжение, которое при этом возникает.

Между тем уже направленность, выражающаяся во влечениях, фактически порождается потребностью в чем-то, находящемся вне индивида. И всякая динамическая тенденция, выражая направленность человека, всегда включает в себе более или менее осознанную связь индивида с чем-то, находящимся вне его, взаимоотношение внутреннего и внешнего. [75]

Направленности личности посвящены труды А.А.Бодалева, Е.Е.Насиновской, А.Г.Асмолова, Д.И.Фельдштейна, Л.Вайткунене, Ю.М.Забродина, Л.М.Митиной, Н.Н.Обозова, Б.М.Петухова, Н.И.Рейнвальд, Б.А.Сосновского и др. Исследования в основном касаются экспериментального изучения психологического содержания различных типов направленности личности и ее содержательных характеристик. [26]

1.2.6. Направленность в контексте мыслительных процессов

Большой пласт исследований касается направленности мышления. Этому вопросу посвящены работы многих представителей Ярославской психологической школы.

Понятие «направленности» мышления (познания) введено, чтобы различать специфику мышления в разных случаях. [78] Она зависит от общей направленности субъекта, который вместе с объектом мышления образует единую взаимодействующую систему. Мыслит сам субъект, личность, и именно это определяет склонность человека к решению задач, требующих практического или теоретического мышления.

Мышление может быть вызвано невозможностью дальнейшего продолжения деятельности, то есть, направлено на решение препятственной

проблемной ситуацией или быть вызвано любознательностью, то есть познавательной проблемной ситуацией. В этом случае можно говорить о двух случаях мышления с разной направленностью. Существуют индивидуальные различия людей в склонности к решению задач практического или теоретического, академического плана, даже если у них это не очень хорошо получается. [129]

Лица с практической и теоретической направленностью мышления имеют ряд различий. Лица с теоретической направленностью мышления характеризуются высокой степенью рационализма (умении здраво и логично мыслить, принимать обдуманые, рациональные решения), самоконтроля (сдержанности, дисциплины), эффективности в делах (трудолюбии, продуктивности в работе), менее значимыми являются счастье, переживания прекрасного в природе и искусстве. Для лиц с практической направленностью мышления свойственны широта взглядов (умение понять чужую точку зрения, уважать иные вкусы, обычаи, привычки) и твердость воли (умение настоять на своем, не отступать перед трудностями), менее значимыми являются ценности познания, творчества, для них не характерен принцип уверенности в себе, самоконтроль, рационализм. [131, 135]

Еще один вид направленности – направленность на объяснение действительности и на ее преобразование. Для лиц с направленностью на объяснение важна его внутренняя непротиворечивость, а также отсутствие, противоречия между имеющейся картиной действительности и новыми фактами. А для лиц с направленностью на преобразование существенна как раз возможно более полное соответствие репрезентации ситуации действительности, при этом неполнота картины, ее кажущаяся противоречивость оказываются менее важными, могут игнорироваться. Для них не важно, что далеко не все содержание нашего объяснения находится в точном соответствии с реальностью и многие моменты такого объяснения могут быть просто непроверяемыми. Соответствие действительности будет проверяться самой реализацией найденного решения. Таким образом, можно выделить две картины действительности: относительно

целостная и непротиворечивая, но упрощающая и искажающая действительность картина-объяснение и возможно фрагментарная и кажущаяся противоречивой, но в актуальной части хорошо соответствующая действительности, не упрощающая ее картина – к преобразованию.[64, 78]

Выводы по теоретической части исследования

1. Анализ литературы показал, что на функционирование перцептивных и мыслительных процессов значительное влияние оказывают особенности и свойства личности. Данное влияние распространяется и на процессы решения перцептивных и мыслительных задач.

2. Одной из характеристик личности, влияющей на процесс построения репрезентации, является направленность.

3. Несмотря на важность проблемы направленности личности, открытым остается вопрос о когнитивной составляющей направленности и ее влиянии на познавательную сферу.

Глава 2. Методы исследования роли НППИ в построении репрезентации

2.1. Разработка и психометрическая проверка методики диагностики НППИ

Конструкт «Направленность на поиск/припоминание информации» устойчив и предполагает индивидуальные различия в построении образа задач. Следовательно, может быть разработана методика, диагностирующая данные особенности.

НППИ – мотивационно-регуляционная характеристика личности, определяющая особенности построения репрезентации в зависимости от направления получения обратной связи и новой информации.

Лица с выраженной направленностью на поиск имеют тенденцию к детальному выявлению характеристик ситуации, тенденцию к исследовательскому поведению, имеют лучшие параметры организации обратной связи. Лица с выраженной направленностью на припоминание имеют тенденцию пользоваться заготовками решений (ориентироваться на эталоны), обладают более структурированной системой опыта.

Разработанная нами методика «Направленность на поиск/припоминание информации» прошла процедуру психометрической проверки. Последовательно рассмотрим ее этапы.

Психологический тест может быть охарактеризован как эффективный в том случае, если он удовлетворяет следующим основным условиям:

- 1) использование шкалы интервалов;
- 2) надежность;
- 3) валидность;

4) дискриминативность;

5) наличие нормативных данных. [5, 13, 22, 16, 67, 94, 118]

При разработке и психометрической проверке нашего теста данные условия были соблюдены.

Первым шагом было формулирование цели теста. Наша методика разрабатывается для определения направленности субъекта.

В зависимости от особенностей запрашивания и задействия обратной связи личностью, можно говорить о предпочтении ориентироваться на поиск или припоминание информации.

Обратная связь — это сравнение модели результата и программы действий (критерия соотнесения) с реальными результатами (перцептивным входом).

Обратная связь показывает степень использования, усвоения субъектом предоставляемой ему информации, использование ее в практическом обобщении.

Операциональное определение:

Человек, активно использующий и запрашивающий обратную связь (ориентирующийся на поиск информации), характеризуется следующим:

- задает много вопросов на уточнение
- быстро, спонтанно реагирует на ситуацию
- внимателен к деталям
- не боится делать ошибки
- не склонен к долгим размышлениям, сразу действует
- старается понять ситуацию.

Затем были разработаны задания теста. При определении количества заданий учитывалось, что они должны обеспечить, с одной стороны, надежность теста, что требует увеличения количества заданий, а с другой стороны — необходимо минимизировать количество заданий для обеспечения эффективной работы испытуемого с ними, подразумевающей, прежде всего, поддержание концентрации внимания в ходе обследования.

При работе над вопросами теста учитывалось, что в каждом задании может быть задан только один вопрос или сформулировано одно утверждение, обследуемые не должны догадаться о том, для измерения какой черты предназначено то или иное задание, формулировки должны быть ясными и простыми.

Задания должны отражать конкретные, а не общие аспекты изучаемой области поведения.

Первоначальная форма теста состояла из 80 вопросов. Для отбора наилучших заданий для окончательной версии опросника был проведен анализ заданий, который включил в себя определение:

1. индекса трудности, который должен находиться в пределах от 0,16 до 0,84;
2. коэффициента дискриминативности ($0,2 < r_b < 1$). Значимость данного коэффициента свидетельствует о том, что задание направлено на измерение того же конструкта, что и весь текст. Для определения дискриминативности заданий используется коэффициент корреляции каждого задания с общим баллом всего теста. Чем выше коэффициент корреляции, тем выше дискриминантность задания, тем лучше задание. Это основной критерий. Как правило, требуется минимальная корреляция в 0,2. Задания с отрицательной или нулевой корреляцией почти всегда исключаются.

Выборка составила 100 человек в возрасте 17-20 лет (студенты 1 и 3 курса ЯрГУ). Из первоначальных заданий теста было отобрано 55, удовлетворяющих показателям.

Тест обычно считается надежным, если с его помощью получаются одни и те же показатели для каждого обследуемого при повторном тестировании.

Надежность – это отношение дисперсии истинной к дисперсии совокупной, т.е. мы проверяем в какой степени выявленные у испытуемых различия по тестовым результатам отражают действительные различия в измеряемых

свойствах, а в какой они могут быть приписаны действию случайных факторов. [22]

Мы измеряли два вида надежности.

1. Надежность-устойчивость (ретестовая надежность). Измерялась с помощью повторного проведения теста на той же выборке испытуемых через две недели после первого тестирования. Подсчитывался коэффициент линейной корреляции между результатами I и II тестирования. Повторное тестирование было проведено на выборке, состоящей из 40 человек. При уровне значимости 99% $R=0,91$ – значимый коэффициент, свидетельствующий о временной стабильности теста и его низкой чувствительности к внешним и внутренним условиям.

2. Надежность по однородности.

Для оценки надежности по однородности использовался коэффициент А.Кронбаха, т.к. он показывает внутреннюю согласованность пунктов теста между собой при многоступенчатой шкале.

Показатель = 0,75

Результат: методика имеет высокий уровень надежности по однородности (показатель А. Кронбаха должен быть больше 0,6).

Тест называется валидным, если он измеряет то, для измерения чего предназначен.

Были определены два вида валидности теста: критериальная и конструктивная.

Критериальная валидность показывает соответствие результатов теста каким-либо внешним и независимым критериям, которые являются показателями исследуемой психической реальности. [22] Использовался метод контрастных групп, отличающихся по полу.

Гипотеза: существуют значимые различия по уровню адаптивности между мужчинами и женщинами.

Выборка: 30 мужчин и 30 женщин в возрасте 17-20 лет.

Коэффициент валидности показывает достоверность различий между группами (t–критерий Стьюдента). В нашем случае $S=0,09$ и не является достоверным.

Конструктивная валидность показывает, насколько результаты теста могут рассматриваться как мера теоретического конструкта. [22]

Для определения внутренней валидности проверяемый тест был сопоставлен с другим тестом, диагностирующим такой же или схожий конструкт. В нашем случае был выбран опросник личностной ориентации (POI): шкала «Гибкость поведения (Экзистенциальность)». [36]

Выборка: 30 человек в возрасте 17-20 лет.

Результаты: линейная корреляция $=0.58$ и достоверна на уровне значимости $= 99\%$.

Кроме того, взаимосвязь НППИ и ряда черт личности, описанные в следующей главе, является дополнительной валидизацией разработанной нами методики.

Чтобы иметь возможность сравнивать показатели, полученные одним испытуемым, с таковыми в генеральной совокупности или соответствующих группах необходимо стандартизировать тест. [5]

Кратко перечислим действия, которые были произведены при построении тестовых норм.

1. Была сформирована выборка стандартизации. В нее вошло 100 человек.
2. Было построено распределение частот тестовых оценок.
3. Проведена проверка на нормальность.
4. Построена таблица перевода первичных оценок в стандартные баллы (Приложение 1).

При проведении исследования использовался широкий спектр методик, включавший в себя как тесты, так и задачи. Данные диагностические средства подбирались исходя из целей и задач исследования, то есть они позволили выяснить структурные и функциональные особенности НППИ, получить

количественные и качественные данные для анализа, рассмотреть протекание познавательных процессов в развернутом виде.

2.2. Методы изучения влияния полюса НППИ на решение перцептивных и мыслительных задач

Методики для изучения особенностей протекания психических процессов (методика К.У. Эттриха АКТ-70, методика изучения опознания объектов при затрудненных условиях восприятия, методика решения задач с неопределенными условиями) отбирались по следующим критериям: возможность поэтапного рассмотрения опознавательной, мыслительной деятельности; отсутствие в опыте испытуемых схем решения подобных заданий, что позволяет выяснить возможности человека работать с наличной информацией, учитывать детали; возможность использования обратной связи от экспериментатора.

Методика К.У. Эттриха АКТ-70 (Приложение 5)

Данная методика была выбрана, так как она позволяет проанализировать процесс работы над задачей, отсутствие в опыте схем решения подобных заданий позволяет выяснить возможности испытуемого работать с наличной информацией, учитывать детали. Задача диагностики полезависимости-полenezависимости испытуемых нами не ставилась.

Методика изучения опознания объектов при затрудненных условиях восприятия

При расфокусировке изображений процесс опознания развертывается во времени, что позволяет наблюдать особенности мышления и восприятия испытуемого. [68]

Методика решения задач с неопределенными условиями (Приложение 6)

Требование таких задач состоит в том, чтобы собрать необходимую информацию и понять последовательность и смысл происходящих событий. Но сделать это можно, только поняв основные условия. Процесс решения задачи заключается в поиске необходимых для этого средств (которые изначально отсутствуют) в границах, заданных условиями.

Данные задачи не требуют никаких специальных навыков, поэтому при выборе испытуемых мы руководствовались лишь тем, чтобы они прежде не сталкивались с подобными.

Методика направлена на изучение структуры опыта и индивидуальных представлений испытуемого о содержании проблемной ситуации.

Субъект взаимодействует не столько с отдельными аспектами проблемной ситуации, сколько с ситуацией в целом как с системой взаимосвязанных, взаимозависимых элементов, составляющих единое целое, поэтому незначительные изменения в отдельных её аспектах могут приводить к значительным изменениям в репрезентации задачи. [23, 127]

2.3. Методы изучения взаимосвязи НППИ и элементов подструктур личности

Для изучения взаимосвязи НППИ с подструктурами направленности, характера, способностей нами был подобран ряд методик.

Методика В.И. Моросановой «Стиль саморегуляции поведения» (ССП-98)

Позволяет диагностировать степень развития осознанной саморегуляции и ее индивидуальные профили, компонентами которых являются частные регуляторные процессы и свойства личности, влияющие на построение репрезентации.

Нами рассматривались шкалы «Планирование», «Моделирование», «Программирование», «Гибкость».

Описание шкал опросника

Шкала «Планирование» (Пл) характеризует индивидуальные особенности выдвижения и удержания целей, сформированность у человека осознанного планирования деятельности.

Шкала «Моделирование» (М) позволяет диагностировать индивидуальную развитость представлений о внешних и внутренних значимых условиях, степень их осознанности, детализированности и адекватности.

Шкала «Программирование» (Пр) диагностирует индивидуальную развитость осознанного программирования человеком своих действий.

Шкала «Гибкость» (Г) диагностирует уровень сформированности регуляторной гибкости, то есть способности перестраивать, вносить коррекции в систему саморегуляции при изменении внешних и внутренних условий.

Личностный опросник 16-PF Р. Кеттелла (взрослый вариант)

Позволяет рассматривать черты интеллектуальной сферы личности, влияющие на переработку информации.

Мы рассматривали факторы М – «Мечтательность-практичность» и Q1 – «Гибкость-ригидность».

Методика диагностики направленности мышления Л.П. Урванцева, Н.В. Володиной

Направленность мышления, которую диагностирует данная методика, влияет на анализ ситуации, следовательно, нам было интересно как соотносятся между собой НППИ и направленность мышления.

Низкая выраженность практической направленности мышления

Любознательный; получает наслаждение от интеллектуальной деятельности как таковой; ценит обоснованность, доказательность, логичность; увлеченно читает; любит объяснять происходящие события, рассуждать; неудачи

воспринимает эмоционально; знания, приобретенные в процессе обучения и самообразования играют большую роль, чем опыт; при необходимости действовать быстро может прийти в замешательство; стремится определить причину проблемы прежде чем действовать; порой труднее других приспосабливается к окружающим изменениям; любит и стремится узнавать новое о себе.

Высокая выраженность практическая направленность мышления

Предприимчив и самостоятелен; идеи всегда реализуемы; ценит свободу и удобство; легко приспосабливается к новому; экономично и быстро разрешает проблемы; в решениях стремится учесть все элементы ситуации и возможные результаты; бывает трудно доходчиво объяснить свои знания другому человеку; хранит в памяти в основном ту информацию, которой потом можно будет воспользоваться; столкнувшись с проблемой сразу начинает решительно действовать. [99]

Опросник EPQ Айзенка

Позволяет диагностировать структуру личности, состоящую из трех факторов: экстраверсия-интроверсия, нейротизм-эмоциональная устойчивость, психотизм. Данные факторы являются основой для формирования черт личности, в том числе и направленности.

Опросник «Механизмы психологической защиты» (LSI) Р. Плутчика

Позволяет диагностировать всю систему механизмов психологических защит, выявить как ведущие, основные механизмы, так и оценить степень напряженности каждого механизма психологических защит.

Восемь эго-защитных процессов формируют восемь отдельных шкал: вытеснение, регрессия, замещение, отрицание, проекция, компенсация, гиперкомпенсация, рационализация.

Опросник Г. Шмишека (взрослый)

Опросник предназначен для диагностики типа акцентуации личности.

Тест содержит 10 шкал, в соответствии с десятью выделенными Леонгардом типами акцентуированных личностей: акцентуации характера (демонстративный, педантичный, застревающий, возбудимый) и акцентуации темперамента (гипертимический, дистимический, тревожно-боязливый, циклотимический, аффективный, эмотивный).

Опросник потребности в достижениях (Ю.М. Орлова)

Измеряет уровень мотивации достижения, мотивированности на успех.

Опросник «Уровень субъективного контроля» (УСК) Дж. Роттера

Шкала локуса контроля предназначена для диагностики уровня субъективного контроля (УСК). УСК является характеристикой, которая определяет степень независимости человека, его самостоятельности, ответственности и активности в достижении целей.

Состоит из семи шкал: шкала общей интернальности, интернальности в области достижений, в области неудач, в производственных отношениях, в семейных отношениях, в области межличностных отношений, в области здоровья.

Шкала реактивной и личностной тревожности Спилбергера

Позволяет дифференцировано измерять тревожность и как личностное свойство, и как состояние.

Методика определения уровня рефлексивности (А.В. Карпов. В.В. Пономаревой)

Опросник позволяет определить насколько человек склонен анализировать деятельность и поступки. [53]

Опросник терминальных ценностей И.Г. Сенина (ОТЕЦ)

Предназначен для диагностики жизненных целей (терминальных ценностей) человека.

Методика позволяет оценить общую выраженность каждой из восьми терминальных ценностей:

1. собственный престиж;
2. высокое материальное положение;
3. креативность;
4. активные социальные контакты;
5. развитие себя;
6. достижения;
7. духовное удовлетворение;
8. сохранение собственной индивидуальности.

А также и их представленность в различных сферах жизни человека:

1. сфера профессиональной жизни;
2. сфера обучения и образования;
3. сфера семейной жизни;
4. сфера общественной жизни;
5. сфера увлечений. [115]

Для диагностики выраженности когнитивных стилей использовались методики синонимов, латентных свойств, классификации 30 слов, подсчет «крайних» ответов.

Методика синонимов (Приложение 2)

Диагностирует узость-широту категорий.

Предъявляются 23 основных слова (существительные, глаголы или прилагательные) с различными синонимами. Испытуемый должен выбрать те из них, которые, по его мнению, сходны по значению с основным словом. Чем меньше синонимов, тем выраженнее узость категорий.

Методика латентных свойств (Приложение 3)

Диагностирует толерантность к нереалистическому опыту.

Испытуемым предлагается перечислить все возможные способы применения каждого из 5 предметов. Подсчитываются нестандартные формы применения предмета, то есть те латентные свойства объекта, которые в нем видит испытуемый. Чем их больше, тем выраженнее толерантность к нереалистическому опыту.

Методика классификации 30 слов (Приложение 4)

Диагностирует узость-широту диапазона эквивалентности.

Случайным образом было отобрано 30 существительных. Испытуемым нужно распределить их на группы наиболее логичным и удобным с их точки зрения способом. Слов в каждой группе может быть любое количество. Чем больше групп, тем выраженнее узость диапазона эквивалентности.

Также для диагностики сглаживания-заострения подсчитывалось количество «крайних» (1 и 4) ответов по методикам «Направленность на поиск/припоминание информации» и «Стиль саморегуляции поведения» (ССП-98). Чем больше таких ответов, тем выраженнее заострение.

Выводы по методам исследования

1. Существуют индивидуальные различия по параметру направленности на поиск/припоминание информации.
2. Разработанная методика достоверно диагностирует выраженность того или иного НППИ.
3. В соответствии с задачами исследования подобраны методы диагностики НППИ, методы исследования влияния НППИ на особенности

решения перцептивных и мыслительных задач, методы измерения отдельных элементов подструктур личности (общая направленность, характер, способности).

Глава 3. Эмпирическое исследование особенностей построения репрезентации у лиц с различным типом НППИ

Логика эмпирического исследования соответствует нашему предположению о взаимосвязи НППИ и характеристик, отражающих особенности подструктур личности (общая направленность, характер, способности). В соответствии с этим определялись этапы исследования, подбирались методики и способы обработки данных.

Первой частью исследования является изучение влияния типа НППИ на особенности решения перцептивных и мыслительных задач, вторая часть – анализ взаимосвязи НППИ и подструктур личности.

Задачи эмпирического исследования:

1. Разработать и провести психометрическую проверку методики, диагностирующей тип НППИ.
2. Выявить особенности построения репрезентации и специфику решения перцептивных задач у лиц, направленных на поиск или припоминание информации.
3. Выявить особенности построения репрезентации задачи и процесса решения мыслительных задач с неопределенными условиями у лиц, направленных на поиск или припоминание информации.
4. На основании выявленных закономерностей решения задач сформулировать предположения о механизмах организации познавательной активности у лиц с направленностью на поиск или припоминание информации.
5. Выявить взаимосвязь НППИ и подструктур личности (общая направленность, характер, способности).

3.1. Описание методов исследования, логики проведения эксперимента, выборки и стимульного материала

Выборку исследования составил 341 человек. Возраст испытуемых от 17 до 45 лет.

Поскольку в работе изучаются общие закономерности психики, проявляющиеся у всех людей, выборка формировалась случайным способом, и специальных требований к качествам испытуемых не предъявлялось. Конструкты, изучаемые нами, формируются к студенческому возрасту, что позволило пригласить в качестве испытуемых учащихся ВУЗов.

При изучении взаимосвязей НППИ с другими личностными характеристиками было опрошено 184 человека.

Для изучения особенностей протекания психических процессов у лиц с различным типом направленности изначально была проведена методика «Направленность на поиск/припоминание информации» на 112 испытуемых, из которых методом квартильного критерия были отобраны лица, решавшие задачи.

При изучении взаимосвязи НППИ и системы ценностей было продиагностировано 45 человек.

Этапы эмпирического исследования

1. Разработка и проведение методики «Направленность на поиск/припоминание информации»
2. Проведение методики К.У. Эттриха АКТ-70 и опознания объектов при затрудненных условиях восприятия на испытуемых, вошедших в крайние группы по результатам выполнения методики «Направленность на поиск/припоминание информации»
3. Оценка экспертами задач с неопределенными условиями по заданным шкалам и последующий отбор четырех задач по результатам оценивания.
4. Решение испытуемыми, вошедшими в крайние группы по результатам выполнения методики диагностики НППИ, задач с неопределенными условиями.

5. Проведение с целью изучения взаимосвязи с НППИ методик, диагностирующих характеристики подструктур личности (общая направленность, характер, способности):

- «Стиль саморегуляции поведения» (ССП-98) В.И. Моросановой,
- Опросник «Механизмы психологической защиты» (LSI) Р. Плутчика
- Методика определения уровня рефлексивности А.В. Карпова, В.В.

Пономаревой

- Опросник «Уровень субъективного контроля Дж. Роттера»
- Опросник потребности в достижениях Ю.М. Орлова
- Опросник терминальных ценностей (ОТЕЦ) И.Г. Сенина
- Методика диагностики направленности мышления Л.П. Урванцева, Н.В.

Володиной,

- личностный опросник 16-PF Кеттелла Р. (взрослый вариант),
- методика классификации 30 слов,
- методика синонимов,
- методика латентных свойств,
- Опросник EPQ Г. Айзенка,
- Опросник Г. Шмишека (взрослый),
- Шкала реактивной и личностной тревожности Спилбергера.

Сравнение групп испытуемых, направленных на поиск или припоминание информации, по результатам выполнения методик (критерий значимости различий Манна-Уитни)

Построение матрицы интеркорреляций по результатам выполнения данных методик.

Построение структурограммы-мишени по результатам выполнения данных методик.

Обработка эмпирических данных

Были подсчитаны «сырые» баллы по методике «Направленность на поиск/припоминание информации», по стенам выделены испытуемые, ориентирующиеся на поиск или припоминание информации.

Методика К.У. Эттриха АКТ-70

Были подсчитаны параметры:

1. время выполнения методики
2. количество правильных ответов
3. коэффициент $X = \text{время выполнения (в секундах)} / \text{количество правильных ответов}$.

Оценка достоверности по этим параметрам между двумя группами испытуемых проводилась по критерию Манна-Уитни.

4. средняя частота нахождения простой фигуры

Методика изучения опознания объектов при затрудненных условиях восприятия

Были подсчитаны параметры:

1. номер этапа предъявления, на котором происходило опознание
2. количество выдвигаемых гипотез
3. количество деталей, на которые испытуемый опирался при опознавании.

Оценка достоверности по этим параметрам между двумя группами испытуемых проводилась по критерию Манна-Уитни.

Методика решения задач с неопределенными условиями

Первоначально была предложена 31 задача, каждую из которых эксперт оценивал по шкале от 1 до 5 по следующим характеристикам:

- А) типичная(1)–нетипичная(5) ситуация
- Б) часто(1)–редко(5) встречается такая ситуация
- В) реальная(1)–фантастическая(5) ситуация

Г) знакомая(1)– новая(5) ситуация

Д) для решения задачи главное понять ситуацию в целом(1)–нужно узнать детали(5)

Е) для решения задачи не надо учитывать скрытые свойства объектов ситуации(1)– надо учитывать(5)

Ж) простая(1)– сложная(5) задача

З) ответ оказался неожиданным (1) – ожидаемым (5).

Всего было 7 экспертов.

Наиболее согласованные оценки получились по характеристикам «Б» (часто – редко встречается такая ситуация), «Г» (знакомая – новая ситуация), «Ж» (простая – сложная задача). Были выбраны по две задачи с минимальной и максимальной суммами оценок всех экспертов по этим характеристикам. Эти задачи рассматривались соответственно как типичные и нетипичные.

Процесс решения протоколировался. По протоколам был проведен контент-анализ, в ходе которого были выделены следующие параметры:

1. время решения задач
2. время решения двух типичных задач
3. время решения двух нетипичных задач
4. количество единиц забытой информации
5. количество привнесений условий в задачу
6. время появления первого вопроса-гипотезы в ходе решения
7. количество вопросов при решении каждой задачи
8. отношение числа вопросов-уточнений к общему количеству вопросов в каждой задаче
9. время, затрачиваемое на формулировку одного вопроса

Рассчитывалось как общее время решения задачи, деленное на количество вопросов.

10. частота смены зон поиска при решении каждой задачи

Зона поиска – аспект задачи, о котором запрашивается информация. Например: мотивы героя, условия ситуации и т.д.

Оценка достоверности по этим параметрам между двумя группами испытуемых проводилась по критерию Манна-Уитни.

Методика В.И. Моросановой «Стиль саморегуляции поведения» (ССП-98)

Были подсчитаны показатели по шкалам «Планирование», «Моделирование», «Программирование», «Гибкость».

Оценка достоверности различий по этим параметрам между двумя группами испытуемых проводилась по критерию Манна-Уитни.

Методика диагностики направленности мышления Л.П. Урванцева, Н.В. Володиной

Были подсчитаны «сырые» баллы по методике.

Оценка достоверности различий по практической направленности между двумя группами испытуемых проводилась по критерию Манна-Уитни.

Личностный опросник 16-PF Кеттелла Р.

Были подсчитаны «сырые» баллы по каждому из факторов.

Оценка достоверности различий по факторам между двумя группами испытуемых проводилась по критерию Манна-Уитни.

Методика классификации 30 слов

Были подсчитаны параметры:

1. количество выделенных групп
2. количество групп, состоящих из одного слова
3. количество слов в наибольшей по объему группе

Оценка достоверности различий по данным параметрам между двумя группами испытуемых проводилась по критерию Манна-Уитни.

Методика синонимов

Было подсчитано общее число выбранных синонимов.

Оценка достоверности различий по количеству выбранных синонимов между двумя группами испытуемых проводилась по критерию Манна-Уитни.

Методика латентных свойств

Было подсчитано количество латентных свойств для всех предметов.

Оценка достоверности различий по данному параметру между двумя группами испытуемых проводилась по критерию Манна-Уитни.

Диагностика сглаживания-заострения

Было подсчитано количество «крайних» (1 и 4) ответов по методикам «Направленность на поиск/припоминание информации» и «Стиль саморегуляции поведения» (ССП-98).

Оценка достоверности различий по данным параметрам между двумя группами испытуемых проводилась по критерию Манна-Уитни.

Также были подсчитаны коэффициенты линейной корреляции по Пирсону между данными всех методик, кроме методики решения задач с неопределенными условиями, методики изучения опознания объектов при затрудненных условиях восприятия, АКТ-70, и ранговой корреляции по Спирмену между конструктом направленности на поиск/припоминание информации и данными тех же методик [94, 148].

Методики УСК, Опросник EPQ Г. Айзенка, «Механизмы психологической защиты» (LSI), опросник Шмишека, опросник потребности в достижениях Ю.М. Орлова, шкала реактивной и личностной тревожности Спилбергера, методика определения уровня рефлексивности А.В. Карпова, В.В. Пономаревой, «Направленность на поиск/припоминание информации», опросник «Уровень субъективного контроля» Дж. Роттера.

Были подсчитаны ранговые корреляции по Спирмену, построена матрица интеркорреляций, структурограмма в виде «мишени» с наиболее значимыми шкалами.

Опросник терминальных ценностей И.Г. Сенина

Были вычислены криволинейные корреляции с методикой «Направленность на поиск/припоминание информации».

План описания и анализа результатов исследования

Логика описания и интерпретации полученных результатов соответствует задачам нашего исследования. Изложение идет от частного к общему, то есть от рассмотрения влияния типа НППИ на особенности решения перцептивных и мыслительных задач к анализу взаимосвязи НППИ и подструктур личности.

В результате проведения методики мы получили две группы, отличающиеся по типу репрезентации. Одна часть испытуемых более склонна обращаться к прошлому опыту и искать в нем схемы для решения задач, а другая часть испытуемых черпает информацию из наличной ситуации.

Та или иная направленность выражается в особенностях функционирования познавательных процессов.

3.2. Особенности построения репрезентации и специфика решения перцептивных задач

Различия в скорости работы с информацией

При обработке методики К.У. Эттриха АКТ-70 мы получили значимые различия по параметрам времени выполнения задания и коэффициента выполнения.

Лица, ориентирующиеся на поиск информации, решают тест быстрее.
(Таблица 1)

Таблица 1

Достоверность различий по времени выполнения задания

U	p-level	Сумма рангов в 1 группе	Сумма рангов во 2 группе
31	0,01	122	203

1 группа – направленные на поиск информации

1 группа – направленные на припоминание информации

Для успешного решения методики К.У. Эттриха АКТ-70 необходимо обращать внимание на наиболее информативные части фигур: углы и свободное пространство. Эти параметры являются достаточно частными, мелкими деталями. На сходную закономерность указывает ряд исследователей (Буффарт, Wolfe, Bergen & Julesz, Treisman & Gelade, Nakayama & Silverman): для выделения объекта из фона фигура должна отличаться явным признаком, например, размер, пространственная ориентация. [63]

В экспериментах Д.Лоуренса и соавторов показано, что опознанию фигуры предшествует выделение локализации и локации ее изгибов. [78]

Вероятно, направленные на поиск более склонны замечать нюансы, а испытуемые с направленностью на припоминание работают по принципу сличения, подстановки простых фигур к сложным, так как им удобнее работать, удерживая материал в памяти.

Возможно дело не в скорости, а в особенностях актуализации информации. В новой ситуации эффективнее ее анализ, а в знакомой – использование эталонов.[82]

Особенности нахождения фигур

Испытуемые с направленностью на поиск информации чаще находят фигуру типа «В». (Таблица 2) Дело в том, что она единственная из фигур объемная, и, чтобы ее распознать, надо не искать ее на рисунке, путем подстановки вариантов, а обращать внимание на соотношение углов, параллельных прямых.

Таблица 2

Средняя частота нахождения простой фигуры в методике К.У. Эттриха АКТ-70

Тип фигуры	Ориентация на поиск информации	Ориентация на припоминание информации
А	4,3	5,0
Б	3,3	4,0
В	2,5	1,3
Г	6,0	6,6
Д	3,9	4,3

Обе группы испытуемых чаще всего находили фигуру типа «Г», так как она самая простая из представленных.

Различия в коэффициенте выполнения

Коэффициент выполнения высчитывался по формуле: время, деленное на количество правильных ответов. У ориентирующихся на припоминание он больше, так как у них больше время выполнения, а различий в количестве правильных ответов нет (Таблица 3)

Таблица 3

Достоверность различий по коэффициенту выполнения

U	p-level	Сумма рангов в 1 группе	Сумма рангов во 2 группе

43,5	0,05	134,5	190,5
------	------	-------	-------

Можно сказать, что выделенные группы испытуемых работали по-разному: одни быстро, но с ошибками, а другие медленнее, но делали меньше ошибок.

Особенности работы по опознанию объектов

При опознании расфокусированных изображений испытуемые обеих групп давали верный ответ примерно на одном и том же этапе демонстрации картинок. Достоверных различий здесь не выявлено.

Возможно, необходима большая дифференциация изображений.

Впрочем, некоторые испытуемые на этапах рассмотрения довольно четкого изображения перечисляли гипотезы, пока не угадают, что говорит об использовании ими эталонов прошлого опыта, а не деталей.

Различия в работе с деталями

Ориентирующиеся на поиск выделяют больше деталей и гипотез. (Таблица 4, 5) Они строят образ исходя из наличной информации, соотнося ее между собой, дополняют недостающую степень узнавания объекта вероятностной, предварительной информацией. Они предпочитают ошибиться и узнать об этом, то есть получить обратную связь, и в соответствии с ней, двигаться дальше. Это соотносится с данными по АКТ-70 о меньших затратах времени и больших ошибках.

Ориентирующиеся на припоминание предпочитают искать, на что это изображение похоже.

Таблица 4

Достоверность различий по количеству выделенных деталей

U	p-level	Сумма рангов в 1 группе	Сумма рангов во 2 группе
39	0,05	208	117

Различия в постановке и работе с гипотезами

Таблица 5

Достоверность различий по количеству выдвигаемых гипотез

U	p-level	Сумма рангов в 1 группе	Сумма рангов во 2 группе
20,5	0,05	226,5	98,5

На основании большего количества деталей можно выделить большее количество гипотез (Таблица 5). То есть эти параметры взаимосвязаны. Выдвигая гипотезу, ориентирующиеся на поиск узнают правильна ли она, и на основании этого рассуждают дальше.

Ориентирующимся на припоминание для выдвижения гипотез не хватает деталей, поэтому в случае неудачи они предпочитают переходить на следующий этап, а не дорабатывать гипотезу.

На картинках были изображены предметы, с которыми знаком каждый, поэтому испытуемые, ориентирующиеся на опыт, легко могли опираться на имеющиеся эталоны.

Таким образом, можно говорить о наличии двух стратегий, в одном случае испытуемые опираются на детали, мелкие нюансы, в другом случае работают по принципу сопоставления с эталоном.

3.3. Особенности построения репрезентации и специфика решения мыслительных задач

Различие в отношении вопросов-уточнений к общему числу вопросов и различия по времени, затрачиваемом на один вопрос

Те, кто направлен на поиск информации, воспринимают каждую ситуацию, в данном случае задачу, как новую. Чтобы сформировать картину ситуации, они собирают информацию, задавая множество вопросов на уточнение. (Таблица 6) Они выясняют нюансы, а задачи построены таким образом, что для их решения нужно знать именно детали.

Таблица 6

Достоверность различий по доле вопросов-уточнений

U	p-level	Сумма рангов в 1 группе	Сумма рангов во 2 группе
430,5	0,01	1675,5	1250,5

Те, кто направлен на припоминание информации, более склонны угадывать решение, то есть стремятся сразу дать полный ответ, не изучая ситуацию. Вследствие этого они дольше думают над вопросом, так как нужно некоторое время на актуализацию заготовок опыта. (Таблица 7)

Таблица 7

Достоверность различий по времени на формулировку вопроса

U	p-level	Сумма рангов в 1 группе	Сумма рангов во 2 группе
522,5	0,05	1188,5	1737,5

Вероятно, узнав какой-либо аспект задачи, они самостоятельно приписывают сходные признаки, не задавая по ним вопросов, поэтому вопросов-

уточнений у них меньший процент по сравнению с направленными на поиск информации. Также испытуемые с данным типом направленности больше заботятся о правильности формулировки вопроса.

Возможно испытуемые, направленные на припоминание информации, боятся делать ошибки и поэтому задают вопросы не спонтанно, а предварительно их отбирают, на что также уходит время.

Различия по времени появления первого вопроса-гипотезы в ходе решения

В группе с направленностью на припоминание информации раньше появляются вопросы-гипотезы в ходе решения, так как они сразу подключают свой опыт. (Таблица 8) Часто в течении нескольких минут такие испытуемые перечисляют свои версии, стремясь угадать ответ. А те, кто направлен на поиск информации, сначала собирают необходимый минимум информации, на основе которой будут строить варианты решения.

Таблица 8

Достоверность различий по времени появления первого вопроса-гипотезы

U	p-level	Сумма рангов в 1 группе	Сумма рангов во 2 группе
542	0,05	1564	1362

В целом, направленные на припоминание информации задают большее количество вопросов, так как они выдвигают больше гипотез.

Для таких испытуемых характерна более частая смена зон поиска. Не выяснив один аспект задачи, они переходят к следующему, поэтому часто повторяют вопросы, забывают уже полученную информацию, делают привнесения от себя, что видно по срезовым опросам испытуемых.

Вероятно из-за забывания информации, частичного привнесения данных, большего количества гипотез, меньшей внимательности к деталям ситуации

направленные на припоминание затрачивают больше времени на решение как типичных, так и нетипичных задач.

При сопоставлении результатов работы испытуемых с направленностью на поиск или припоминание информации можно отметить сходные особенности построения репрезентации перцептивных и мыслительных задач.

Направленные на поиск работают быстрее, запрашивают больше информации, их интересуют детали. Гипотезы решения они строят на основе достаточного количества собранных сведений. Они запрашивают ту информацию, которая им необходима в данный момент, не отвлекаясь на другие аспекты ситуации.

Направленные на припоминание информации сразу же пытаются применить к решению задач свой опыт, переносят на нее свои представления, не проверяя, являются ли они обоснованными. Если их гипотеза неверна, строят следующую, часто не пытаясь создать картину ситуации с помощью сбора информации. Вследствие всего этого они работают медленнее.

Таким образом, группы испытуемых с направленностью на поиск или припоминание информации имеют следующие различия при выполнении перцептивных и мыслительных задач.

- по времени выполнения задания
- по количеству выдвигаемых гипотез
- по количеству выделяемых деталей
- по частоте нахождения различных простых фигур
- по количеству вопросов-уточнений
- по времени появления первого вопроса-гипотезы
- по времени на формулировку вопроса.

Независимо от типа направленности испытуемые одинаково успешно справляются с мыслительными и перцептивными задачами. То есть можно

говорить о разных стилях работы: быстро, собирая информацию непосредственно в ходе решения или медленнее, используя опыт. Вероятно, оба эти стиля эффективны. Каждый в каких-то определенных областях деятельности.

3.4. Взаимосвязь НППИ и элементов подструктур личности

В результате обработки данных по методикам мы получили достоверные различия между группами испытуемых, ориентированных на поиск или припоминание информации, по шкалам планирования, гибкости и практичности (Таблица 9, 10 11).

1 группа – направленные на поиск информации

2 группа – направленные на припоминание информации

Таблица 9

Достоверность различий по шкале «Планирование»

U	p-level	Сумма рангов в 1 группе	Сумма рангов во 2 группе
93	0,05	264	331

Таблица 10

Достоверность различий по шкале «Гибкость»

U	p-level	Сумма рангов в 1 группе	Сумма рангов во 2 группе
52	0,01	407	188

Таблица 11

Достоверность различий по практической направленности мышления

U	p-level	Сумма рангов в 1 группе	Сумма рангов во 2 группе
30	0,01	429	166

Испытуемые, направленные на поиск информации, могут быстро менять программу деятельности в связи с изменениями условий, предвидят развитие ситуации, то есть строят тактические, а не долгосрочные планы. Вероятно, это объясняется тем, что они более внимательны к деталям, через свои вопросы получают больше сведений и поэтому раньше предвидят смену условий. Не боясь делать ошибки, они могут быстро менять план и цели деятельности, если в этом есть необходимость. (Таблица 9, 10, 11)

Видимо такое сочетание регуляторных процессов в совокупности с высокой гибкостью позволяет им действовать эффективно, на что указывают высокие баллы по практической направленности. Именно для практической направленности мышления характерны вышеперечисленные особенности. С одной стороны они ее формируют, с другой – обеспечивают эффективность деятельности в практике, в которой необходимы быстрая ориентация в ситуации и учет всех ее условий.

Испытуемые, направленные на припоминание информации, наоборот, предпочитают составлять подробные, долгосрочные планы, не меняют их, о чем свидетельствуют высокие баллы по шкале планирования и низкие по шкале гибкости. В связи с этим, при изменениях в деятельности, дефиците времени люди с такими особенностями могут быть неэффективными. Но по результатам методик получилось, что они, как правило, ориентированы на теоретическую деятельность, для которой подобный стиль саморегуляции является предпочтительным.

Таким образом, с одной стороны, направленность на поиск/припоминание информации и особенности стиля саморегуляции определяют предпочтения в деятельности, а с другой, формируются в результате ее выполнения.

Выше перечисленные различия между группами лиц, направленных на поиск или припоминание информации, подтверждают и результаты подсчета ранговой корреляции Спирмена. (Таблица 12)

Ранговая корреляция по Спирмену взаимосвязи НППИ и подструктур личности

Направленность на поиск/припоминание информации &	Spearman	p-level
планирование	-0,26	0,03
моделирование	-0,07	0,58
программирование	-0,03	0,81
гибкость	0,48	0,00
фактор М	-0,09	0,42
фактор Q1	0,18	0,13
практическая направленность	0,37	0,00
количество синонимов	-0,04	0,73
количество латентных свойств	-0,02	0,85
количество групп	-0,20	0,09
количество слов в самой большой группе	0,19	0,09
количество групп из одного слова	0,12	0,33
количество «крайних» ответов	-0,06	0,64

При построении матрицы интеркорреляций по Пирсону между всеми методиками мы получили 18 значимых связей.

Матрица интеркорреляций по Пирсону (Приложение 8)

Были получены следующие значимые корреляции на уровне $p < 0,05$:

1. Чем выше направленность на припоминание информации, тем выше показатели по шкале «Планирование»
2. Чем выше направленность на поиск информации, тем выше показатели по шкале «Гибкость»
3. Чем выше направленность на поиск информации, тем больше выражена практическая направленность мышления

4. Чем выше показатели по шкале «Планирование», тем выше показатели по шкале «Моделирование»
5. Чем выше показатели по шкале «Планирование», тем выше показатели по шкале «Программирование»
6. Чем выше показатели по шкале «Планирование», тем больше латентных свойств
7. Чем выше показатели по шкале «Планирование», тем меньше групп, состоящих из одного слова
8. Чем выше показатели по шкале «Моделирование», тем выше показатели по шкале «Программирование»
9. Чем выше показатели по шкале «Моделирование», тем ниже значения фактора М по Кеттелу
10. Чем выше показатели по шкале «Моделирование», тем больше крайних ответов
11. Чем выше показатели по шкале «Гибкость», тем выше значения фактора Q1 по Кеттелу
12. Чем выше показатели по шкале «Гибкость», тем больше групп, состоящих из одного слова
13. Чем выше значения фактора М по Кеттелу, тем меньше выражена практическая направленность мышления
14. Чем выше значения фактора Q1 по Кеттелу, тем больше групп, состоящих из одного слова
15. Чем больше выражена практическая направленность мышления, тем меньше количество синонимов
16. Чем больше количество групп, тем меньше слов в самой большой группе
17. Чем больше количество групп, тем больше групп, состоящих из одного слова

Подтвердилось взаимозависимость между шкалами направленности на поиск/припоминание информации, планированием, гибкостью и направленностью на практичность/теоретичность мышления.

Прямо пропорционально связаны между собой показатели по регуляторным процессам моделирования, программирования и планирования. Возможно, это указывает на то, что большинству людей присущ гармоничный стиль саморегуляции, без пиков, что способствует более успешной деятельности. Такие люди четко ставят цели, но в процессе деятельности учитывают ее условия и могут менять программу. Так как с направленностью на поиск/припоминание информации моделирование и программирование не коррелируют, видимо, можно выделить две группы: те, для кого характерен учет ситуации и смена модели и те, кто следует первоначальному плану, независимо от изменения условий.

Показатели по регуляторным процессам не коррелируют с гибкостью. Гибкость, являясь личностной особенностью, сглаживает или заостряет работу регуляторных процессов. Вероятно, гибкость является формально динамическим свойством и относительно независима.

Таким образом, получается, что субъекты с развитым планированием чаще всего характеризуются высоким уровнем программирования и моделирования, и, наоборот, для субъектов с низко развитым планированием. При этом показатели гибкости могут быть любыми. Исходя из стиля саморегуляции и направленности на поиск/припоминание информации возможно выделение четырех групп: направленные на поиск информации с высокими или низкими показателями регуляторных процессов и направленные на припоминание информации с высокими или низкими показателями регуляторных процессов. Это напоминает феномен «расщепления» полюсов по М.А.Холодной. [139]

Показатели планирования прямо пропорциональны толерантности к нереалистичному опыту и диапазону эквивалентности. Возможно, при

выполнении задания испытуемые поставили цель как можно тщательнее выполнить задания методик, то есть их стиль саморегуляции определил работу. Это более характерно для испытуемых с направленностью на припоминание информации. Они стремятся перенести прошлый опыт на новую ситуацию и ищут сходства в ряду объектов, то есть являются «синтетиками» по Колге и Шкуратовой.

Высокая гибкость по методике Моросановой и полюс гибкости по Кеттеллу фактор Q1 прямо пропорциональны узкому диапазону эквивалентности. Это более характерно для направленных на поиск информации, так как они являются более «аналитичными», то есть более дифференцировано рассматривают объекты. Возможно, на это повлияли другие особенности испытуемых: направленность, регуляторные процессы.

Воображение по Кеттеллу и низкие значения по моделированию, проявляющиеся в фантазировании, прямо связаны между собой. При низком уровне моделирования события, предметы в памяти сохраняются с потерями деталей, их упрощением, что дает возможность для воображения и достраивания их в будущем. На это также может влиять и направленность на припоминание информации, когда нюансы ситуации не важны, так как в новую ситуацию переносится прошлый опыт в целом.

«Мечтатели» по Кеттеллу также имеют теоретическую направленность мышления. В теоретической деятельности воображение, построение образов часто необходимы, то есть эти черты повышают эффективность.

Практики являются более узкими категоризаторами, Возможно сама деятельность накладывает отпечаток на когнитивный стиль. Они выделяют область применения предмета и не выходят за нее, если деятельность эффективна.

Взаимосвязь между показателями количество групп, самая большая группа и количество групп, состоящих из одного слова, определяется самой методикой классификации: чем больше групп, тем они меньше, и тем больше вероятность появления групп из одного слова.

Таким образом, вероятно, согласно концепции Дж. Клейна, П. Хольцмана, Р. Гарднера и Г. Шлезингера [62, 121] в зависимости от направленности, стиля саморегуляции, влияющего на выполнение деятельности, и личностных черт (гибкости) формируются когнитивные стили. Эти когнитивные стили определяют работу когнитивных контролей (узость – широта категорий, диапазон эквивалентности, толерантность к нереалистичному опыту и т.д.).

Возможно сочетание направленности на поиск информации, высокоразвитой гибкости, практической направленности и противоположное сочетание направленности на припоминание информации высокоразвитого планирования, теоретической направленности являются одними из видов таких «сборных» когнитивных стилей.

Когнитивный стиль обеспечивает оптимальную адаптацию в конкретной ситуации для данной личности. То есть получившееся в работе сочетание определяется личностными и деятельностными особенностями субъектов.

Также по результатам исследования видно, что по нескольким параметрам внутри направленности на поиск или припоминание информации данные по выраженности регуляторных процессов и свойств личности и когнитивных стилей могут быть противоположны. Это напоминает феномен «расщепления» полюсов по М.А.Холодной [139]. Возможно, это объясняется приспособлением к деятельности, которая требует определенного сочетания направленности, стиля саморегуляции и когнитивных стилей.

Изучение взаимосвязей НППИ и элементов подструктур личности

Таблица 13

Ранговая корреляция по Спирмену взаимосвязей НППИ и элементов подструктур личности

Направленность на поиск/припоминание информации &	Spearman	p-level
Экстраверсия	0,22	0,01
Нейротизм	-0,20	0,01
Из	-0,19	0,01
Спилбергер личност.	-0,15	0,05
Гипертимный	0,35	0,001
Дистимный	-0,17	0,05
Тревожный	-0,27	0,001
Педантичный	-0,28	0,001
Демонстративный	0,37	0,001
Гибкость	0,19	0,01
Моделирование	0,15	0,05
Рефлексивность	-0,18	0,05

Условные обозначения:

- ==== положительная корреляция значимостью 0,001
- == == отрицательная корреляция значимостью 0,001
- _____ положительная корреляция значимостью 0,01
- -- отрицательная корреляция значимостью 0,01
- ===== положительная корреляция значимостью 0,05
- отрицательная корреляция значимостью 0,05

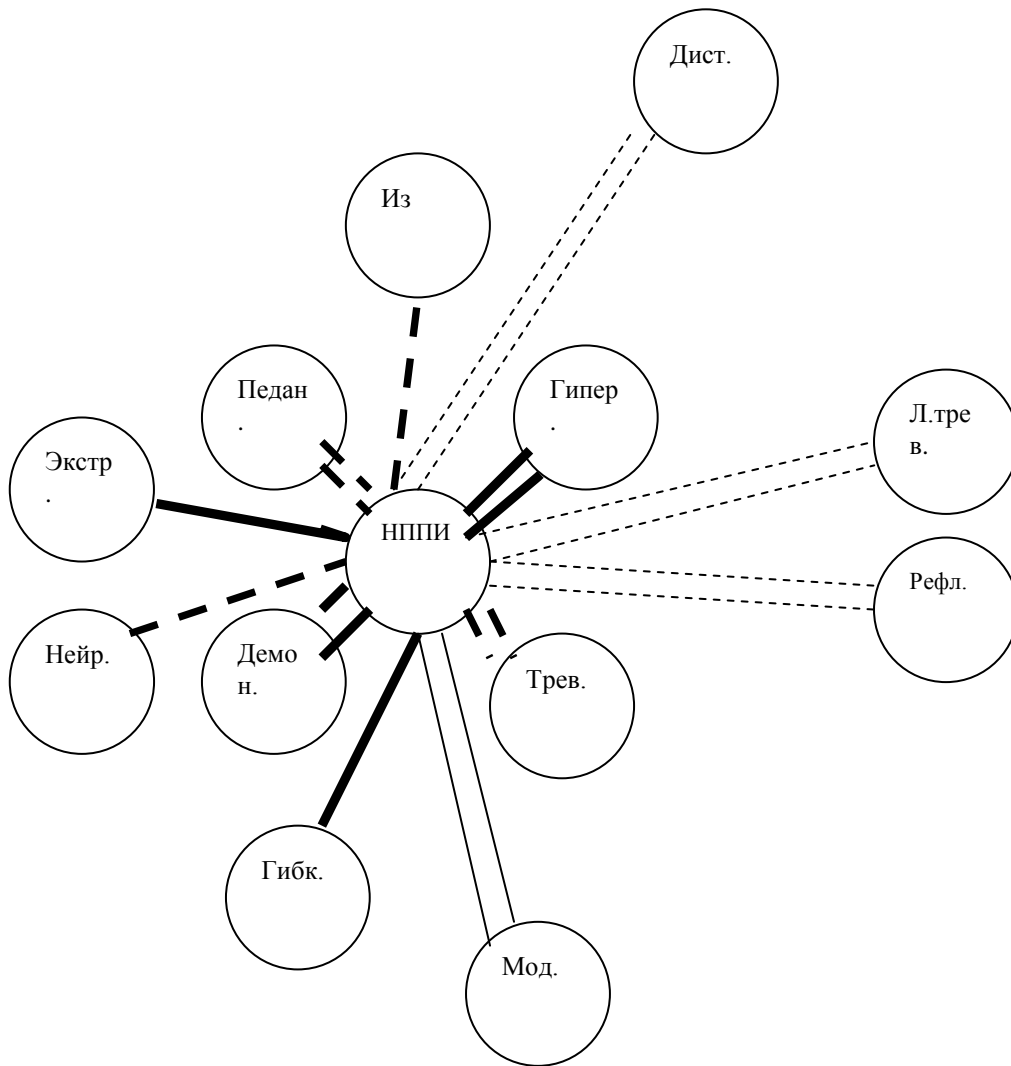


Рис. 1 Структурограмма-мишень связей НППИ с отдельными элементами подструктур личности (общая направленность, характер, способности)

Большое количество взаимосвязей между различными личностными характеристиками и НППИ свидетельствует о высокой степени организованности системы. Рассмотрим наиболее значительные и интересующие нас в контексте исследования связи.

Чем более выражена направленность на поиск информации, тем более выражены такие качества как экстраверсия, гипертимность, демонстративность, гибкость, высокий уровень процесса моделирования и менее выражены нейротизм, интернальность в области здоровья, тревожность, дистимность, педантичность и рефлексивность.

Чем более экстравертирован испытуемый, тем более он гипертимен. Данный тип акцентуации, развившийся на основе экстраверсии определяет общительность, деятельность этих людей, гибкость, умение перестраиваться. Большая подвижность сочетается с желанием признания, лидерства, низкой тревожностью. При этом высоко развит процесс моделирования. Все это позволяет быстро принимать решения, не бояться делать ошибки.

Демонстративные люди ищут признания окружающих, в силу чего более гибкие, так как им необходимо подстраиваться под мнение других. Подвижность и гибкость определяют возможность учитывать текущую ситуацию, менять планы, действовать быстро, что характерно для направленности на поиск информации. Но они могут несерьезно относиться к обязанностям, не всегда считают нужным контролировать свою деятельность.

Эмоциональная стабильность способствует правильному принятию решений, но недостаток аккуратности, самонадеянность и недостаток самоанализа могут вести к ошибкам.

Данные особенности подтверждают наше предположение о том, что человек, направленный на поиск информации, должен отличаться уверенностью, быть открытым новому, строить оперативную модель на основе анализа условий ситуации.

Испытуемые, направленные на припоминание информации, более аккуратны, вдумчивы, стараются избегать ошибок.

Проанализировав полученные данные, можно предположить, что у лиц с различным типом НППИ разный тип контроля поведения. Для поисковиков характерен спонтанный контроль ситуации, обеспеченный гибкостью регуляции, эмоциональной устойчивостью, низкой тревожностью, открытостью новому. Данный вид контроля заключается в анализе текущей ситуации и принятии решения на его основе.

Для припоминателей характерен плановый контроль, т.к. им не хватает ресурсов для спонтанной регуляции ситуации. Осознанный контроль состоит в сравнении ситуации с прошлым опытом.

Интерпретация акцентуаций контроля по Ю. Кортневой – дополнительная конструктивная валидность нашей методики.

Изучение взаимосвязи НППИ и терминальных ценностей личности

Изучение взаимосвязи НППИ и терминальных ценностей и жизненных сфер показало, что чем более выражена направленность на поиск информации, тем более значимы для человека креативность, социальные контакты и увлечения. (Таблица 14)

Таблица 14

Ранговая корреляция по Спирмену взаимосвязи НППИ и терминальных ценностей личности

НППИ &	Spearman	p-level
собственный престиж	0,14	0,35
высокое материальное положение	0,02	0,92
креативность	0,31	0,04
активные социальные контакты	0,32	0,03
развитие себя	0,18	0,24
достижения	0,17	0,28
духовное удовлетворение	0,19	0,21
сохранение собственной индивидуальности	0,19	0,22
сфера профессиональной жизни	0,16	0,29
сфера обучения и образования	0,10	0,51
сфера семейной жизни	0,15	0,32
сфера общественной жизни	0,22	0,14
сфера увлечений	0,30	0,04

Важность социальных контактов может быть связана с тем, что ориентированные на поиск информации, как правило, экстраверты, часто гипертимны и демонстративны, то есть значимость данной ценности обусловлена как биологическими, так и социальными предпосылками формирования личности.

Кроме того, демонстративность предполагает желание проявить себя в чем-либо, отсюда высокие показатели положительной корреляции со сферой увлечений. В ней можно проявить себя, не ориентироваться на стереотипы, что свойственно направленным на поиск информации.

Желание использовать новые способы деятельности в различных областях своей жизни обуславливает для ориентирующихся на поиск информации ценность возможности действовать креативно, решать нестандартные задачи.

Преобладающие ценности будут влиять на особенности анализа задач: использование проверенных методов или новых, взаимодействие с другими людьми в процессе решения.

Механизмы организации познавательной активности

Любое явление можно исследовать на двух уровнях: изучать его на уровне процесса протекания феномена или рассматривать устойчивые черты, которые проявляются в особенностях поведения. В данном исследовании применялись оба подхода. Для изучения процессуальных особенностей людей с различным типом направленности были проанализированы решения ими перцептивных и мыслительных задач, выявлены различия. При использовании диспозиционного подхода получили связь с особенностями саморегуляции познавательной активности, что еще раз подтвердило валидность методики.

Обобщая эти данные, можно рассмотреть, как тот или иной полюс НППИ проявляется в решении задач.

Испытуемые с направленностью на поиск информации в силу большей гибкости быстрее и эффективнее корректируют рассогласование результатов с

целью, перестраивают программу в связи с изменением условий. Это отражается в большем количестве замеченных в изображении деталей, вопросов-уточнений, позволяющим собрать максимум информации, на основе которой будут строиться версии решения. Об этом же говорит стремление учитывать в решении все элементы ситуации, а также на их основе экономично разрешать проблемы, о чем говорят высокие показатели практической направленности мышления. Такие люди не перебирают готовые гипотезы, а составляют их в процессе решения.

Испытуемые с направленностью на припоминание информации характеризуются низкими показателями «Гибкости», то есть в незнакомой ситуации не могут быстро выделять значимые условия, планировать деятельность, что видно по большему количеству времени на решение задач. Они дольше придумывают вопросы, так как, с одной стороны, ситуация новая, а с другой, им нужны четкие планы, они ценят обоснованность, любят рассуждать. В таких условиях деятельности у них снижается эффективность и, как следствие, показатели по таким параметрам, как количество замеченных деталей, коэффициент выполнения.

Потребность в планировании проявляется в быстром выдвижении первой гипотезы. То есть они сразу хотят определить некое направление дальнейшего решения.

На основании всего вышеназванного можно сформулировать некоторые предположения о механизмах организации познавательной активности у лиц с направленностью на поиск или припоминание информации. Вероятно, различна скорость работы, то есть ориентирующиеся на поиск информации быстрее соотносят имеющиеся признаки между собой, а вследствие этого увеличивается объем перерабатываемой информации. Лица, направленные на припоминание информации, подходят к задаче с какой-либо готовой версией и ищут ее подтверждения, что требует большего времени. Так как они много привносят от себя, то многие важные сведения, если они противоречат их гипотезе, они не замечают или забывают.

Таким образом, лица с направленностью на поиск или припоминание информации отличаются по скорости, объему перерабатываемой информации, количеству забытых и привнесенных сведений, наличию исходной версии решения.

Выводы по эмпирической части исследования

1. Лица с различным типом НППИ при решении перцептивных задач и построении образа восприятия отличаются по параметрам времени выполнения задания, количеству выделенных деталей и предложенных гипотез решения.
2. Лица с различным типом НППИ при решении задач с неопределенными условиями и построении репрезентации задачи отличаются по количеству вопросов-уточнений, времени на формулировку вопроса, времени появления первой гипотезы решения задачи.
3. Лица с различным типом НППИ отличаются по параметрам планирования, гибкости саморегуляции и выраженности практической направленности мышления.
4. НППИ является составляющей структуры личности, достоверно связана с характеристиками, отражающими особенности саморегуляции, направленности, способностей, характера.
5. Характер данной связи (линейная прямая связь) совпадает с предсказанным структурой личности характером связи.
6. Взаимосвязь НППИ с личностными подструктурами подтверждает конструктивную валидность разработанной методики.

Выводы

1. НППИ является компонентом подструктуры направленности личности и одним из видов познавательной направленности. Существуют устойчивые индивидуальные различия в выраженности какого-либо полюса НППИ. Степень выраженности того или иного полюса НППИ влияет на особенности построения репрезентации.
2. НППИ взаимосвязана с рядом элементов подструктур общей направленности и характера, преимущественно выполняющими функцию произвольной саморегуляции, что позволяет рассматривать НППИ как компонент направленности. Связь НППИ с чертами, регулирующими протекание познавательной активности, позволяет уточнить, что НППИ относится именно к познавательной направленности личности.
3. Репрезентация перцептивных и мыслительных задач у лиц с направленностью на поиск или с направленностью на припоминание отличается по результативным и процессуальным характеристикам. Механизмом, определяющим проявление направленности в особенностях решения когнитивных задач является различие в способах работы с информацией. В основе различий лежат механизмы смены зоны поиска, сканирования изображения, установки. Для лиц, направленных на поиск, характерна большая внимательность к деталям, выдвижение большего количества гипотез, большая скорость работы. Репрезентация задачи у таких субъектов включает большее количество элементов, легче изменяема. Для лиц, направленных на припоминание, характерно меньшее количество ошибок, наличие исходно версии решения, меньшая скорость работы. Репрезентация задачи у таких субъектов более обобщенна, устойчива к воздействию вновь поступающей информации. Таким образом, лица с направленностью на поиск или припоминание информации

отличаются по скорости, объему перерабатываемой информации, количеству забытых и привнесенных сведений, наличию исходной версии решения.

4. Разработанная в ходе исследования методика диагностики НППИ прошла процедуру психометрической проверки (анализ пунктов, оценка валидности, надежности, нормирование) и достоверно определяет полюс выраженности НППИ. На основании результатов выполнения субъектом данной методики, возможно прогнозирование особенностей построения репрезентации в процессе решения когнитивных задач.

Заключение

На построение репрезентации при решении задач влияют многие компоненты психики, как когнитивные, так и некогнитивные. В связи с этим актуально изучение влияния личностной сферы на познание. Большая роль в функционировании познавательных процессов у мотивационно-ценностной сферы, а именно, у направленности личности. Несмотря на интерес исследователей к этой теме, недостаточно изучена когнитивная составляющая направленности.

В нашей работе вводится понятие НППИ, который определяет особенности построения репрезентации на основе использования обратной связи.

НППИ – это склонность субъекта при отражении и интерпретации актуальной ситуации рассматривать ее детально, как новую (направленность на поиск) или соотносить с эталонными случаями из собственной практики (направленность на припоминание).

Те, кто активно использует и запрашивает обратную связь – направленные на поиск информации, а те, кто ее почти не учитывает – направленные на припоминание информации.

Для диагностики данного качества нами был разработан опросник, прошедшей процедуру психометрической проверки.

Наше исследование состояло из двух основных частей: изучение влияния полюса выраженности НППИ на решение перцептивных и мыслительных задач и изучение взаимосвязи НППИ с подструктурами личности.

Результаты первой части исследования показали, что при решении перцептивных и мыслительных задач испытуемыми с различной выраженностью НППИ есть ряд сходных моментов: направленные на поиск информации характеризуются большим вниманием к деталям, быстрее выполняют задания, направленные на припоминание стремятся использовать в работе свой опыт.

Для изучения роли НППИ в структуре личности мы рассматривали ее соотношение с компонентами подструктур личности, выделяемыми

большинством исследователей. Нами получены результаты о наличии взаимосвязей с элементами направленности, саморегуляции, характера, способностей. Испытуемыми с различным полюсом НППИ различаются по выраженности планирования, гибкости саморегуляции и практической направленности мышления. Наличие данных взаимосвязей подтверждает конструктивную валидность разработанной нами методики.

В качестве перспектив нашей работы мы видим размотрение вопроса о «расщеплении» полюсов НППИ. Возможно, необходимо изменение методики и выделение изолированных шкал направленности на поиск и направленности на припоминание.

Литература

1. Абульханова, К.А. Психология и сознание личности (Проблемы методологии, теории и исследования реальной личности): Избранные психологические труды [Текст] / К.А. Абульханова. — М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 1999. — 224 с.
2. Алексеева, Л.Ф. Проблема активности личности в психологии: автореферат дисс. ... канд. психол. наук: 19.00.01 [Текст] / Л.Ф. Алексеева. — Томск, 1997. — с.41
3. Ананьев, Б.Г. О проблемах современного человекознания [Текст] / Б.Г. Ананьев. — М., 1977. — 379 с.
4. Ананьев, Б.Г. Человек как предмет познания [Текст] / Б.Г. Ананьев. — Л.: Изд-во ЛГУ, 1968. — 339 с.
5. Анастаси, А. Психологическое тестирование [Текст] / А. Анастаси, С. Урбина. — 7-е изд. — СПб.: Питер, 2005. — 688 с.: ил.
6. Анохин, П.К. Избранные труды. Системные механизмы высшей нервной деятельности [Текст] / П.К. Анохин. — М.: Наука, 1979. — 453 с.
7. Анохин, П.К. Очерки по физиологии функциональных систем [Текст] / П.К. Анохин. — М.: Медицина, 1975. — 447 с.
8. Анохин, П.К. Принципиальные вопросы общей теории функциональных систем [Текст] / П.К. Анохин // Принципы системной организации функций. — М.: Наука, 1973. — С. 5-61.
9. Анциферова, Л.И. О закономерностях элементарной познавательной деятельности [Текст] / Л.И. Анциферова. — М.: Издательство Академии наук СССР, 1961.— 152с.
10. Басов, М.Я. Избранные психологические произведения [Текст] / М.Я. Басов. — М.: Педагогика, 1975. 432 с.
11. Барабанщиков, В.А. Проблемы психологии восприятия [Текст] / В.А. Барабанщиков // Эпистемология и философия науки. — 2006. — Т. VII. — №1 — С. 57-72

12. Барабанщиков. В.А., Носуленко. В.Н. Системность. Восприятие. Общение [Текст] / В.А. Барабанщиков, В.Н. Носуленко. – М.: Институт психологии РАН, 2004. – 480 с.
13. Белова, О.В. Общая психодиагностика. Методические указания [Текст] / О.В. Белова. – Новосибирск: Научно-учебный центр психологии НГУ, 1996. – 28 с.
14. Бернштейн, Н.А. Очерки по физиологии движений и физиологии активности [Текст] / Н.А. Бернштейн. – М.: Медицина, 1966. – 499 с.
15. Богданович, Н.В. Субъект как категория отечественной психологии: история и современное состояние [Текст] / Н.В. Богданович // Субъект, личность и психология человеческого бытия / Под ред. В.В. Знакова, З.И. Рябикиной. – М.: Издательство Института психологии РАН, 2005. – 58-84 с.
16. Бодалев, А.А. Общая психодиагностика [Текст] / А.А. Бодалев, В.В. Столин, В.С. Аванесов. – СПб.: Изд-во «Речь», 2000. – 440 с.
17. Брунер, Дж. О перцептивной готовности [Текст] / Дж. Брунер // Хрестоматия по психологии ощущения и восприятия / Под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, М.Б. Михалевской. – М.: Изд-во МГУ, 1975. – С. 134-152.
18. Брунер, Дж. Психология познания. За пределами непосредственной информации [Текст] / Дж. Брунер. – М.: Прогресс, 1977. – 412 с.
19. Брушлинский, А.В. Мышление и прогнозирование [Текст] / А.В. Брушлинский. – М.: Мысль, 1979. – 230с.
20. Брушлинский, А.В. Субъект: мышление, учение, воображение [Текст] / А.В. Брушлинский. – М.: Издательство «Институт практической психологии»; Воронеж: НПО «Модок», 1996. – 392с.
21. Брушлинский, А.В. Проблемы психологии субъекта [Текст] / А.В. Брушлинский. – М.: Изд-во ИП РАН, 1994. – 109 с.
22. Бурлачук, Л. Ф. Психодиагностика: Учебник для вузов [Текст] / Л.Ф. Бурлачук. – СПб.: Питер, 2006. – 351 с: ил.
23. Васищев, А.А. Исследование процесса построения проблемной ситуации в практическом мышлении: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01 [Текст] / А.А. Васищев. – Ярославль: 2002. – 143 с.

24. Величковский, Б.М. Современная когнитивная психология [Текст] / Б.М. Величковский. – М., МГУ, 1982.– 336 с.
25. Вертгаймер, М. Продуктивное мышление [Текст] / М. Вертгаймер. – М.: Прогресс, 1987. – 302 с.
26. Верховая, Ю.Л. Направленность личности: определение понятия, сущность и структура феномена [Текст] / Ю.Л. Верховая // Актуальные проблемы психологического знания. – 2006. – №1. – С. 31-39.
27. Владимиров, И.Ю. Особенности строения и функционирования ментальной модели партнера по общению: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01 [Текст] / И.Ю. Владимиров. – Ярославль: ЯрГУ, 2004. – 233с.
28. Волочков, А.А. Учебная активность в интегральном исследовании индивидуальности: автореферат дисс. ... д-ра психол. наук: 19.00.01 [Текст] / А.А. Волочков. – Пермь, 2002. – 46 с.
29. Вопросы психологии познавательной деятельности. Сборник научных трудов [Текст]. – М.: Московский государственный педагогический институт имени В.И.Ленина, 1980.– 145с.
30. Выготский, Л.С. Мышление и речь. Проблемы общей психологии. Собрание сочинений. В 6 т. Т.2. [Текст] / Л.С. Выготский. – М.: Педагогика, 1982. – 504с.
31. Выготский, Л.С. Развитие высших психических функций: Из неопубликованных трудов [Текст] / Л.С. Выготский. – М.: Акад.пед.наук, 1960.– 500 с.
32. Вьюжек, Т. Логические игры, тесты и упражнения [Текст] / Т. Вьюжек. – М.: Изд-во Эксмо, 2003. – 304 с.
33. Гиббсон, Дж. Восприятие как функция стимуляции [Текст] / Дж. Гиббсон // Хрестоматия по психологии ощущений и восприятия / Под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, М.Б. Михалевской. – М.: Изд-во МГУ, 1975. – С. 152 – 172.
34. Гиббсон, Дж. Основные термины, используемые в экологической оптике [Текст] / Дж. Гиббсон // Психология ощущений и восприятия (хрестоматия) / Под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, В.В. Любимова, М.Б. Михалевской. – М.: ЧеРо, 1999. – С. 201 – 208.

35. Гибсон, Дж. Экологический подход к зрительному восприятию [Текст] / Дж. Гибсон. – М.: Прогресс, 1988. – 462 с.
36. Гозман, Л. Я. Самоактуализационный тест [Текст] / Л.Я. Гозман, М.В. Кроз, М.В. Латинская. – М.: Рос. пед. агентство, 1995. – 43 с.
37. Гурова, Л.Л. Психологический анализ решения задач [Текст] / Л.Л. Гурова. – Воронеж; 1976. — 327с.
38. Демидов, А.А. Понятие «объект восприятия» в основных психологических теориях XX века [Текст] / А.А. Демидов // История отечественной и мировой психологической мысли: Постигая прошлое, понимать настоящее, предвидеть будущее: Материалы международной конференции по истории психологии «IV московские встречи», 26—29 июня 2006 г. / Отв. ред. А.Л. Журавлев, В.А. Кольцова, Ю.Н. Олейник. М.: Издательство «Институт психологии РАН», 2006. – С. 52-61
39. Дернер, Д. Логика неудачи [Текст] / Д. Дернер. - М.: Смысл, 1997. – 243с.
40. Диагностика познавательных способностей: Межвузовский сборник научных трудов [Текст]. – Ярославль: ЯГПИ им. К.Д. Ушинского, 1986. – 152 с.
41. Дормашев, Ю.Б. Психология внимания: Учебник [Текст] / Ю.Б. Дормашев, В.Я. Романов; Послесловие проф. В.П. Зинченко. – 3-е изд., испр. – М.: Московский психолого-социальный институт: Флинта, 2002. – 376с.
42. Дружинин, В.Н. Психодиагностика общих способностей [Текст] / В.Н. Дружинин. – М.: Издательский центр «Академия», 1996. – 224 с.
43. Дружинин, В.Н. Психология общих способностей [Текст] / В.Н. Дружинин. – 3-е изд. – СПб.: Питер, 2007. – 368 с.: ил.
44. Дункер, К. Психология продуктивного (творческого) мышления [Текст] / К. Дункер // Психология мышления / Под ред. А.М. Матюшкина. – М.: Прогресс, 1965. – С. 86 – 235.
45. Егорова, М.С. Психология индивидуальных различий [Текст] / М.С. Егорова. – М.: Планета детей, 1997. – 328с.
46. Жедунова, А.М. Взаимосвязь параметров суверенности собственного пространства с некоторыми свойствами личности, регулируемыми

- познавательную активность субъекта: Курсовая работа [Текст] / А.М. Жедунова. – Ярославль: ЯрГУ, 2008. – 32 с.
47. Зеер, Э.Ф. Психология профессий. Учебное пособие для студентов вузов [Текст] / Э.Ф. Зеер. – 2-е изд., перераб., доп. – М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2003. – 336 с.
48. Ильин, Е. П. Психология воли [Текст] / Е.П. Ильин. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2009. – 368 с.: ил.
49. Исследование развития познавательной деятельности [Текст] / Под ред. Дж. Брунера и др. – М.: Педагогика, 1971. – 391 с.
50. Карпинский, К.В. Человек как субъект жизни [Текст] / К.В. Карпинский. – Гродно: ГрГУ, 2002. – 280 с.
51. Карпов, А.В. Методологические основы психологии принятия решений [Текст] / А.В. Карпов. – Ярославль: Изд-во ЯрГУ, 1999. – 230 с.
52. Карпов, А.В. Психология рефлексивных механизмов деятельности [Текст] / А.В. Карпов. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2004. – 424с.
53. Карпов, А.В. Рефлексивность как психическое свойство и методика ее диагностики [Текст] / А.В. Карпов // Психологический журнал. – 2003. – №5. – С. 45-56.
54. Карпов, А.В. Рефлексивность в структуре общих способностей [Текст] / А.В. Карпов, Л.Г. Жедунова // Ярославский педагогический вестник. – 1998. – №2. – С.57-61.
55. Карпов, А.В. Методика диагностики способностей к деятельности в условиях неопределенности [Текст] / А.В. Карпов, С.В. Михайлова / / Диагностика познавательных способностей: Межвузовский сборник научных трудов. – Ярославль: ЯГПИ им. К.Д. Ушинского, 1986. – 152 с.
56. Карпов, А.В. Психология рефлексивных механизмов управления [Текст] / А.В. Карпов, В.В. Пономарева. – Институт психологии РАН. Москва. – Ярославль, 2000. – 284с.

57. Карпов, А.В. Психология рефлексии [Текст] / А.В. Карпов, И.М. Скитяева. – Институт психологии РАН. Москва. – Ярославль, 2002. – 304с. Илл. 11. Табл. 13. Библиогр. 295 назв.
58. Ковалев, А.Г. Психология личности [Текст] / А.Г. Ковалев. – Москва: Издательство «Просвещение», 1965. – 289 с.
59. Ковтунович, М.Г., Леонова, О.И. Личность как предмет психологического анализа в работах зарубежных авторов начала XXI века [Текст] / М.Г. Ковтунович, О.И. Леонова // Современная зарубежная психология. – 2012. – №1. – С.43-52.
60. Когнитивная психология [Текст] / Х.Гейвин. – СПб.: Питер, 2003. – 272с.: ил.
61. Когнитивная психология: история и современность. Хрестоматия; пер. с англ. [Текст] / Под ред. М. Фаликман и В. Спиридонова. – М.: Ломоносовъ, 2011. – 384 с.
62. Когнитивная психология. Учебник для вузов [Текст] / Под ред. В.Н.Дружинина, Д.В.Ушакова. – М.: ПЕРСЭ, 2002. – 480с.
63. Когнитивная психология: Феномены и проблемы [Текст] / Сост., предисл. В.Ф. Спиридонова. – М.: ЛЕНАНД, 2014. – 264 с.
64. Корнилов, Ю.К. О видах направленности мышления [Текст] / Ю.К. Корнилов // Ежегодник Российского Психологического общества. Материалы III всероссийского съезда психологов – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2003. – Т. 4. – С. 389 – 390.
65. Краткий психологический словарь [Текст] / Сост. Л.А. Карпенко. Под общ. ред. А.В. Петровского и М.Г. Ярошевского. – М.: Политиздат, 1985. – 431 с.
66. Культурно-исторический подход и проблемы творчества: Материалы вторых чтений памяти Л.С. Выготского. Москва, 17-20 ноября 2002 года [Текст] / Под ред. Е.Е. Кравцовой, В.Ф. Спиридонова, Ю.Е. Кравченко. – М., 2003. – 430с.
67. Лаак, Я. Психодиагностика: проблемы содержания и методов [Текст] / Я. Лаак. – М.: Издательство «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1996. – 384с.

68. Лабораторные работы по общей психологии (психология ощущений и восприятия) [Текст] / Урванцев Л.П., Владимиров И.Ю. – Ярославль: ЯрГУ, 2005. – 64 с.
69. Леонова, А. Б. Психодиагностика функциональных состояний человека [Текст] / А.Б. Леонова. – М.: Изд-во Моск. ун-та. 1984. – 200 с.
70. Леонтьев, А.Н. Деятельность. Сознание. Личность [Текст] / А.Н. Леонтьев. – М.: Изд-во МГУ, 1977. – 304 с.
71. Леонтьев, А.Н. Проблемы психологии восприятия [Текст] / А.Н. Леонтьев // Психологические исследования. Вып. 6. – М., 1976. С. 142-154.
72. Лисина, М.И. Общение, личность и психика ребенка [Текст] / М.И. Лисина – Москва-Воронеж, 1997. – С. 87—150.
73. Ломов, Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии [Текст] / Б.Ф. Ломов. – М.: Наука, 1984. – 444 с.
74. Магазов, С.С. Формально-логический анализ функций противоречия в когнитивном процессе [Текст] / С.С. Магазов. – СПб.: Алтейя, 2001. – 301 с.
75. Маклаков, А. Общая психология: Учебник для вузов [Текст] / А. Маклаков. – СПб.: Питер, 2008. – 583 с: ил.
76. Матюшкин, А.М. Проблемные ситуации в мышлении и общении [Текст] / А.М. Матюшкин. – М.: Педагогика, 1972. – 168 с.
77. Матюшкин, А.М. Психологическая структура, динамика и развитие познавательной активности [Текст] / А.М. Матюшкин // Вопросы психологии. – 1982. – №4. – С. 5-17.
78. Ментальная репрезентация: динамика и структура [Текст]. – М.: Издательство «Институт психологии РАН», 1998. – 320с.
79. Моросанова, В.И. Индивидуальные особенности осознанной саморегуляции: основные понятия [Текст] / В.И. Моросанова // Журнал практической психологии и самоанализа.– 2004. – №2.
80. Моросанова, В. И. Саморегуляция и индивидуальность человека [Текст] / В. И. Моросанова; Ин-т психологии РАН; Психологический ин-т РАО. – М.: Наука, 2010. – 519 с.

81. Моросанова, В.И. Стиль саморегуляции поведения [Текст] / В.И. Моросанова. – М.: «Когито-Центр», 2004. – 44 с.
82. Мышление в дискуссиях и решениях задач: Учебное пособие [Текст] / Н. Г. Милорадова. – М.: из-во АСВ, 1997. – 160стр. с ил.
83. Мышление: Процесс, деятельность, общение [Текст] / Под ред. А.В. Брушлинского. – М., 1982. – 285 с.
84. Мясищев, В.Н. Личность и неврозы [Текст] / В.Н. Мясищев. – Издательство Ленинградского университета, 1960. – 428 с.
85. Мясищев, В.Н. Психология отношений: Под редакцией А. А. Бодалева [Текст] / Вступительная статья А. А. Бодалева. – М.: Издательство Института практической психологии, Воронеж: НПО МОД ЭК, 1995. – 356 с.
86. Надирашвили, Ш. А. Психологическая природа восприятия [Текст] / Ш.А. Надирашвили. – Тбилиси: Мецниереба, 1976. – 255 с.
87. Назаров, А.И. Обобщенная модель познавательной деятельности индивида [Текст] / А.И. Назаров // Психологическая наука и образование 2000. – №3. – С. 42-52.
88. Найсер, У. Познание и реальность. Смысл и принципы когнитивной психологии [Текст] / У. Найсер. – М., 1981. – 229 с.
89. Найсер, У. Селективное чтение: метод исследования зрительного внимания [Текст] / У. Найсер // Хрестоматия по вниманию / Под ред. А.Н.Леонтьева, А.А.Пузыря, В.Я.Романова. – М.: Изд-во МГУ, 1976. – С. 282-291.
90. Нелюбин, Н.И. Осмысление в структуре познавательной активности (на примере работы студентов с научными текстами): автореферат дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01 [Текст] / Н.И. Нелюбин – Томск, 2012. – 23 с.
91. Общая психология. Субъект деятельности. Том 2. Книга 1. [Текст] / В.В. Петухов, Дормашев Ю.В., Капустин С.А. – М.: Когито-Центр, 2013. – 668 с.
92. Ожигова, Л.Н. Проблема субъектности: гендерная идентичность и профессиональные стратегии женщины [Текст] / Л.Н. Ожигова // Субъект, личность и психология человеческого бытия / Под ред. В.В. Знакова и З.И. Рябикиной. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2005. С. 258–279.

93. О'Коннор, Дж. Искусство системного мышления: Необходимые знания о системах и творческом подходе к решению проблем [Текст] / Джозеф О'Коннор и Иан Макдермотт; Пер. с англ. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2006. – 256 с.
94. Орел, В.Е. Основы психодиагностики: Учеб. Пособие [Текст] / В.Е. Орел, И.Г. Сенин. – Ярославль: Яросл. Гос. Ун-т., 2002. – 100с.
95. Ошанин, Д.А. и современная психология: к 100-летию со дня рождения Д.А. Ошанина [Текст] / Под общ. Ред. В.И. Панова и Н.Л. Мориной. – М.; Обнинск: ИГ-СОЦИН, 2008. – 292с., [24] с. ил.
96. Ошанин, Д.А. Предметное действие и оперативный образ [Текст] / Д.А. Ошанин. – М.-Воронеж: НПО «МОДЭК», 1999. – 512 с.
97. Пиаже, Ж. Психология интеллекта [Текст] / Ж. Пиаже. – СПб: Питер, 2004.– 192 с.
98. Платонов, К. К. О системе психологии [Текст] / К.К. Платонов. – М., «Мысль», 1972. – 216 с.
99. Практическое мышление: теоретические проблемы и прикладные аспекты: монография [Текст] / Кол. авт.; под ред. А.В.Карпова, Ю.К.Корнилова; Яросл. гос. ун-т. – Ярославль: ЯрГУ, 2007. – 440с.
100. Проблема субъекта в психологической науке [Текст] / Отв. ред. член-корреспондент РАН, профессор А.В. Брушлинский, канд. психол. наук М.И. Воловикова, профессор В.Н. Дружинин. – М.: Издательство «Академический проект», 2000. – 320 с.
101. Прохоров, А.О. Саморегуляция психических состояний: феноменология, механизмы, закономерности [Текст] / А.О. Прохоров. – М.: Персе, 2005. – 468с.
102. Психология XXI века: Учебник для вузов [Текст] / Под ред. В.Н. Дружинина. – М.: ПЕР СЭ, 2003. – 863 с.
103. Психология мышления [Текст] / Под редакцией Ю. Б. Гиппенрейтер, В. Ф. Спиридонова, М. В. Фаликман, В. В. Петухова. – 2-е издание, переработанное и дополненное. – Москва: АСТ, 2008. 672 с.
104. Психология ощущений и восприятия [Текст] / Под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер и др. – изд. 2-е, исправленное и дополненное. – М.: «ЧеРо», 2002. – 610 с., ил.

105. Регуш, Л.А. Психология прогнозирования: успехи в познании будущего [Текст] / Л.А. Регуш. – СПб.: Речь, 2003. – 352с.: илл.
106. Роговин, М.С. Структурно-уровневые теории в психологии (Методологические основы). Учебное пособие для студентов психологического факультета [Текст] / М.С. Роговин. – Ярославль: ЯрГУ, 1977. – 78 с.
107. Рубахин, В.Ф. Психологические основы обработки первичной информации [Текст] / В.Ф. Рубахин. – Изд-во «Наука», Ленингр. отд., 1974. – 296 с.
108. Рубинштейн, С.Л. Бытие и сознание [Текст] / С.Л. Рубинштейн. – М.: АН СССР, 1957. – 328 с.
109. Рубинштейн, С.Л. О мышлении и путях его исследования [Текст] / С.Л. Рубинштейн. – М.: АН СССР, 1958. – 147 с.
110. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии. 2-е изд. [Текст] / С.Л. Рубинштейн. – М.: Гос. уч. — пед. изд-во мин. просв. РСФСР, 1946. – 704 с.
111. Рубинштейн, С.Л. Человек и мир [Текст] / С.Л. Рубинштейн. – СПб: Питер. 2012. – 224 с.
112. Секей, Л. Знание и мышление [Текст] / Л. Секей // Психология мышления / Под ред. А.М. Матюшкина – М.: Изд-во Прогресс, 1965. – С. 343-366.
113. Селиванов, В.В. Когнитивный стиль в процессе мышления [Текст] / В.В. Селиванов // Психологический журнал. – 1989. – №3. – С. 105-113.
114. Семенов, И.Н. Тенденции психологии развития мышления, рефлексии и познавательной активности. Учебное пособие [Текст] / И.Н. Семенов. – М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2000. – 64 с.
115. Сенин, И.Г. Опросник терминальных ценностей [Текст] / И.Г. Сенин. – Пятигорск, 2005. – 9 с.
116. Сергиенко, Е.А. Раннее когнитивное развитие: Новый взгляд [Текст] / Е.А. Сергиенко. – М.: изд-во «Институт психологии РАН», 2006. – 464с.
117. Сидоренко, Е.В. Методы математической обработки в психологии [Текст] / Е.В. Сидоренко. – СПб: ООО «Речь», 2001. – 350с., ил.

118. Словарь-справочник по психологической диагностике [Текст] / Бурлачук Л.Ф., Морозов С.М.; Отв. ред. Крымский С.Б. – Киев: Наук думка, 1989. – 200 с.
119. Современная психология мотивации [Текст] / Под ред. Д.А. Леонтьева. – М.: Смысл, 2002. – 343 с.
120. Современная психология: Состояние и перспективы. Часть 3. Социальные представления и мышление личности: Материалы Юбилейной научной конференции ИП РАН; 28-29 января 2002 г. [Текст] / Под ред. К.А. Абульханова, М.И. Воловикова, А.Л. Журавлев. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2002. – 288 с.
121. Современная психология: Справочное руководство [Текст] / Ред. В.Н. Дружинин. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 688с.
122. Современные проблемы прикладной психологии. Материалы Всероссийской научно-практической конференции [Текст]. Т. III. – Ярославль: ЯрГУ, 2006г. – 416с.
123. Солсо, Р.Л. Когнитивная психология [Текст] / Р.Л. Солсо. – Пер. с англ. – М.: Тривола, 1996. – 600с.: ил.
124. Сонин, В.А. Психодиагностическое прогнозирование профессиональной деятельности: Учебн. пособие [Текст] / В.А. Сонин (автор-составитель). – СПб: Издательство «Речь», 2004. – 408с.
125. Сонин, В.А. Психология решения нестандартных задач [Текст] / В.А. Сонин. – СПб.: Речь, 2009. – 384 с.
126. Сорокун, П.А. Основы психологии [Текст] / П.А. Сорокун. – Псков: ПГПУ, 2005. – 312 с.
127. Спиридонов, В.Ф. Психология мышления: Решение задач и проблем: Учебное пособие [Текст] / В.Ф. Спиридонов. – М.: Генезис, 2006. – 319 с.
128. Степанов, С.Ю. Психология рефлексии: проблемы и исследования [Текст] / С.Ю. Степанов, И.Н. Семенов // Вопросы психологии. – 1985. – №3. – С. 31-40.
129. Субъект и объект практического мышления. Монография [Текст] / Под ред. А.В.Карпова, Ю.К.Корнилова. – Ярославль: «Ремдер», 2004. – 320с.

130. Субъект, личность и психология человеческого бытия [Текст] / Под ред. В.В. Знакова и З.И. Рябкиной. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2005. – 384 с.
131. Творческое наследие А.В. Брушлинского и О.К.Тихомирова и современная психология мышления (к 70-летию со дня рождения). Тезисы докладов на научной конференции. Москва, ИПРАН, 22-23 мая 2003г. [Текст] / Ответственные редакторы: В.В.Знаков, Т.В.Корнилова. – М.: Издательство «Институт психологии РАН», 2003. – 395с.
132. Толмен, Э. Поведение как молярный феномен [Текст] / Э. Толмен // Хрестоматия по истории психологии. – М.: МГУ, 1980. – 300 с.
133. Узнадзе, Д.Н. Психологические исследования [Текст] / Д.Н. Узнадзе. – М: Наука, 1966.
134. Улыбина, Е.В. Психология обыденного сознания [Текст] / Е.В. Улыбина. – М.: Смысл 2001. – 263с.
135. Урванцев, Л.П. Индивидуальные различия в практическом мышлении (на материале решения врачом диагностических задач) [Текст] / Л.П. Урванцев // Психологический журнал. – 1996. – №3. – С. 97-106
136. Урсул, А.Д. Природа информации. Философ. Очерк [Текст] / А.Д. Урсул. – М., Политиздат, 1968. – 288с.
137. Фаликман, М.В. Когнитивная наука в XXI веке: организм, социум, культура [Текст] / М.В. Фаликман // Психологический журнал Международного университета природы, общества и человека «Дубна». – 2012. – №3. – С.31-37.
138. Франселла, Ф. Новый метод исследования личности [Текст] / Ф. Франселла, Д. Банистер. – М.: Прогресс, 1987. – 236 с.
139. Холодная, М.А. Когнитивный стиль как квадриполярное измерение [Текст] / М.А. Холодная // Психологический журнал. – 2000. – № 4. – С. 46-57.
140. Холодная, М.А. Понятийные структуры как фактор организации индивидуального ментального опыта [Текст] / М.А. Холодная // Психология и практика Т. 4 – Ярославль, 1992. – С. 189-190.

141. Холодная, М.А. Психологический статус когнитивных стилей: предпочтения или «другие» способности? [Текст] / М.А. Холодная // Психологический журнал. – 1996. – №1. – С. 61-69
142. Холодная, М.А. Психология интеллекта [Текст] / М.А. Холодная. – СПб: Питер, 2002. – 264 с.
143. Хрестоматия по общей психологии. Выпуск III. Субъект познания: Учебное пособие для студентов спецотделений факультетов психологии высших учебных заведений по специальностям 52100 и 020400 – «Психология» [Текст] / Отв. ред. В.В. Петухов. – М.: Российское психологическое общество, 1998. – 515 с.
144. Хьелл, Л. Теории личности (Основные положения, исследования и применение) [Текст] / Л. Хьелл, Д. Зиглер. – СПб. Питер Пресс, 1997. – 608 с.
145. Шадриков, В.Д. Проблемы системогенеза профессиональной деятельности [Текст] / В.Д. Шадриков. – М.: Наука, 1982. – 172 с.
146. Шадриков, В.Д. Психологический анализ деятельности [Текст] / В.Д. Шадриков. – Ярославль: Изд-во ЯрГУ, 1979. – 86 с.
147. Шадриков, В.Д. Психология деятельности и способности человека: Учебное пособие [Текст] / В.Д. Шадриков. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.; Издательская корпорация «Логос», 1996. – 320 с: ил.
148. Швецова, С.В. Прикладная статистика для психологов: Учеб. Пособие [Текст] / С.В. Швецова. – Ярославль: Яросл.гос.ун-т., 2003. – 131с.
149. Шехтер, М.С. Классификация познавательных эталонов и анализ эталона-прототипа (для класса зрительных объектов) [Текст] / М.С. Шехтер // Вопросы психологии. – 2003. – №3. – С. 15-22
150. Шехтер, М.С. Образование. Компоненты знания [Текст] / М.С. Шехтер // Вопросы психологии. – 1991. – № 5 – С. 15-22.
151. Шкуратова, И.П. Когнитивный стиль в общении [Текст] / И.П. Шкуратова. – Ростов на/Д., 1994. – 156 с.
152. Шкуратова, И.П. Когнитивный стиль в стилевом пространстве личности [Текст] / И.П. Шкуратова // Современная психология: состояние и перспективы. – Изд-во ИП РАН. – 2002. – 370 с.

153. Шупта, Н.А. Научно-теоретические подходы к исследованию когнитивных стилей в зарубежной и отечественной науке: Сибирская психология сегодня [Текст] / Н.А. Шупта. – Сборник научных трудов. Вып. 2. – Изд-во Кузбассвуиздат. – 2003. – 410 с.
154. Юлов, В.Ф. Мышление в контексте сознания [Текст] / В.Ф. Юлов. – М.: Академический проспект, 2005. – 496 с.
155. Ярошевский, М.Г. История психологии [Текст] / М.Г. Ярошевский. – М., 1966. – 575 с.
156. Ярошевский, М.Г. Развитие и современное состояние зарубежной психологии [Текст] / М.Г. Ярошевский, Л.И. Анциферова. – М.: Педагогика, 1974.
157. Baddeley, A. D., Hitch, G. Working memory [Text] / Baddeley, A. D., Hitch, G. // Psychology of learning and motivation. – 1974. – Т. 8. – P. 47-89.
158. Cools, E. Methodological practices in cognitive style research: Insights and recommendations from the field of business and psychology [Text] / E. Cools, S. J. Armstrong, J. Verbrigghe // European Journal of Work and Organizational Psychology. – 2014. – Т. 23. – №. 4. – P. 627-641
159. Daneman, M. & Carpenter, P. A. Individual differences in working memory and reading [Text] / M. Daneman, P. A. Carpenter. – Journal of Verbal Learning & Verbal Behavior, 19. – P.450-466.
160. Ellis, J.J. Using Eye Movements to Investigate Insight Problem Solving. PhD thesis [Text] / J.J. Ellis. – University of Toronto, 2012. – 111 p.
161. Frischen, A. Gaze-cueing of attention: Visual attention, social cognition and individual differences [Text] / A. Frischen, A.P. Bayliss, S.P. Tipper // Psychological Bulletin, 2007. – P. 694-724.
162. German, T.P. Immunity to functional fixedness in young children [Text] / T.P. German, M.A. Defeyter // Psychonomic Bulletin and Review. – 2000. – №7 Н. – P.707-712.
163. Grant, E.R. Eye movements and problem solving: Guiding attention guides thought [Text] / E.R. Grant, M.J. Spivey// Psychological Science. – 2003. – 14(5). – P.462– 466.

164. Hambrick, D. The Role of Working Memory in Problem Solving [Text] / D. Hambrick, R. Engle // The Psychology of Problem Solving. Davidson J., Sternberg R. (Eds.). – NY: Cambridge University Press, 2003. – P. 176-207.
165. Hussy, W. Denkpsychologie: Ein Lehrbuch [Text] / W. Hussy. – Verlag W.Kohlhammer, Stuttgart, Berlin, Köln, Mainz, 1984. – 276 s.
166. Kershaw, T. C. Training for insight: The case of the nine-dot problem [Text] / T. C. Kershaw, S. Ohlsson // Proceedings of the Twenty-third Annual Conference of the Cognitive Science Society. – 2001. – P. 489-493.
167. Knoblich, G. An eye movement study of insight problem solving [Text] / G. Knoblich, S. Ohlsson, G.E. Raney // Memory & Cognition. – 2001. – №29 (7). – P. 1000-1009.
168. Kozhevnikov, M. Cognitive style as environmentally sensitive individual differences in cognition a modern synthesis and applications in education, business, and management [Text] / M. Kozhevnikov, C. Evans, S. M. Kosslyn // Psychological Science in the Public Interest. – 2014. – T. 15. – №. 1. – P. 3-33.
169. Mayer, J. D. The personality systems framework: Current theory and development [Text] / J. D. Mayer // Journal of Research in Personality. – 2015. – T. 55. – P. 14-24.
170. Metcalfe, J. Intuition in insight and noninsight problem solving [Text] / J. Metcalfe, D. Wiebe // Memory & Cognition, 1987. – №15. – P.238-246.
171. Lakoff, G. Philosophy in the Flesh: The embodied mind and its challenge to Western thought [Text] / G. Lakoff, M. Johnson. – New York: Basic Books, 1999.
172. Legrenzi, P. Reasoning and social psychology: From mental logic to a perspective approach [Text] / P. Legrenzi, M.S. Legrenzi // Intellectica. – 1991/1. – № 11. – P. 53-80.
173. Newell, A. Human problem solving. Englewood Cliffs [Text] / A. Newell, H.A. Simon. – NJ: Prentice-Hall, 1972. – 920 p.
174. Nelson, T. O. Consciousness and metacognition [Text] / T. O. Nelson // American Psychologist. – 1996. – №51. – P. 102-116.

175. Nielsen, T. Intellectual style theories: different types of categorizations and their relevance for practitioners [Text] / T. Nielsen // SpringerPlus. – 2014. – T. 3. – №. 1. – P. 737-747
176. Pezzuti, L. The relevance of logical thinking and cognitive style to everyday problem solving among older adults [Text] / L. Pezzuti et al. // Learning and Individual Differences. – 2014. – T. 36. – P. 218-223.
177. Posner, M. I. On the selection of signals [Text] / M. Posner et al. // Memory & Cognition. – 1973. – T. 1. – №. 1. – C. 2-12.
178. Weisberg, R.W. An examination of the alleged role of “fixation” in the solution of “insight” problems [Text] / R.W. Weisberg, J.W. Alba // Journal of Experimental Psychology: General. – 1981. – №110. –P.169-192.
179. Wiley, J. How working memory capacity affects problem solving [Text] / J. Wiley, A.F. Jarosz // Psychology of Learning and Motivation, 2012. – P.185-227.

Приложения

Приложение 1

Методика «Направленность на поиск/припоминание информации»

Таблица 15

Анализ пунктов

№ вопроса	индекс трудности	коэффициент дискриминативности
4	0,64	-0,34
5	0,80	-0,29
6	0,79	-0,19
9	0,75	-0,24
13	0,50	0,20
15	0,69	0,28
16	0,83	0,41
17	0,70	0,38
18	0,54	-0,19
19	0,66	0,18
20	0,65	0,29
21	0,77	0,20
22	0,79	0,29
23	0,86	0,26
25	0,74	-0,21
26	0,67	-0,22
27	0,74	0,37
28	0,60	0,17
30	0,69	-0,25
31	0,70	-0,20
32	0,77	-0,30

33	0,73	0,28
34	0,81	0,32
36	0,55	0,20
37	0,64	0,25
38	0,66	0,33
39	0,63	0,26
40	0,70	-0,20
44	0,69	0,39
45	0,73	-0,31
47	0,79	-0,51
48	0,62	0,32
49	0,69	0,25
52	0,80	-0,20
53	0,63	-0,25
54	0,61	-0,44
55	0,71	0,24
57	0,62	0,27
58	0,70	-0,43
59	0,63	0,28
61	0,72	0,34
62	0,75	-0,22
63	0,80	-0,23
64	0,72	-0,26
65	0,81	-0,24
68	0,63	0,37
70	0,76	0,20
71	0,79	0,22
73	0,75	0,36
74	0,79	0,32

75	0,68	0,38
76	0,73	0,31
77	0,81	0,28
78	0,67	0,38
79	0,64	-0,26

Таблица 16

Перевод первичных оценок в стандартные баллы

Первичная оценка	Стены
113	1
117	1
118	2
122	2
123	3
124	3
125	3
126	3
127	3
128	4
129	4
131	4
132	4
133	4
134	5
135	5
136	5
137	5
138	5
139	6

140	6
141	6
142	6
143	6
144	7
145	7
146	7
147	7
148	7
150	8
151	8
152	8
153	8
155	9
159	9
160	10
161	10

Текст опросника

Инструкция:

Вам предлагается тест из 55 утверждений. Чтобы оценить степень вашего согласия или несогласия с каждым из утверждений, используйте следующую шкалу:

4 – согласен,

3– скорее согласен, чем не согласен,

2 – скорее не согласен, чем согласен,

1 – не согласен.

1. У меня часто возникают ощущения того, что я уже здесь был.
2. Я люблю вспоминать прошлые события.

3. Я склонен анализировать события уже после их окончания.
4. Я запоминаю свои успешные решения, чтобы потом повторить их.
5. Я лучше ошибусь, но сделаю все быстро.
6. Мне часто говорят, что я бурно реагирую на происходящее.
7. Мне нравится улучшать свою жизнь с помощью новых идей.
8. Я легко выдаю новые идеи.
9. Я медленно ориентируюсь в новой ситуации.
10. Я задаю много вопросов.
11. Обычно я быстрее других нахожу решение проблем.
12. В гостях я тщательно рассматриваю детали интерьера, обстановку.
13. Я всегда тщательно выясняю правила любой игры.
14. Мне нравится узнавать новые факты про знакомых.
15. У меня накоплен солидный багаж различных знаний и умений.
16. Обычно я долго размышляю, строю пути решения вопроса.
17. Мне нравится, когда события быстро сменяют друг друга.
18. Я предпочитаю сразу решать проблему, нежели обдумывать ее.
19. Мне кажется, что я придаю прошлому большое значение.
20. В делах я всецело полагаюсь на собственный опыт.
21. В трудных ситуациях я вспоминаю аналогичные случаи из жизни.
22. Я люблю задача на «сообразительность».
23. Я восприимчив к новым идеям.
24. Если ко мне неожиданно обращаются, я отвечаю первое, что пришло в голову.
25. Я считаю, что первое решение обычно верное.
26. Я быстро принимаю решение.
27. Я часто действую по первому побуждению.
28. Я планирую последовательность своих действий.
29. Окружающие считают, что я человек – действия.
30. Я склонен к «философским размышлениям» по самым разным вопросам.
31. Считаю, что главное в профессии – приобрести опыт.

32. Я часто выигрываю в логических играх.
33. Я хорошо играю в карты.
34. Я учусь на своих ошибках.
35. Я часто сопоставляю события своей жизни с тем, что видел в кино, читал в книгах.
36. У меня есть способ урегулирования конфликтов, который работает в любой ситуации.
37. Я замечаю малейшие изменения в людях.
38. Я могу быстро найти дорогу в незнакомом городе.
39. Дни Рождения друзей и знакомых я знаю наизусть.
40. Я легко ориентируюсь по карте.
41. Я легко могу включиться в работу нового коллектива.
42. Многие телефоны я помню наизусть.
43. В трудных ситуациях нужные сведения из памяти всплывают сами собой.
44. Я помню имена и фамилии почти всех, с кем когда-то общался.
45. В школе я легко и быстро заучивал стихи.
46. Даже если проблема неожиданная, я быстро ее решаю.
47. Когда я смотрю фильм, я строю версии о том, что будет дальше.
48. Мне понравилось бы заниматься фотографией.
49. Я мог бы хорошо водить машину.
50. По дороге я подмечаю рекламные щиты, вывески и т.п.
51. Я люблю играть в командные виды спорта.
52. Работа следователя кажется мне интересной.
53. Я всегда отмечаю детали одежды, причёску человека, с которым общаюсь.
54. Я часто провожу аналогии между событиями своей жизни и жизни друзей и знакомых.
55. Я учусь на чужих ошибках

Приложение 2**Методика синонимов.**

Инструкция: Вам предлагаются 23 основных слова с различными синонимами. Выберите, пожалуйста, из них те, которые по Вашему мнению сходны по значению с основным словом.

1. идеальный

а) безукоризненный

б) совершенный

в) неуязвимый

г) безупречный

д) образцовый

е) лучший

2. делать

а) предпринимать

б) совершать

в) проделывать

г) творить

д) изготавливать

е) действовать

3. гордец

а) зазнайка

б) воображала

в) задавака

г) спесивец

4. вмешиваться

а) вторгаться

б) лезть

в) соваться

г) вступать

д) ввязываться

е) впутываться

5. актуальный

а) злободневный

б) современный

в) назревший

г) животрепещущий

д) острый

е) наболевший

6. забота

а) внимательность

б) предупредительность

в) бережность

г) внимание

7. красть

а) похищать

б) воровать

в) тащить

г) уносить

д) уводить

е) вытаскивать

8. мастер

а) художник

б) специалист

в) виртуоз

г) ас

д) умелец

е) искусник

9. обсуждать

а) рассматривать

б) трактовать

в) дебатировать

г) обговаривать

д) разбирать

е) дискутировать

10. роскошный

а) великолепный

б) блестящий

в) пышный

г) богатый

д) царский

е) шикарный

11. легкий

а) невесомый

б) воздушный

в) несложный

г) простой

д) пустяковый

е) нехитрый

12. безграничность

- | | |
|------------------|------------------|
| а) бесконечность | г) безбрежность |
| б) безмерность | д) необозримость |
| в) необъятность | е) бескрайность |

13. готовый

- | | |
|----------------|-------------------|
| а) сделанный | г) подготовленный |
| б) законченный | д) заготовленный |
| в) завершённый | |

14. мера

- | | |
|-------------|----------------|
| а) единица | г) граница |
| б) критерий | д) степень |
| в) размер | е) умеренность |

15. устранить

- | | |
|--------------|------------|
| а) исключить | г) удалить |
| б) выключить | д) убрать |
| в) изъять | |

16. подробный

- | | |
|------------------|-----------------|
| а) обстоятельный | г) пространный |
| б) детальный | д) доскональный |
| в) развернутый | |

17. колебания

- | | |
|------------------|--------------------|
| а) сомнения | г) качание |
| б) нерешимость | д) колыхание |
| в) неуверенность | е) нерешительность |

18. глупый

а) бестолковый

б) неразумный

в) абсурдный

г) несообразный

д) бредовый

е) нелепый

19. образец

а) пример

б) эталон

в) представитель

г) стандарт

20. бросить

а) кинуть

б) швырнуть

в) метнуть

г) запустить

д) оставить

21. напряженность

а) драматичность

б) острота

в) накал

г) взрывоопасность

д) интенсивность

22. точный

а) пунктуальный

б) аккуратный

в) правильный

г) определенный

д) достоверный

е) меткий

23. длительный

а) продолжительный

б) долговременный

в) затяжной

г) нескончаемый

д) бесконечный

е)

длинные

Методика латентных свойств

Инструкция: Вам предлагаются 5 предметов. Опишите, пожалуйста, все возможные способы применения каждого из них.

1. карандаш
2. стакан
3. лампочка
4. ножницы
5. канцелярская скрепка

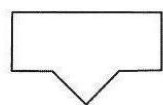
Приложение 4**Методика классификации 30 слов**

Инструкция: Вам предлагается разложить на группы 30 существительных наиболее логичным и удобным на Ваш взгляд способом. Количество групп и слов в каждой группе может быть любым. Укажите, пожалуйста, по какому основанию Вы выделили каждую из групп. Помните, что задание не имеет единственно правильного решения, каждый выделяет группы по-своему.

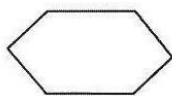
- | | |
|-----------------|---------------|
| 1. покупка | 24. колледж |
| 2. лагерь | 25. танец |
| 3. каталог | 26. башня |
| 4. глобус | 27. очки |
| 5. ключ | 28. биржа |
| 6. театр | 29. искусство |
| 7. доклад | 30. отпуск |
| 8. теннис | |
| 9. груша | |
| 10. век | |
| 11. температура | |
| 12. картина | |
| 13. остров | |
| 14. алмаз | |
| 15. парашют | |
| 16. метод | |
| 17. клавиатура | |
| 18. шоссе | |
| 19. гвоздь | |
| 20. шелк | |
| 21. реклама | |
| 22. ветер | |
| 23. экскурсия | |

Приложение 5

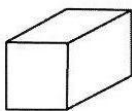
Стимульный материал методики К.У. Эттриха АКТ-70



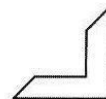
A



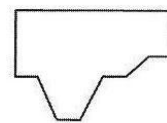
Б



B

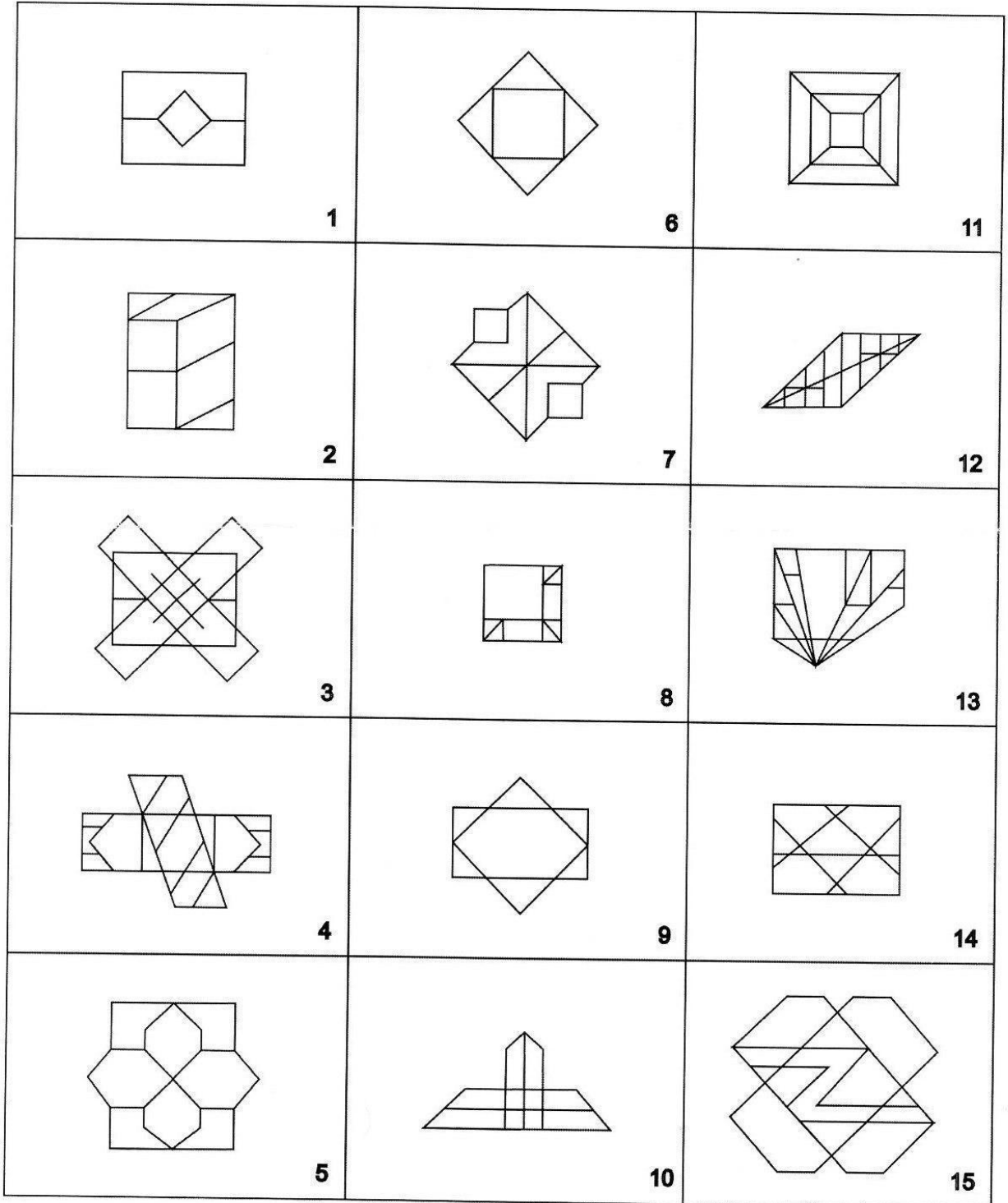


Г



Д

<p style="text-align: right;">16</p>	<p style="text-align: right;">21</p>	<p style="text-align: right;">26</p>
<p style="text-align: right;">17</p>	<p style="text-align: right;">22</p>	<p style="text-align: right;">27</p>
<p style="text-align: right;">18</p>	<p style="text-align: right;">23</p>	<p style="text-align: right;">28</p>
<p style="text-align: right;">19</p>	<p style="text-align: right;">24</p>	<p style="text-align: right;">29</p>
<p style="text-align: right;">20</p>	<p style="text-align: right;">25</p>	<p style="text-align: right;">30</p>



Приложение 6

Задачи с неопределенным условием

Оцените, пожалуйста, приведенные да-нетки по шкале от 1 до 5 по следующим критериям:

А) типичная(1)–нетипичная(5) ситуация

Б) часто(1)– редко(5) встречается такая ситуация

В) реальная(1)– фантастическая(5) ситуация

Г) знакомая(1)– новая(5) ситуация

Д) для решения задачи главное понять ситуацию в целом(1)–нужно узнать детали(5)

Е) для решения задачи не надо учитывать скрытые свойства объектов ситуации(1)– надо учитывать(5)

Ж) простая(1)– сложная(5) задача

З) ответ оказался неожиданным (1) – ожидаемым (5)

1. Человек ложится спать, долго ворочается, не может заснуть, встаёт, подходит к телефону, звонит, затем ложится и быстро засыпает.

(Звонок соседу, мешающему спать).

2. Молодой человек, поднимаясь по лестнице к своей квартире, слышит громкий звук разбитого стекла. Быстро забежав в комнату, он обнаруживает, что Ева уже мертва. (Разбился аквариум, Ева - рыба).

3. На земле на ровном месте лежит человек с мешком за спиной.

(Парашютист с нераскрытым парашютом).

4. Один путешественник попал в плен к амазонкам. Они должны его убить, но пообещали выполнить одну предсмертную просьбу. Какова должна быть просьба?

а) «Пусть меня убьет самая красивая из вас»

б) «Пусть меня убьет самая некрасивая из вас».

5. Альпинист упал в пропасть. Его товарищ, обнаружив пропажу, кричит: «Вася, ты жив?» - «Да!» - «Голова цела?» - «Да!» - «Руки-ноги целы?» - «Да!». Определите, где Вася?

(Вася еще летит.)

6. Мужик заходит в бар и просит стакан воды. Бармен хлопает меню по столу. Мужик говорит спасибо и уходит (Хлопая по столу, официант испугал посетителя настолько, что посетитель перестал икать и, следовательно, ему стала не нужна вода.)

7. Житель Нью-Йорка В.Харрис за сравнительно небольшой срок зарегистрировал брак 20 раз. Каждый раз в брак вступала другая женщина. Тем не менее он не развелся ни с одной из них, но и не стал при этом многоженцем.

(Он работал в ЗАГСе и регистрировал браки.)

8. »На прошлой неделе, - рассказывает в кафе один человек, я выключил свет и успел добраться до кровати прежде, чем комната погрузилась в темноту. От выключателя до моей кровати -- 3 метра».

(Он лег спать днем)

9. На автостраде произошло довольно странное ДТП. Оба водителя доставлены в больницу в тяжелом состоянии. Интересно, что их машины не получили при этом никаких повреждений.

(Был сильный туман, водители высунулись из окон, чтоб видеть осевую разметку, и столкнулись головами)

10. Американец Чарльз Сембри был разъярен, когда через 20 (!) лет выяснил, что слышит без слухового аппарата лучше, чем с ним. Он отправился с претензиями к врачу, рекомендовавшему ношение аппарата, но врач разъярился не меньше Сембри.

(Больной носил аппарат на здоровом ухе.)

11. Жил-был один фермер. У него были жена и двое детей, кроме того, на ферме постоянно проживали горничная и ночной сторож. Однажды фермер собрался в город по делам. Ехать надо было на поезде. Когда он уже собрался, сторож подошел к нему и сказал, чтобы он не ехал, потому что он видел сон, что

поезд потерпит крушение. Фермер был суеверен и не поехал. Поезд сошел с рельсов. Фермер уволил сторожа. Почему?

(Ночной сторож не должен спать во время дежурства)

12. Яркая вспышка - и человек мертв.

(Он работал в цирке укротителем львов и выполнял свой коронный номер: засунул голову в пасть льва. В этот момент кто-то из сидящих близко зрителей навел на арену камеру и сделал снимок. Фотовспышка ослепила льва, он тут же закрыл пасть и перекусил укротителю шею)

13. Он спросил: «Ты меня любишь?». Она сказала «да» и умерла.

(Они - воздушные гимнасты в цирке. Он задавал свой вопрос, когда она висела под куполом, держась зубами за перекладину)

14. Бежит человек, а за ним толпа. «Не видать вам золота!» - кричит он и стреляет.

(Соревнования по биатлону)

15. Два человека вошли в комнату, увидели убийцу, его окровавленную жертву, обменялись мнениями и спокойно вышли.

(Они посмотрели в Третьяковке картину «Иван Грозный и сын его Иван»)

16. Писатель закончил предложение и поставил точку. Роман «Нехоженная тропа» был закончен. Внезапно он схватил рукопись, и «Нехоженой тропы» не стало.

(Писатель переименовал роман)

17. Гарри вернулся из заключения. Поднялся по лестнице, постучал в дверь. Ему открыла жена. Гарри набросился на нее с кулаками и криками: «Ты изменяла мне с Лысым Джоном!»

(Гарри пришел домой к Лысому Джону)

18. Человек, не имеющий заграничного паспорта, в течение одного дня посещает тридцать разных стран. В каждой из них его встречают и провожают, причем каждую страну он покидает по собственной воле.

(Он - курьер, разносящий обыкновенную почту (газеты, журналы) по посольствам и дипломатическим представительствам. Как известно, территория посольства считается территорией иностранной державы)

19. На потолке спальни несколько свежих пятен человеческой крови.

(Хозяин спальни убил на потолке нескольких комаров)

20. Грабитель влез в окно, огляделся, лег на кровать и спокойно заснул.

(Он потерял ключ от своей собственной квартиры, и пришлось лезть через окно)

21. Человек вызывает лифт, заходит внутрь и умирает.

(Двери лифта открылись, но лифт-то не подошел)

22. Наперерез бегущему молодому мужчине бежит другой и сильно пинает его в ногу. Это видят полицейские, но даже не пытаются арестовать хулигана.

(Матч чемпионата мира по футболу (полицейские сидят на трибуне))

23. На человек бежит толпа, потом разворачивается и бежит в противоположную сторону.

(Во время футбольного матча на вратаря бегут игроки, ситуация меняется и все бегут к другим воротам)

24. Поженились они по любви. Жили душа в душу, занимались только друг другом. В результате стали миллионерами.

(А до этого они были миллиардерами)

25. Стоит «это». Идет мимо «этого» старуха и говорит: «Баба-Яга». Идет солдат, смотрит и говорит: «Наполеон!». Идет девушка, посмотрела и говорит: «Василиса Прекрасная!» Что «это»?

(Это – зеркало)

26. Брюс выиграл гонку, но приза не получил.

(Брюс - кличка коня)

27. Интервью с братьями-близнецами. - «Вы родились в один день?» - «Да». - «Вы двойняшки?» - «Нет». «Как такое возможно?»

(«Тройняшки мы, тройняшки!»)

28. Директор хладокомбината повесился под самым потолком в центре огромного пустого цеха. Как ему это удалось?

(Он взобрался на огромную глыбу льда и подождал, пока она растает)

29. Мальчик рассказывает: «Вчера был такой ужасный дождь, а мой отец не взял ни зонта, ни шляпы. Когда он появился в дверях, вода лилась с него ручьями, но ни один волос на его голове не промог. Укрыться от дождя в радиусе мили от нашего дома негде - вокруг голая степь».

(Отец мальчика был абсолютно лысым)

30. Пьяный огляделся вокруг, увидел Ленина, упал и уснул, а когда проснулся, Ленина уже не было.

(Пока пьяный спал, памятник демонтировали)

31. Восемь мужчин поочередно падают вниз с десятиметровой высоты.

(Соревнования по прыжкам в воду.)

Задачи, выбранные экспертами:

1. Один путешественник попал в плен к амазонкам. Они должны его убить, но пообещали выполнить одну предсмертную просьбу. Какова должна быть просьба?

а) «Пусть меня убьет самая красивая из вас»

б) «Пусть меня убьет самая некрасивая из вас».

2. Два человека вошли в комнату, увидели убийцу, его окровавленную жертву, обменялись мнениями и спокойно вышли.

(Они посмотрели в Третьяковке картину «Иван Грозный и сын его Иван»)

3. Брюс выиграл гонку, но приза не получил.

(Брюс - кличка коня)

4. Пьяный огляделся вокруг, увидел Ленина, упал и уснул, а когда проснулся, Ленина уже не было.

(Пока пьяный спал, памятник демонтировали)

Приложение 7

Таблица 17

Структурные веса факторов

Название шкалы	Направленные на поиск информации	Направленные на припоминание информации
экстраверсия	9	33
нейротизм	39	54
соц.желательность	0	12
Ио	33	24
Ид	34	34
Ин	41	39
Ип	18	24
Ис	38	21
Им	35	30
Из	18	14
Тревожность по Тейлору	38	65
Спилбергер реакт. тревожность	26	52
Спилбергер личн. тревожность	49	59
гипертимный	21	56
дистимный	9	37
циклотимный	38	49
тревожный	19	43
эмотивный	27	20
экзальтированный	27	42
возб-ригидный	12	20
возб-неуравновешенный	33	40
педантичный	10	36
демонстративный	17	14
защиты общий уровень	39	26
вытеснение	44	35
замещение	47	40
отрицание	47	31
проекция	32	38
рационализация	41	37
регрессия	58	61
компенсация	52	45
гиперкомпенсация	41	27
СР общий уровень	29	37

гибкость	24	40
самостоятельность	6	11
планирование	11	28
моделирование	39	49
программирование	25	42
оценка результатов	20	28
рефлексивность	20	28
потребность в достижениях	35	16
НППИ	2	9
ИОС	1203	1446

Приложение 8

Таблица 18

Матрица интеркорреляций по Пирсону взаимосвязи НППИ и элементов подструктур личности

	НППИ	Пл	М	Пр	Г	М-Кеттел	Q1-Кеттел	Практ. напр.	Синонимы	Л.св.	Кол-во групп	Самая больш.гр.	Гру. из 1 слова	«Крайние ответы»
НППИ	1,00	-0,27	-0,02	0,01	0,50	-0,07	0,18	0,30	-0,07	-0,04	-0,13	0,15	0,12	-0,10
План-ние	-0,27	1,00	0,25	0,33	-0,13	0,07	-0,13	-0,01	-0,08	0,27	-0,14	0,01	-0,30	-0,05
Модел-ние	-0,02	0,25	1,00	0,50	0,43	-0,25	-0,13	0,17	-0,08	0,07	0,15	-0,12	0,09	0,24
Програм-ние	0,01	0,33	0,50	1,00	0,23	-0,17	-0,16	0,02	-0,08	0,19	0,04	-0,00	-0,05	0,16
Гибкость	0,50	-0,13	0,43	0,23	1,00	-0,10	0,28	0,22	0,07	-0,02	-0,02	0,15	0,25	-0,05
М-Кеттел	-0,07	0,07	-0,25	-0,17	-0,10	1,00	-0,07	-0,24	-0,03	0,20	0,08	0,01	-0,05	-0,17
Q1-Кеттел	0,18	-0,13	-0,13	-0,16	0,28	-0,07	1,00	0,23	0,09	0,13	0,05	0,14	0,24	-0,13
Практ. напр.	0,30	-0,01	0,17	0,02	0,22	-0,24	0,23	1,00	-0,36	0,07	-0,02	0,09	0,13	0,09
Синонимы	-0,07	-0,08	-0,08	-0,08	0,07	-0,03	0,09	-0,36	1,00	0,02	-0,05	0,11	0,09	-0,15
Л. св.	-0,04	0,27	0,07	0,19	-0,02	0,20	0,13	0,07	0,02	1,00	0,06	-0,01	0,03	-0,11
Кол.гр.	-0,13	-0,14	0,15	0,04	-0,02	0,08	0,05	-0,02	-0,05	0,06	1,00	-0,60	0,53	-0,03
Самая больш.гр.	0,15	-0,01	-0,12	-0,00	0,15	0,01	0,14	0,09	0,11	-0,01	-0,60	1,00	-0,11	0,02
Гр.из 1 слова	0,12	-0,30	0,09	-0,05	0,25	-0,05	0,24	0,13	0,09	0,03	0,53	-0,11	1,00	0,02
«Крайние ответы»	-0,10	-0,05	0,24	0,16	-0,05	-0,17	-0,13	0,09	-0,15	-0,11	-0,03	0,02	0,02	1,00

Приложение 9

Таблица 19

Ранговые корреляции Спирмена Направленные на поиск информации

Шкалы	экстраверсия- интроверсия	нейротизм	соц.желательность	УСК
экстраверсия-интроверсия	1,00	-0,00	-0,13	
нейротизм	-0,00	1,00	0,01	
соц.желательность	-0,13	0,01	1,00	
2. УСК				1,00
Ио	0,08	-0,20	0,16	
Ид	0,20	-0,15	0,02	
Ин	-0,05	-0,01	-0,05	
Ип	0,07	-0,10	0,04	
Ис	0,01	-0,02	0,01	
Им	0,13	-0,35	0,08	
Из	-0,01	0,01	0,19	
3. Тейлор (БТ)	-0,12	0,64	-0,08	
4. Спилберг. реактивная тревожность	-0,19	0,30	-0,18	
Спилберг. личностная	-0,13	0,53	-0,15	
5. Шмишек				
гипертимный	0,25	0,03	0,05	
дистимный	-0,18	0,25	0,01	
циклотимный	0,11	0,41	0,06	
тревожный	-0,18	0,20	0,08	
эмотивный	-0,14	0,22	-0,09	
экзальтированный	0,13	0,33	0,13	
возбудимо-ригидный	0,06	0,29	-0,03	
возбудимо-неуравновешенный	-0,05	0,34	-0,07	
педантичный	-0,05	0,29	0,16	
демонстративный	0,18	0,07	-0,01	
6. Келлерман-Плутчик				
общий уровень	0,40	0,20	-0,00	
Вытеснение	-0,05	-0,26	-0,03	
Замещение	0,19	0,10	-0,05	
Отрицание	0,11	-0,05	-0,03	
Проекция	0,13	0,10	0,05	
Рационализация	0,02	0,03	0,05	
Регрессия	0,14	0,30	0,04	
Компенсация	0,16	0,01	0,07	
Гиперкомпенсация	0,05	-0,00	0,05	
7. ССПМ				
общий уровень	-0,05	-0,04	-0,04	
гибкость	0,28	-0,02	-0,08	
самостоятельность	0,09	-0,01	-0,16	
планирование	-0,03	-0,04	-0,08	
моделирование	-0,01	-0,27	-0,05	
программирование	-0,12	-0,07	-0,03	
оценка результата	-0,27	0,04	-0,02	
8. Рефлексивность	-0,21	0,26	-0,01	
9. Потребность в достижении	-0,16	-0,15	-0,10	
10. НППИ	0,05	0,04	-0,13	

Шкалы	Ио	Ид	Ин	Ип	Ис	Им	Из
экстраверсия-интроверсия	0,08	0,20	-0,05	0,07	0,01	0,13	-0,01
нейротизм	-0,20	-0,15	-0,01	-0,10	-0,02	-0,35	0,01
соц.желательность	0,16	0,02	-0,05	0,04	0,01	0,08	0,19
2. УСК							
Ио	1,00	0,69	0,59	0,49	0,34	0,57	0,39
Ид	0,69	1,00	0,53	0,58	0,37	0,29	0,24
Ин	0,59	0,53	1,00	0,58	0,39	0,34	0,29
Ип	0,49	0,58	0,58	1,00	0,18	0,16	0,37
Ис	0,34	0,37	0,39	0,18	1,00	0,33	0,15
Им	0,57	0,29	0,34	0,16	0,33	1,00	0,25
Из	0,39	0,24	0,29	0,37	0,15	0,25	1,00
3. Тейлор (БТ)	-0,06	-0,11	-0,03	0,05	-0,13	-0,27	-0,01
4. Спилберг. реактивная тревожность	-0,08	-0,21	-0,11	-0,11	0,21	-0,02	-0,09
Спилберг. личностная	-0,14	-0,30	-0,22	-0,18	-0,05	-0,19	-0,05
5. Шмишек							
гипертимный	0,17	0,17	0,20	-0,02	0,18	0,27	0,02
дистимный	-0,21	-0,20	-0,07	-0,11	-0,03	-0,18	-0,12
циклотимный	-0,09	-0,04	-0,04	0,11	-0,13	-0,23	0,11
тревожный	-0,17	-0,16	-0,24	-0,16	-0,12	-0,33	-0,20
эмотивный	0,01	0,02	0,08	-0,00	0,32	0,00	-0,05
экзальтированный	-0,02	0,04	0,13	0,11	0,09	-0,13	0,06
возбудимо-ригидный	-0,08	-0,22	-0,09	-0,07	-0,12	0,03	0,04
возбудимо-неуравновешенный	-0,08	-0,12	-0,15	-0,15	-0,10	-0,13	-0,05
педантичный	-0,07	-0,20	0,12	0,00	0,19	-0,03	0,10
демонстративный	0,10	0,15	0,10	-0,02	-0,01	0,14	0,01
6. Келлерман-Плутчик							
общий уровень	-0,29	-0,13	-0,16	0,06	-0,39	-0,19	0,03
Вытеснение	-0,27	-0,28	-0,27	-0,13	-0,17	-0,20	-0,10
Замещение	-0,20	-0,17	-0,24	-0,08	-0,42	-0,41	-0,09
Отрицание	-0,12	-0,09	-0,04	-0,10	-0,27	-0,15	0,00
Проекция	-0,06	-0,12	-0,06	-0,06	-0,28	-0,09	0,04
Рационализация	-0,27	-0,22	-0,28	-0,11	-0,32	-0,27	-0,06
Регрессия	-0,17	-0,11	-0,14	-0,06	-0,15	-0,30	0,04
Компенсация	-0,31	-0,25	-0,37	-0,29	-0,30	-0,19	0,02
Гиперкомпенсация	-0,16	-0,22	-0,30	-0,14	-0,39	-0,14	-0,01
7. ССПМ							
общий уровень	-0,02	0,08	-0,04	-0,03	0,09	-0,01	-0,14
гибкость	-0,02	0,11	0,12	-0,01	0,14	0,07	-0,06
самостоятельность	-0,08	-0,23	-0,14	-0,07	-0,09	-0,08	0,16
планирование	0,08	0,05	-0,20	-0,22	-0,06	0,04	0,05
моделирование	0,15	0,02	0,08	0,11	-0,12	0,12	0,06
программирование	-0,15	-0,04	-0,20	-0,19	-0,01	-0,11	-0,30
оценка результата	0,09	0,11	0,08	0,10	0,00	-0,08	-0,17
8. Рефлексивность	0,01	0,18	0,08	0,10	-0,01	-0,15	0,10
9. Потребность в достижении	0,33	0,32	0,23	0,15	0,14	0,09	-0,00
10. НППИ	0,15	0,14	-0,06	-0,10	-0,09	0,13	0,08

Шкалы	Тейлор (БТ)	Спилберг. реактивная тревожность	Спилберг. личностная тревожность	Шмишек
экстраверсия-интроверсия	-0,12	-0,19	-0,13	
нейротизм	0,64	0,30	0,53	
соц.желательность	-0,08	-0,18	-0,15	
2. УСК				
Ио	-0,06	-0,08	-0,14	
Ид	-0,11	-0,21	-0,30	
Ин	-0,03	-0,11	-0,22	
Ип	0,05	-0,11	-0,18	
Ис	-0,13	0,21	-0,05	
Им	-0,27	-0,02	-0,19	
Из	-0,01	-0,09	-0,05	
3. Тейлор (БТ)	1,00	0,32	0,53	
4. Спилберг. реактивная тревожность	0,32	1,00	0,59	
Спилберг. личностная	0,53	0,59	1,00	
5. Шмишек				1,00
гипертимный	-0,07	0,02	-0,31	
дистимный	0,10	0,05	0,20	
циклотимный	0,32	0,05	0,37	
тревожный	0,32	0,08	0,26	
эмотивный	0,24	0,29	0,36	
экзальтированный	0,25	-0,03	0,01	
возбудимо-ригидный	0,32	0,03	0,29	
возбудимо- неуравновешенный	0,40	0,30	0,39	
педантичный	0,20	0,14	0,13	
демонстративный	-0,06	0,10	-0,11	
6. Келлерман-Плутчик				
общий уровень	0,12	-0,24	-0,20	
Вытеснение	-0,18	-0,30	-0,22	
Замещение	0,20	-0,17	0,06	
Отрицание	-0,23	-0,31	-0,27	
Проекция	0,10	-0,14	-0,05	
Рационализация	0,13	-0,19	-0,14	
Регрессия	0,24	-0,12	0,19	
Компенсация	-0,07	-0,07	-0,01	
Гиперкомпенсация	0,05	-0,07	0,01	
7. ССПМ				
общий уровень	-0,01	-0,10	-0,24	
гибкость	-0,27	-0,28	-0,37	
самостоятельность	0,08	0,02	-0,07	
планирование	-0,01	0,04	0,06	
моделирование	-0,24	-0,24	-0,33	
программирование	-0,16	-0,19	-0,23	
оценка результата	0,13	-0,03	-0,11	
8. Рефлексивность	0,21	0,07	0,15	
9. Потребность в достижении	-0,12	0,06	-0,14	
10. НППИ	-0,03	0,09	0,15	

Шкалы	гипертимный	дистимный	циклотимный	тревожный	эмотивный
экстраверсия-интроверсия	0,25	-0,18	0,11	-0,18	-0,14
нейротизм	0,03	0,25	0,41	0,20	0,22
соц.желательность	0,05	0,01	0,06	0,08	-0,09
2. УСК					
Ио	0,17	-0,21	-0,09	-0,17	0,01
Ид	0,17	-0,20	-0,04	-0,16	0,02
Ин	0,20	-0,07	-0,04	-0,24	0,08
Ип	-0,02	-0,11	0,11	-0,16	-0,00
Ис	0,18	-0,03	-0,13	-0,12	0,32
Им	0,27	-0,18	-0,23	-0,33	0,00
Из	0,02	-0,12	0,11	-0,20	-0,05
3. Тейлор (БТ)	-0,07	0,10	0,32	0,32	0,24
4. Спилберг. реактивная тревожность	0,02	0,05	0,05	0,08	0,29
Спилберг. личностная	-0,31	0,20	0,37	0,26	0,36
5. Шмишек					
гипертимный	1,00	-0,19	-0,05	-0,23	-0,05
дистимный	-0,19	1,00	0,16	0,19	0,02
циклотимный	-0,05	0,16	1,00	0,10	0,15
тревожный	-0,23	0,19	0,10	1,00	0,33
эмотивный	-0,05	0,02	0,15	0,33	1,00
экзальтированный	0,08	0,15	0,52	0,09	0,33
возбудимо-ригидный	0,02	0,33	0,26	0,06	0,02
возбудимо-неуравновешенный	0,03	0,01	0,44	0,05	0,12
педантичный	0,04	0,15	0,24	0,11	0,31
демонстративный	0,39	-0,22	0,02	-0,18	0,17
6. Келлерман-Плутчик					
общий уровень	0,33	-0,12	0,20	-0,14	0,09
Вытеснение	-0,08	-0,01	0,01	-0,04	-0,31
Замещение	-0,20	-0,07	0,33	0,08	-0,20
Отрицание	0,04	-0,10	0,15	-0,02	-0,07
Проекция	0,05	-0,08	0,07	0,25	-0,01
Рационализация	-0,00	-0,00	0,05	0,06	-0,14
Регрессия	-0,12	0,02	0,46	0,16	0,09
Компенсация	-0,01	-0,09	0,08	0,12	0,04
Гиперкомпенсация	-0,14	-0,08	0,08	0,16	0,03
7. ССПМ					
общий уровень	0,25	0,11	-0,15	-0,03	-0,10
гибкость	0,44	0,10	-0,03	-0,20	-0,05
самостоятельность	0,06	0,06	0,18	0,13	-0,08
планирование	0,15	0,21	0,03	0,18	-0,02
моделирование	0,05	0,05	-0,31	-0,25	-0,44
программирование	0,16	0,27	-0,09	-0,06	-0,21
оценка результата	0,01	0,10	-0,14	-0,10	0,02
8. Рефлексивность	-0,02	0,03	-0,11	0,10	0,05
9. Потребность в достижении	0,03	-0,15	-0,32	-0,02	0,11
10. НППИ	0,15	-0,15	-0,03	-0,14	0,01

Шкалы	возбудимо-ригидный	экзальтированный	возбудимо-неуравновешенный	педантичный	демонстративный
экстраверсия-интроверсия	0,06	0,13	-0,05	-0,05	0,18
нейротизм	0,29	0,33	0,34	0,29	0,07
соц.желательность	-0,03	0,13	-0,07	0,16	-0,01
2. УСК					
Ио	-0,08	-0,02	-0,08	-0,07	0,10
Ид	-0,22	0,04	-0,12	-0,20	0,15
Ин	-0,09	0,13	-0,15	0,12	0,10
Ип	-0,07	0,11	-0,15	0,00	-0,02
Ис	-0,12	0,09	-0,10	0,19	-0,01
Им	0,03	-0,13	-0,13	-0,03	0,14
Из	0,04	0,06	-0,05	0,10	0,01
3. Тейлор (БТ)	0,32	0,25	0,40	0,20	-0,06
4. Спилберг. реактивная тревожность	0,03	-0,03	0,30	0,14	0,10
Спилберг. личностная	0,29	0,01	0,39	0,13	-0,11
5. Шмишек					
гипертимный	0,02	0,08	0,03	0,04	0,39
дистимный	0,33	0,15	0,01	0,15	-0,22
циклотимный	0,26	0,52	0,44	0,24	0,02
тревожный	0,06	0,09	0,05	0,11	-0,18
эмотивный	0,02	0,33	0,12	0,31	0,17
экзальтированный	0,15	1,00	0,26	0,32	0,25
возбудимо-ригидный	1,00	0,15	0,17	0,19	-0,02
возбудимо-неуравновешенный	0,17	0,26	1,00	-0,07	-0,10
педантичный	0,19	0,32	-0,07	1,00	0,12
демонстративный	-0,02	0,25	-0,10	0,12	1,00
6. Келлерман-Плутчик					
общий уровень	0,10	0,21	0,18	0,05	0,32
Вытеснение	-0,23	-0,10	0,03	-0,12	-0,23
Замещение	0,07	0,16	0,24	-0,08	-0,03
Отрицание	-0,10	0,25	0,05	0,12	0,30
Проекция	0,13	-0,10	0,13	-0,09	0,10
Рационализация	-0,00	-0,05	0,08	0,02	0,04
Регрессия	0,04	0,34	0,51	0,06	-0,07
Компенсация	0,02	-0,00	0,24	0,00	0,14
Гиперкомпенсация	0,04	-0,06	0,07	0,06	0,11
7. ССПМ					
общий уровень	-0,05	-0,09	-0,17	0,07	0,12
гибкость	-0,02	0,13	-0,04	-0,03	0,23
самостоятельность	0,09	0,00	0,18	0,02	-0,04
планирование	0,22	0,01	0,03	0,12	0,13
моделирование	-0,03	-0,36	-0,35	-0,07	-0,06
программирование	0,02	-0,08	-0,14	-0,04	-0,02
оценка результата	-0,00	0,07	-0,20	-0,02	0,11
8. Рефлексивность	0,07	-0,13	-0,19	-0,06	-0,05
9. Потребность в достижении	-0,07	-0,15	-0,30	-0,01	0,13
10. НППИ	-0,00	-0,17	0,22	-0,16	-0,03

Шкалы	Келлерман-Плутчик	общий уровень	Вытеснение	Замещение	Отрицание
экстраверсия-интроверсия		0,40	-0,05	0,19	0,11
нейротизм		0,20	-0,26	0,10	-0,05
соц.желательность		-0,00	-0,03	-0,05	-0,03
2. УСК					
Ио		-0,29	-0,27	-0,20	-0,12
Ид		-0,13	-0,28	-0,17	-0,09
Ин		-0,16	-0,27	-0,24	-0,04
Ип		0,06	-0,13	-0,08	-0,10
Ис		-0,39	-0,17	-0,42	-0,27
Им		-0,19	-0,20	-0,41	-0,15
Из		0,03	-0,10	-0,09	0,00
3. Тейлор (БТ)		0,12	-0,18	0,20	-0,23
4. Спилберг. реактивная тревожность		-0,24	-0,30	-0,17	-0,31
Спилберг. личностная		-0,20	-0,22	0,06	-0,27
5. Шмишек					
гипертимный		0,33	-0,08	-0,20	0,04
дистимный		-0,12	-0,01	-0,07	-0,10
циклотимный		0,20	0,01	0,33	0,15
тревожный		-0,14	-0,04	0,08	-0,02
эмотивный		0,09	-0,31	-0,20	-0,07
экзальтированный		0,21	-0,10	0,16	0,25
возбудимо-ригидный		0,10	-0,23	0,07	-0,10
возбудимо-неуравновешенный		0,18	0,03	0,24	0,05
педантичный		0,05	-0,12	-0,08	0,12
демонстративный		0,32	-0,23	-0,03	0,30
6. Келлерман-Плутчик	1,00				
общий уровень		1,00	0,14	0,47	0,54
Вытеснение		0,14	1,00	0,33	0,38
Замещение		0,47	0,33	1,00	0,47
Отрицание		0,54	0,38	0,47	1,00
Проекция		0,38	0,22	0,44	0,30
Рационализация		0,54	0,45	0,44	0,46
Регрессия		0,44	0,43	0,53	0,38
Компенсация		0,66	0,28	0,41	0,53
Гиперкомпенсация		0,69	0,31	0,60	0,48
7. ССПМ					
общий уровень		-0,08	0,00	-0,17	-0,14
гибкость		0,29	0,07	-0,13	0,18
самостоятельность		0,25	0,15	0,15	0,01
планирование		-0,04	-0,17	-0,06	0,05
моделирование		-0,09	0,17	0,08	0,11
программирование		-0,06	0,19	-0,02	0,01
оценка результата		-0,38	-0,06	-0,04	-0,17
8. Рефлексивность		-0,22	-0,32	-0,22	-0,23
9. Потребность в достижении		-0,33	-0,32	-0,26	-0,08
10. НППИ		0,21	-0,08	0,09	0,08

Шкалы	Проекция	Рационализация	Регрессия	Компенсация
экстраверсия-интроверсия	0,13	0,02	0,14	0,16
нейротизм	0,10	0,03	0,30	0,01
соц.желательность	0,05	0,05	0,04	0,07
2. УСК				
Ио	-0,06	-0,27	-0,17	-0,31
Ид	-0,12	-0,22	-0,11	-0,25
Ин	-0,06	-0,28	-0,14	-0,37
Ип	-0,06	-0,11	-0,06	-0,29
Ис	-0,28	-0,32	-0,15	-0,30
Им	-0,09	-0,27	-0,30	-0,19
Из	0,04	-0,06	0,04	0,02
3. Тейлор (БТ)				
4. Спилберг. реактивная тревожность	-0,14	-0,19	-0,12	-0,07
Спилберг. личностная	-0,05	-0,14	0,19	-0,01
5. Шмишек				
гипертимный	0,05	-0,00	-0,12	-0,01
дистимный	-0,08	-0,00	0,02	-0,09
циклотимный	0,07	0,05	0,46	0,08
тревожный	0,25	0,06	0,16	0,12
эмотивный	-0,01	-0,14	0,09	0,04
экзальтированный	-0,10	-0,05	0,34	-0,00
возбудимо-ригидный	0,13	-0,00	0,04	0,02
возбудимо-неуравновешенный	0,13	0,08	0,51	0,24
педантичный	-0,09	0,02	0,06	0,00
демонстративный	0,10	0,04	-0,07	0,14
6. Келлерман-Плутчик				
общий уровень	0,38	0,54	0,44	0,66
Вытеснение	0,22	0,45	0,43	0,28
Замещение	0,44	0,44	0,53	0,41
Отрицание	0,30	0,46	0,38	0,53
Проекция	1,00	0,51	0,50	0,55
Рационализация	0,51	1,00	0,38	0,51
Регрессия	0,50	0,38	1,00	0,52
Компенсация	0,55	0,51	0,52	1,00
Гиперкомпенсация	0,60	0,53	0,36	0,63
7. ССПМ				
общий уровень	-0,07	0,18	-0,21	-0,17
гибкость	0,08	0,13	0,06	0,12
самостоятельность	0,23	0,10	0,17	0,11
планирование	-0,19	0,02	-0,15	0,08
моделирование	0,03	0,12	-0,22	-0,07
программирование	-0,11	0,21	-0,12	-0,02
оценка результата	-0,06	0,09	-0,16	-0,28
8. Рефлексивность				
9. Потребность в достижении	-0,10	-0,14	-0,42	-0,24
10. НППИ				
	0,09	0,00	0,05	0,19

Шкалы	Гиперкомпенсация	ССПМ	общий уровень	гибкость	самостоятельность
экстраверсия-интроверсия	0,05		-0,05	0,28	0,09
нейротизм	-0,00		-0,04	-0,02	-0,01
соц.желательность	0,05		-0,04	-0,08	-0,16
2. УСК					
Ио	-0,16		-0,02	-0,02	-0,08
Ид	-0,22		0,08	0,11	-0,23
Ин	-0,30		-0,04	0,12	-0,14
Ип	-0,14		-0,03	-0,01	-0,07
Ис	-0,39		0,09	0,14	-0,09
Им	-0,14		-0,01	0,07	-0,08
Из	-0,01		-0,14	-0,06	0,16
3. Тейлор (БТ)	0,05		-0,01	-0,27	0,08
4. Спилберг. реактивная тревожность	-0,07		-0,10	-0,28	0,02
Спилберг. личностная	0,01		-0,24	-0,37	-0,07
5. Шмишек					
гипертимный	-0,14		0,25	0,44	0,06
дистимный	-0,08		0,11	0,10	0,06
циклотимный	0,08		-0,15	-0,03	0,18
тревожный	0,16		-0,03	-0,20	0,13
эмотивный	0,03		-0,10	-0,05	-0,08
экзальтированный	-0,06		-0,09	0,13	0,00
возбудимо-ригидный	0,04		-0,05	-0,02	0,09
возбудимо-неуравновешенный	0,07		-0,17	-0,04	0,18
педантичный	0,06		0,07	-0,03	0,02
демонстративный	0,11		0,12	0,23	-0,04
6. Келлерман-Плутчик					
общий уровень	0,69		-0,08	0,29	0,25
Вытеснение	0,31		0,00	0,07	0,15
Замещение	0,60		-0,17	-0,13	0,15
Отрицание	0,48		-0,14	0,18	0,01
Проекция	0,60		-0,07	0,08	0,23
Рационализация	0,53		0,18	0,13	0,10
Регрессия	0,36		-0,21	0,06	0,17
Компенсация	0,63		-0,17	0,12	0,11
Гиперкомпенсация	1,00		-0,07	-0,03	0,14
7. ССПМ		1,00			
общий уровень	-0,07		1,00	0,38	0,07
гибкость	-0,03		0,38	1,00	0,15
самостоятельность	0,14		0,07	0,15	1,00
планирование	-0,05		0,47	0,15	-0,02
моделирование	0,13		0,43	0,29	-0,09
программирование	-0,12		0,70	0,29	0,04
оценка результата	-0,15		0,49	0,02	-0,18
8. Рефлексивность	-0,13		0,29	-0,09	-0,29
9. Потребность в достижении	-0,08		0,28	-0,00	-0,12
10. НППИ	0,25		-0,06	-0,03	-0,21

Шкалы	планирование	моделирование	программирование
экстраверсия-интроверсия	-0,03	-0,01	-0,12
нейротизм	-0,04	-0,27	-0,07
соц.желательность	-0,08	-0,05	-0,03
2. УСК			
Ио	0,08	0,15	-0,15
Ид	0,05	0,02	-0,04
Ин	-0,20	0,08	-0,20
Ип	-0,22	0,11	-0,19
Ис	-0,06	-0,12	-0,01
Им	0,04	0,12	-0,11
Из	0,05	0,06	-0,30
3. Тейлор (БТ)	-0,01	-0,24	-0,16
4. Спилберг. реактивная тревожность	0,04	-0,24	-0,19
Спилберг. личностная	0,06	-0,33	-0,23
5. Шмишек			
гипертимный	0,15	0,05	0,16
дистимный	0,21	0,05	0,27
циклотимный	0,03	-0,31	-0,09
тревожный	0,18	-0,25	-0,06
эмотивный	-0,02	-0,44	-0,21
экзальтированный	0,01	-0,36	-0,08
возбудимо-ригидный	0,22	-0,03	0,02
возбудимо-неуравновешенный	0,03	-0,35	-0,14
педантичный	0,12	-0,07	-0,04
демонстративный	0,13	-0,06	-0,02
6. Келлерман-Плутчик			
общий уровень	-0,04	-0,09	-0,06
Вытеснение	-0,17	0,17	0,19
Замещение	-0,06	0,08	-0,02
Отрицание	0,05	0,11	0,01
Проекция	-0,19	0,03	-0,11
Рационализация	0,02	0,12	0,21
Регрессия	-0,15	-0,22	-0,12
Компенсация	0,08	-0,07	-0,02
Гиперкомпенсация	-0,05	0,13	-0,12
7. ССПМ			
общий уровень	0,47	0,43	0,70
гибкость	0,15	0,29	0,29
самостоятельность	-0,02	-0,09	0,04
планирование	1,00	0,29	0,41
моделирование	0,29	1,00	0,39
программирование	0,41	0,39	1,00
оценка результата	0,04	0,19	0,46
8. Рефлексивность	0,13	0,10	0,19
9. Потребность в достижении	0,15	0,18	0,14
10. НППИ	0,12	0,08	0,02

Шкалы	оценка результата	Рефлексивность	Потребность в достижении	НППИ
экстраверсия-интроверсия	-0,27	-0,21	-0,16	0,05
нейротизм	0,04	0,26	-0,15	0,04
соц.желательность	-0,02	-0,01	-0,10	-0,13
2. УСК				
Ио	0,09	0,01	0,33	0,15
Ид	0,11	0,18	0,32	0,14
Ин	0,08	0,08	0,23	-0,06
Ип	0,10	0,10	0,15	-0,10
Ис	0,00	-0,01	0,14	-0,09
Им	-0,08	-0,15	0,09	0,13
Из	-0,17	0,10	-0,00	0,08
3. Тейлор (БТ)	0,13	0,21	-0,12	-0,03
4. Спилберг. реактивная тревожность	-0,03	0,07	0,06	0,09
Спилберг. личностная	-0,11	0,15	-0,14	0,15
5. Шмишек				
гипертимный	0,01	-0,02	0,03	0,15
дистимный	0,10	0,03	-0,15	-0,15
циклотимный	-0,14	-0,11	-0,32	-0,03
тревожный	-0,10	0,10	-0,02	-0,14
эмотивный	0,02	0,05	0,11	0,01
экзальтированный	0,07	-0,13	-0,15	-0,17
возбудимо-ригидный	-0,00	0,07	-0,07	-0,00
возбудимо- неуравновешенный	-0,20	-0,19	-0,30	0,22
педантичный	-0,02	-0,06	-0,01	-0,16
демонстративный	0,11	-0,05	0,13	-0,03
6. Келлерман-Плутчик				
общий уровень	-0,38	-0,22	-0,33	0,21
Вытеснение	-0,06	-0,32	-0,32	-0,08
Замещение	-0,04	-0,22	-0,26	0,09
Отрицание	-0,17	-0,23	-0,08	0,08
Проекция	-0,06	-0,15	-0,10	0,09
Рационализация	0,09	-0,03	-0,14	0,00
Регрессия	-0,16	-0,31	-0,42	0,05
Компенсация	-0,28	-0,29	-0,24	0,19
Гиперкомпенсация	-0,15	-0,13	-0,08	0,25
7. ССПМ				
общий уровень	0,49	0,29	0,28	-0,06
гибкость	0,02	-0,09	-0,00	-0,03
самостоятельность	-0,18	-0,29	-0,12	-0,21
планирование	0,04	0,13	0,15	0,12
моделирование	0,19	0,10	0,18	0,08
программирование	0,46	0,19	0,14	0,02
оценка результата	1,00	0,24	0,45	-0,05
8. Рефлексивность	0,24	1,00	0,33	0,09
9. Потребность в достижении	0,45	0,33	1,00	0,09
10. НППИ	-0,05	0,09	0,09	1,00

Ранговые корреляции Спирмена
Направленные на припоминание информации

Шкалы	экстраверсия-интроверсия	нейротизм	соц.желательность	УСК
экстраверсия-интроверсия	1,00	-0,08	-0,12	
нейротизм	-0,08	1,00	-0,26	
соц.желательность	-0,12	-0,26	1,00	
2. УСК				1,00
Ио	-0,12	0,17	-0,05	
Ид	-0,10	-0,04	-0,26	
Ин	-0,04	0,14	-0,04	
Ип	-0,11	-0,07	-0,18	
Ис	-0,09	-0,09	-0,02	
Им	0,12	-0,25	-0,06	
Из	-0,04	-0,10	-0,14	
3. Тейлор (БТ)	-0,09	0,71	-0,22	
4. Спилберг. реактивная тревожность	-0,17	0,29	0,02	
Спилберг. личностная	-0,20	0,54	-0,12	
5. Шмишек				
гипертимный	0,59	-0,17	-0,00	
дистимный	-0,36	0,33	0,06	
циклотимный	0,09	0,40	0,08	
тревожный	-0,32	0,40	-0,05	
эмотивный	-0,06	0,32	-0,15	
экзальтированный	0,06	0,43	-0,11	
возбудимо-ригидный	0,05	0,11	-0,19	
возбудимо-неуравновешенный	0,16	0,46	-0,16	
педантичный	-0,25	0,53	0,06	
демонстративный	0,13	0,06	0,08	
6. Келлерман-Плутчик				
общий уровень	0,24	0,06	-0,28	
Вытеснение	0,04	-0,08	-0,00	
Замещение	0,31	0,10	-0,21	
Отрицание	0,08	-0,25	-0,06	
Проекция	0,18	0,21	-0,20	
Рационализация	-0,10	0,09	0,05	
Регрессия	0,27	0,22	-0,34	
Компенсация	0,42	0,11	-0,29	
Гиперкомпенсация	-0,01	0,10	0,10	
7. ССПМ				
общий уровень	0,17	-0,09	-0,02	
гибкость	0,39	-0,22	0,01	
самостоятельность	0,30	-0,01	-0,04	
планирование	-0,12	0,10	-0,06	
моделирование	0,06	-0,39	0,18	
программирование	0,09	-0,08	-0,12	
оценка результата	-0,10	-0,09	0,12	
8. Рефлексивность	-0,36	0,30	-0,04	
9. Потребность в достижении	-0,15	-0,15	0,08	
10. НППИ	0,10	-0,05	0,04	

Шкалы	Ио	Ид	Ин	Ип	Ис	Им	Из
экстраверсия-интроверсия	-0,12	-0,10	-0,04	-0,11	-0,09	0,12	-0,04
нейротизм	0,17	-0,04	0,14	-0,07	-0,09	-0,25	-0,10
соц.желательность	-0,05	-0,26	-0,04	-0,18	-0,02	-0,06	-0,14
2. УСК							
Ио	1,00	0,70	0,61	0,57	0,59	0,45	0,37
Ид	0,70	1,00	0,36	0,64	0,57	0,44	0,50
Ин	0,61	0,36	1,00	0,35	0,62	0,40	0,20
Ип	0,57	0,64	0,35	1,00	0,30	0,27	0,33
Ис	0,59	0,57	0,62	0,30	1,00	0,33	0,33
Им	0,45	0,44	0,40	0,27	0,33	1,00	0,20
Из	0,37	0,50	0,20	0,33	0,33	0,20	1,00
3. Тейлор (БТ)	0,04	-0,16	0,06	-0,13	-0,08	-0,26	-0,10
4. Спилберг. реактивная тревожность	0,06	-0,24	0,12	-0,07	-0,14	-0,06	-0,17
Спилберг. личностная	0,00	-0,22	0,19	-0,16	-0,00	-0,16	-0,11
5. Шмишек							
гипертимный	0,05	0,06	-0,08	0,06	-0,09	0,16	-0,03
дистимный	-0,05	-0,28	0,02	-0,11	-0,19	-0,14	-0,07
циклотимный	0,11	-0,18	0,09	-0,22	-0,13	-0,13	0,03
тревожный	0,17	0,05	0,15	0,05	0,08	-0,24	0,19
эмотивный	0,12	0,00	0,13	0,02	0,16	-0,12	-0,10
экзальтированный	0,18	0,01	0,10	0,00	0,00	-0,23	0,03
возбудимо-ригидный	-0,09	0,02	-0,36	-0,00	-0,14	-0,17	-0,05
возбудимо-неуравновешенный	0,03	-0,22	0,06	-0,12	-0,12	-0,22	-0,18
педантичный	0,21	0,03	0,11	-0,07	0,02	-0,15	0,08
демонстративный	0,10	-0,07	-0,01	-0,08	-0,06	-0,04	0,14
6. Келлерман-Плутчик							
общий уровень	-0,18	0,01	0,06	0,02	-0,01	-0,22	0,13
Вытеснение	0,16	0,10	0,31	0,14	0,16	0,17	0,12
Замещение	0,12	0,06	0,24	0,04	0,10	-0,07	0,14
Отрицание	-0,02	0,00	0,02	0,08	-0,04	0,13	0,11
Проекция	0,17	0,12	0,22	0,06	0,16	0,01	0,15
Рационализация	0,11	0,09	-0,01	0,12	-0,10	-0,05	0,09
Регрессия	0,14	-0,02	0,25	0,10	0,03	-0,09	0,14
Компенсация	0,01	-0,02	-0,13	-0,03	-0,10	-0,19	0,01
Гиперкомпенсация	0,05	-0,06	0,14	-0,03	0,06	-0,11	0,13
7. ССПМ							
общий уровень	-0,10	0,07	-0,20	-0,02	-0,12	0,10	-0,06
гибкость	-0,15	-0,04	-0,22	-0,00	-0,15	0,13	-0,02
самостоятельность	0,00	0,03	0,04	-0,09	-0,12	0,14	-0,13
планирование	-0,01	-0,01	-0,28	-0,09	-0,13	-0,12	0,01
моделирование	-0,12	0,05	-0,22	0,01	-0,14	0,16	0,06
программирование	-0,12	0,11	-0,25	0,03	-0,02	-0,17	-0,06
оценка результата	0,01	0,15	-0,11	0,05	0,01	0,15	0,12
8. Рефлексивность	-0,04	-0,10	-0,16	-0,04	-0,08	-0,35	-0,09
9. Потребность в достижении	0,11	0,17	-0,04	0,33	-0,05	0,11	-0,06
10. НППИ	0,14	0,09	0,05	0,15	0,02	0,02	-0,07

Шкалы	Тейлор (БТ)	Спилберг. реактивная тревожность	Спилберг. личностная тревожность	Шмишек
экстраверсия-интроверсия	-0,09	-0,17	-0,20	
нейротизм	0,71	0,29	0,54	
соц.желательность	-0,22	0,02	-0,12	
2. УСК				
Ио	0,04	0,06	0,00	
Ид	-0,16	-0,24	-0,22	
Ин	0,06	0,12	0,19	
Ип	-0,13	-0,07	-0,16	
Ис	-0,08	-0,14	-0,00	
Им	-0,26	-0,06	-0,16	
Из	-0,10	-0,17	-0,11	
3. Тейлор (БТ)	1,00	0,44	0,71	
4. Спилберг. реактивная тревожность	0,44	1,00	0,59	
Спилберг. личностная	0,71	0,59	1,00	
5. Шмишек				1,00
гипертимный	-0,31	-0,29	-0,39	
дистимный	0,36	0,44	0,45	
циклотимный	0,41	0,26	0,44	
тревожный	0,41	0,20	0,35	
эмотивный	0,28	0,01	0,26	
экзальтированный	0,45	0,19	0,28	
возбудимо-ригидный	0,06	-0,30	-0,20	
возбудимо- неуравновешенный	0,46	0,27	0,35	
педантичный	0,39	0,10	0,32	
демонстративный	-0,01	0,03	-0,05	
6. Келлерман-Плутчик				
общий уровень	0,23	-0,13	-0,01	
Вытеснение	0,05	0,23	0,10	
Замещение	0,21	0,05	-0,01	
Отрицание	-0,08	0,02	-0,18	
Проекция	0,24	0,17	0,16	
Рационализация	0,12	0,19	-0,06	
Регрессия	0,33	0,24	0,20	
Компенсация	0,28	0,07	0,02	
Гиперкомпенсация	0,11	0,18	0,12	
7. ССПМ				
общий уровень	-0,19	-0,20	-0,44	
гибкость	-0,38	-0,23	-0,37	
самостоятельность	-0,08	-0,00	-0,13	
планирование	0,09	0,01	-0,14	
моделирование	-0,44	-0,17	-0,46	
программирование	-0,23	-0,32	-0,35	
оценка результата	-0,19	-0,14	-0,25	
8. Рефлексивность	0,29	0,20	0,19	
9. Потребность в достижении	-0,17	-0,02	-0,26	
10. НППИ	0,06	0,07	-0,13	

Шкалы	гипертимный	дистимный	циклотимный	тревожный	эмотивный
экстраверсия-интроверсия	0,59	-0,36	0,09	-0,32	-0,06
нейротизм	-0,17	0,33	0,40	0,40	0,32
соц.желательность	-0,00	0,06	0,08	-0,05	-0,15
2. УСК					
Ио	0,05	-0,05	0,11	0,17	0,12
Ид	0,06	-0,28	-0,18	0,05	0,00
Ин	-0,08	0,02	0,09	0,15	0,13
Ип	0,06	-0,11	-0,22	0,05	0,02
Ис	-0,09	-0,19	-0,13	0,08	0,16
Им	0,16	-0,14	-0,13	-0,24	-0,12
Из	-0,03	-0,07	0,03	0,19	-0,10
3. Тейлор (БТ)	-0,31	0,36	0,41	0,41	0,28
4. Спилберг. реактивная тревожность	-0,29	0,44	0,26	0,20	0,01
Спилберг. личностная	-0,39	0,45	0,44	0,35	0,26
5. Шмишек					
гипертимный	1,00	-0,33	0,12	-0,22	-0,18
дистимный	-0,33	1,00	0,30	0,30	-0,01
циклотимный	0,12	0,30	1,00	0,26	0,20
тревожный	-0,22	0,30	0,26	1,00	0,35
эмотивный	-0,18	-0,01	0,20	0,35	1,00
экзальтированный	0,04	0,21	0,46	0,28	0,15
возбудимо-ригидный	0,20	0,06	0,04	0,16	-0,01
возбудимо-неуравновешенный	0,08	0,39	0,45	0,09	0,03
педантичный	-0,16	0,32	0,40	0,34	0,17
демонстративный	0,41	0,08	0,25	0,09	-0,04
6. Келлерман-Плутчик					
общий уровень	-0,03	-0,25	-0,03	-0,16	-0,06
Вытеснение	-0,08	-0,02	-0,00	-0,13	-0,28
Замещение	0,19	-0,17	0,17	0,06	-0,10
Отрицание	0,05	-0,15	-0,05	-0,04	-0,14
Проекция	-0,14	-0,01	0,33	0,16	0,15
Рационализация	0,05	0,10	0,15	0,04	-0,25
Регрессия	0,09	0,11	0,35	0,16	-0,07
Компенсация	0,25	-0,08	0,18	0,17	0,07
Гиперкомпенсация	-0,11	0,17	0,25	0,38	-0,01
7. ССПМ					
общий уровень	0,24	-0,12	-0,20	-0,18	-0,25
гибкость	0,37	-0,15	-0,06	-0,25	-0,09
самостоятельность	0,32	-0,07	0,12	-0,04	-0,21
планирование	-0,08	-0,03	-0,12	-0,01	-0,17
моделирование	0,26	-0,11	-0,23	-0,16	-0,40
программирование	0,06	-0,14	-0,21	-0,23	-0,01
оценка результата	-0,02	-0,17	-0,25	0,07	-0,04
8. Рефлексивность	-0,24	0,10	0,04	0,31	0,15
9. Потребность в достижении	0,06	-0,18	-0,27	0,02	0,11
10. НППИ	0,07	-0,03	0,06	-0,12	-0,14

Шкалы	возбудимо-ригидный	экзальтированный	возбудимо-неуравновешенный	педантичный	демонстративный
экстраверсия-интроверсия	0,06	0,05	0,16	-0,25	0,13
нейротизм	0,43	0,11	0,46	0,53	0,06
соц.желательность	-0,11	-0,19	-0,16	0,06	0,08
2. УСК					
Ио	0,18	-0,09	0,03	0,21	0,10
Ид	0,01	0,02	-0,22	0,03	-0,07
Ин	0,10	-0,36	0,06	0,11	-0,01
Ип	0,00	-0,00	-0,12	-0,07	-0,08
Ис	0,00	-0,14	-0,12	0,02	-0,06
Им	-0,23	-0,17	-0,22	-0,15	-0,04
Из	0,03	-0,05	-0,18	0,08	0,14
3. Тейлор (БТ)	0,45	0,06	0,46	0,39	-0,01
4. Спилберг. реактивная тревожность	0,19	-0,30	0,27	0,10	0,03
Спилберг. личностная	0,28	-0,20	0,35	0,32	-0,05
5. Шмишек					
гипертимный	0,04	0,20	0,08	-0,16	0,41
дистимный	0,21	0,06	0,39	0,32	0,08
циклотимный	0,46	0,04	0,45	0,40	0,25
тревожный	0,28	0,16	0,09	0,34	0,09
эмотивный	0,15	-0,01	0,03	0,17	-0,04
экзальтированный	1,00	0,18	0,37	0,28	0,09
возбудимо-ригидный	0,18	1,00	0,18	0,22	0,12
возбудимо-неуравновешенный	0,37	0,18	1,00	0,21	0,11
педантичный	0,28	0,22	0,21	1,00	0,13
демонстративный	0,09	0,12	0,11	0,13	1,00
6. Келлерман-Плутчик					
общий уровень	0,10	0,04	-0,06	0,00	-0,07
Вытеснение	0,04	-0,34	0,04	-0,05	-0,12
Замещение	0,20	0,05	0,21	-0,07	0,25
Отрицание	0,11	0,01	-0,16	-0,15	0,01
Проекция	0,36	0,07	0,18	0,21	0,07
Рационализация	0,21	0,08	0,02	0,20	0,12
Регрессия	0,36	0,14	0,35	0,07	0,20
Компенсация	0,29	0,18	0,20	0,01	0,26
Гиперкомпенсация	0,17	0,09	0,03	0,06	0,11
7. ССПМ					
общий уровень	-0,11	0,25	-0,13	-0,07	0,01
гибкость	-0,01	0,10	-0,12	-0,28	0,27
самостоятельность	-0,03	0,17	0,06	-0,14	0,11
планирование	0,02	0,37	-0,05	0,24	-0,23
моделирование	-0,14	0,08	-0,26	-0,23	0,03
программирование	-0,05	0,25	-0,10	-0,03	-0,08
оценка результата	-0,19	0,21	-0,39	0,07	-0,07
8. Рефлексивность	0,25	0,19	-0,06	0,28	-0,16
9. Потребность в достижении	-0,07	0,10	-0,23	-0,14	-0,04
10. НППИ	0,24	-0,04	-0,03	-0,16	0,12

Шкалы	Келлерман-Плутчик	общий уровень	Вытеснение	Замещение	Отрицание
экстраверсия-интроверсия		0,24	0,04	0,31	0,08
нейротизм		0,06	-0,08	0,10	-0,25
соц.желательность		-0,28	-0,00	-0,21	-0,06
2. УСК					
Ио		-0,18	0,16	0,12	-0,02
Ид		0,01	0,10	0,06	0,00
Ин		0,06	0,31	0,24	0,02
Ип		0,02	0,14	0,04	0,08
Ис		-0,01	0,16	0,10	-0,04
Им		-0,22	0,17	-0,07	0,13
Из		0,13	0,12	0,14	0,11
3. Тейлор (БТ)		0,23	0,05	0,21	-0,08
4. Спилберг. реактивная тревожность		-0,13	0,23	0,05	0,02
Спилберг. личностная		-0,01	0,10	-0,01	-0,18
5. Шмишек					
гипертимный		-0,03	-0,08	0,19	0,05
дистимный		-0,25	-0,02	-0,17	-0,15
циклотимный		-0,03	-0,00	0,17	-0,05
тревожный		-0,16	-0,13	0,06	-0,04
эмотивный		-0,06	-0,28	-0,10	-0,14
экзальтированный		0,10	0,04	0,20	0,11
возбудимо-ригидный		0,04	-0,34	0,05	0,01
возбудимо-неуравновешенный		-0,06	0,04	0,21	-0,16
педантичный		0,00	-0,05	-0,07	-0,15
демонстративный		-0,07	-0,12	0,25	0,01
6. Келлерман-Плутчик	1,00				
общий уровень		1,00	0,54	0,60	0,55
Вытеснение		0,54	1,00	0,31	0,27
Замещение		0,60	0,31	1,00	0,38
Отрицание		0,55	0,27	0,38	1,00
Проекция		0,33	0,24	0,37	0,34
Рационализация		0,34	0,29	0,33	0,34
Регрессия		0,51	0,40	0,68	0,30
Компенсация		0,52	0,14	0,56	0,41
Гиперкомпенсация		0,23	0,11	0,34	0,32
7. ССПМ					
общий уровень		0,04	-0,25	0,04	-0,04
гибкость		0,04	-0,16	-0,12	0,02
самостоятельность		0,15	-0,02	0,25	-0,02
планирование		0,14	-0,14	-0,07	-0,08
моделирование		-0,34	-0,17	-0,13	-0,10
программирование		-0,07	-0,32	-0,23	-0,31
оценка результата		-0,27	-0,25	-0,20	-0,10
8. Рефлексивность		0,16	-0,06	-0,10	-0,09
9. Потребность в достижении		-0,27	-0,13	-0,08	-0,03
10. НППИ		0,02	0,11	0,18	0,18

Шкалы	Проекция	Рационализация	Регрессия	Компенсация
экстраверсия-интроверсия	0,18	-0,10	0,27	0,42
нейротизм	0,21	0,09	0,22	0,11
соц.желательность	-0,20	0,05	-0,34	-0,29
2. УСК				
Ио	0,17	0,11	0,14	0,01
Ид	0,12	0,09	-0,02	-0,02
Ин	0,22	-0,01	0,25	-0,13
Ип	0,06	0,12	0,10	-0,03
Ис	0,16	-0,10	0,03	-0,10
Им	0,01	-0,05	-0,09	-0,19
Из	0,15	0,09	0,14	0,01
3. Тейлор (БТ)				
4. Спилберг. реактивная тревожность	0,17	0,19	0,24	0,07
Спилберг. личностная	0,16	-0,06	0,20	0,02
5. Шмишек				
гипертимный	-0,14	0,05	0,09	0,25
дистимный	-0,01	0,10	0,11	-0,08
циклотимный	0,33	0,15	0,35	0,18
тревожный	0,16	0,04	0,16	0,17
эмотивный	0,15	-0,25	-0,07	0,07
экзальтированный	0,36	0,21	0,36	0,29
возбудимо-ригидный	0,07	0,08	0,14	0,18
возбудимо-неуравновешенный	0,18	0,02	0,35	0,20
педантичный	0,21	0,20	0,07	0,01
демонстративный	0,07	0,12	0,20	0,26
6. Келлерман-Плутчик				
общий уровень	0,33	0,34	0,51	0,52
Вытеснение	0,24	0,29	0,40	0,14
Замещение	0,37	0,33	0,68	0,56
Отрицание	0,34	0,34	0,30	0,41
Проекция	1,00	0,26	0,48	0,47
Рационализация	0,26	1,00	0,25	0,27
Регрессия	0,48	0,25	1,00	0,57
Компенсация	0,47	0,27	0,57	1,00
Гиперкомпенсация	0,53	0,49	0,37	0,33
7. ССПМ				
общий уровень	-0,16	0,17	-0,15	0,05
гибкость	-0,03	-0,21	-0,14	0,10
самостоятельность	0,01	0,08	0,19	0,11
планирование	-0,12	0,22	-0,08	0,01
моделирование	-0,18	0,07	-0,30	-0,23
программирование	-0,16	0,06	-0,24	-0,06
оценка результата	-0,08	0,11	-0,30	-0,17
8. Рефлексивность				
9. Потребность в достижении	0,03	-0,01	-0,09	-0,05
10. НППИ				
	0,24	0,16	0,18	0,22

Шкалы	Гиперкомпенсация	ССПМ	общий уровень	гибкость	самостоятельность
экстраверсия-интроверсия	-0,01		0,17	0,39	0,30
нейротизм	0,10		-0,09	-0,22	-0,01
соц.желательность	0,10		-0,02	0,01	-0,04
2. УСК					
Ио	0,05		-0,10	-0,15	0,00
Ид	-0,06		0,07	-0,04	0,03
Ин	0,14		-0,20	-0,22	0,04
Ип	-0,03		-0,02	-0,00	-0,09
Ис	0,06		-0,12	-0,15	-0,12
Им	-0,11		0,10	0,13	0,14
Из	0,13		-0,06	-0,02	-0,13
3. Тейлор (БТ)	0,11		-0,19	-0,38	-0,08
4. Спилберг. реактивная тревожность	0,18		-0,20	-0,23	-0,00
Спилберг. личностная	0,12		-0,44	-0,37	-0,13
5. Шмишек					
гипертимный	-0,11		0,24	0,37	0,32
дистимный	0,17		-0,12	-0,15	-0,07
циклотимный	0,25		-0,20	-0,06	0,12
тревожный	0,38		-0,18	-0,25	-0,04
эмотивный	-0,01		-0,25	-0,09	-0,21
экзальтированный	0,17		-0,11	-0,01	-0,03
возбудимо-ригидный	0,09		0,25	0,10	0,17
возбудимо-неуравновешенный	0,03		-0,13	-0,12	0,06
педантичный	0,06		-0,07	-0,28	-0,14
демонстративный	0,11		0,01	0,27	0,11
6. Келлерман-Плутчик					
общий уровень	0,23		0,04	0,04	0,15
Вытеснение	0,11		-0,25	-0,16	-0,02
Замещение	0,34		0,04	-0,12	0,25
Отрицание	0,32		-0,04	0,02	-0,02
Проекция	0,53		-0,16	-0,03	0,01
Рационализация	0,49		0,17	-0,21	0,08
Регрессия	0,37		-0,15	-0,14	0,19
Компенсация	0,33		0,05	0,10	0,11
Гиперкомпенсация	1,00		-0,12	-0,13	0,04
7. ССПМ		1,00			
общий уровень	-0,12		1,00	0,40	0,35
гибкость	-0,13		0,40	1,00	0,08
самостоятельность	0,04		0,35	0,08	1,00
планирование	-0,09		0,44	-0,17	0,04
моделирование	-0,05		0,48	0,35	0,11
программирование	-0,19		0,67	0,25	0,11
оценка результата	0,10		0,45	0,09	-0,13
8. Рефлексивность	0,06		0,02	-0,16	-0,20
9. Потребность в достижении	-0,04		0,27	0,14	0,16
10. НППИ	0,11		0,15	0,34	0,06

Шкалы	планирование	моделирование	программирование
экстраверсия-интроверсия	-0,12	0,06	0,09
нейротизм	0,10	-0,39	-0,08
соц.желательность	-0,06	0,18	-0,12
2. УСК			
Ио	-0,01	-0,12	-0,12
Ид	-0,01	0,05	0,11
Ин	-0,28	-0,22	-0,25
Ип	-0,09	0,01	0,03
Ис	-0,13	-0,14	-0,02
Им	-0,12	0,16	-0,17
Из	0,01	0,06	-0,06
3. Тейлор (БТ)	0,09	-0,44	-0,23
4. Спилберг. реактивная тревожность	0,01	-0,17	-0,32
Спилберг. личностная	-0,14	-0,46	-0,35
5. Шмишек			
гипертимный	-0,08	0,26	0,06
дистимный	-0,03	-0,11	-0,14
циклотимный	-0,12	-0,23	-0,21
тревожный	-0,01	-0,16	-0,23
эмотивный	-0,17	-0,40	-0,01
экзальтированный	0,02	-0,14	-0,05
возбудимо-ригидный	0,37	0,08	0,25
возбудимо-неуравновешенный	-0,05	-0,26	-0,10
педантичный	0,24	-0,23	-0,03
демонстративный	-0,23	0,03	-0,08
6. Келлерман-Плутчик			
общий уровень	0,14	-0,34	-0,07
Вытеснение	-0,14	-0,17	-0,32
Замещение	-0,07	-0,13	-0,23
Отрицание	-0,08	-0,10	-0,31
Проекция	-0,12	-0,18	-0,16
Рационализация	0,22	0,07	0,06
Регрессия	-0,08	-0,30	-0,24
Компенсация	0,01	-0,23	-0,06
Гиперкомпенсация	-0,09	-0,05	-0,19
7. ССПМ			
общий уровень	0,44	0,48	0,67
гибкость	-0,17	0,35	0,25
самостоятельность	0,04	0,11	0,11
планирование	1,00	0,09	0,36
моделирование	0,09	1,00	0,28
программирование	0,36	0,28	1,00
оценка результата	0,29	0,44	0,36
8. Рефлексивность	0,44	-0,02	0,11
9. Потребность в достижении	0,10	0,31	0,23
10. НППИ	-0,16	0,11	0,06

Шкалы	оценка результата	Рефлексивность	Потребность в достижении	НППИ
экстраверсия-интроверсия	-0,10	-0,36	-0,15	0,10
нейротизм	-0,09	0,30	-0,15	-0,05
соц.желательность	0,12	-0,04	0,08	0,04
2. УСК				
Ио	0,01	-0,04	0,11	0,14
Ид	0,15	-0,10	0,17	0,09
Ин	-0,11	-0,16	-0,04	0,05
Ип	0,05	-0,04	0,33	0,15
Ис	0,01	-0,08	-0,05	0,02
Им	0,15	-0,35	0,11	0,02
Из	0,12	-0,09	-0,06	-0,07
3. Тейлор (БТ)	-0,19	0,29	-0,17	0,06
4. Спилберг. реактивная тревожность	-0,14	0,20	-0,02	0,07
Спилберг. личностная	-0,25	0,19	-0,26	-0,13
5. Шмишек				
гипертимный	-0,02	-0,24	0,06	0,07
дистимный	-0,17	0,10	-0,18	-0,03
циклотимный	-0,25	0,04	-0,27	0,06
тревожный	0,07	0,31	0,02	-0,12
эмотивный	-0,04	0,15	0,11	-0,14
экзальтированный	-0,19	0,25	-0,07	0,24
возбудимо-ригидный	0,21	0,19	0,10	-0,04
возбудимо- неуравновешенный	-0,39	-0,06	-0,23	-0,03
педантичный	0,07	0,28	-0,14	-0,16
демонстративный	-0,07	-0,16	-0,04	0,12
6. Келлерман-Плутчик				
общий уровень	-0,27	0,16	-0,27	0,02
Вытеснение	-0,25	-0,06	-0,13	0,11
Замещение	-0,20	-0,10	-0,08	0,18
Отрицание	-0,10	-0,09	-0,03	0,18
Проекция	-0,08	-0,06	0,03	0,24
Рационализация	0,11	0,25	-0,01	0,16
Регрессия	-0,30	0,03	-0,09	0,18
Компенсация	-0,17	0,02	-0,05	0,22
Гиперкомпенсация	0,10	0,06	-0,04	0,11
7. ССПМ				
общий уровень	0,45	0,02	0,27	0,15
гибкость	0,09	-0,16	0,14	0,34
самостоятельность	-0,13	-0,20	0,16	0,06
планирование	0,29	0,44	0,10	-0,16
моделирование	0,44	-0,02	0,31	0,11
программирование	0,36	0,11	0,23	0,06
оценка результата	1,00	0,19	0,20	-0,03
8. Рефлексивность	0,19	1,00	0,13	-0,03
9. Потребность в достижении	0,20	0,13	1,00	0,13
10. НППИ	-0,03	-0,03	0,13	1,00