

ПРОБЛЕМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ АВСТРИИ

Л.Н. Данилова, г. Ярославль

С 90-х гг. прошлого века Австрия начала участвовать в различных международных исследованиях качества образования. Их результаты неизменно выявляли невысокую эффективность национальной школы. Самыми убедительными (в силу особенностей его инструментария и большой выборки учащихся) и самыми настораживающими были итоги участия австрийских школьников в мониторинге PISA. С каждым годом они демонстрировали всё менее утешительные результаты и всё больше отставали от своих сверстников за рубежом. Это заставляло задуматься о путях повышения качества деятельности общеобразовательной школы.

Годы ушли на осознание проблемы обществом и правительством, на изучение ситуации и планирование перемен, и только в декабре 2010 г. министерством образования была объявлена программа развития школы. Она включала в себя 10 направлений деятельности: 1) языковое содействие с детского сада; 2) уменьшение численности классов и индивидуализация обучения; 3) дополнительное финансирование городских школ; 4) создание Новой средней школы; 5) организация школы полного дня; 6) инвестирование в педагогическое образование; 7) введение образовательных стандартов и «культуры обратной связи» в 4 и 8 классах для отслеживания основных компетенций учащихся; 8) совершенствование системы государственного надзора за школьным образованием для управления качеством образования; 9) целенаправленная поддержка учителей, внутришкольное повышение квалификации педагогов, введение нового служебного права, пересмотр оплаты труда; 10) создание культуры диалога между школьными партнёрами и лицами, ответственными за образовательные процессы [2].

Главными из них можно считать четыре пункта: индивидуализация обучения, Новая средняя школа, школа полного дня и стандартизация образования. Правительство считает, что изменения структуры образовательной системы, усиление индивидуального подхода в учебном процессе и введение единых образовательных стандартов – это залог повышения качества общего образования. Почему такие надежды возлагаются именно на эти меры и как они должны быть реализованы – на эти вопросы можно ответить, проанализировав текущие перемены и образовательные дискуссии в Австрийской Республике.

Индивидуализация обучения. Под индивидуализацией правительство понимает «совокупность всех учебно-методических и учебно-организационных мер, исходящих из того, что обучение является личной деятельностью каждого отдельного учащегося, и нацеленных на оптимальное развитие учеников в соответствии с их индивидуальностью» [6]. На усиление индивидуализации обучения направлена правительственная программа «25+». Своим названием она обязана ориентации на снижение максимального числа учащихся в классах до 25 человек. Известно, что осуществлять учебный процесс проще в маленьких классах, так что снижение численности, действительно, необходимо. Однако мировой и австрийской педагогикой доказано, что зависимость между величиной класса и качеством обучения очень слабая: прямая связь между этими факторами наблюдается только в очень маленьких группах, для чего следовало бы уменьшить количество учеников в классах до 10-15 человек [1 и др.]. Такое дробление существенно увеличило бы расходы на образование в государственном бюджете, поэтому правительство пошло другим путём. Знак «+» в названии программы как раз говорит о том, что одни лишь численные показатели мало что решают и простого сокращения числа учеников в классе не достаточно, требуется усиление индивидуальной поддержки учеников в педагогическом процессе.

Программа рассчитана на школы всех типов по всей стране и действует ещё с 2007/08 учебного года. Согласно положению о природных различиях всех

детей и об индивидуальном характере учебно-познавательной деятельности, школы должны учитывать эти особенности в условиях совместного обучения детей. На основе местных образовательных потребностей они должны пробовать новые формы преподавания, усиливать индивидуальную поддержку школьников, делать систему оценивания прозрачной для учащихся, повышать квалификацию педагогов в вопросах индивидуализации обучения.

В рамках усиления индивидуализации особое внимание правительство также призвало обратить на борьбу с второгодничеством. В рамках решения проблемы с 2012 г. предлагается перейти на модульную систему преподавания, благодаря которой отстающие не должны будут изучать повторно всю программу учебного года, а смогут подтянуться по отдельному предмету (модулю), посещая остальные дисциплины со своим классом. Такая модель не лишена недостатков: она не предполагает постоянной работы над профилактикой и преодолением учебных дефицитов у школьников, а ориентирована на конечный результат – на итог учебного года, где устанавливается, освоил ли ученик программу.

Создание Новой средней школы. Ещё в 2007 г. в качестве эксперимента правительство запустило проект «Новая средняя школа», направленный на замену селективной структуры неполной средней школы на интегрированную. Предпосылкой к его созданию послужило положение о том, что австрийская образовательная система не гарантирует всем детям примерно равных возможностей на получение образования. Несмотря на протесты, вызванные проектом, министр продолжает претворять Новую среднюю школу в жизнь. По её ожиданиям, эта реформа завершится к 2018 г., на который намечены следующие парламентские выборы. В минувшем учебном году в проекте участвовало только 320 школ, но уже к 2018 г. реорганизованы должны быть все основные школы [9].

Создание школы полного дня. Эта форма организации педагогического процесса известна в Австрии довольно давно, но теперь она активно рекомендуется правительством всем общеобразовательным учреждениям при

соответствующем спросе со стороны семей. Осенью 2011 г. министерством образования был запущен соответствующий проект, на реализацию которого до 2015 г. планируется ежегодно выделять по 80 млн евро. Программа требует тесного сотрудничества центра и земель: федеральное правительство обязуется создать условия организации новой формы (подготовка педагогов, финансирование проекта, совместная эвалюация его протекания через 3 года), а земли берут на себя обязательства удовлетворять запросы семей по организации второй половины дня, целесообразно расходовать средства, разрабатывать критерии качества работы и внести поправки в местное школьное законодательство. Тремя столпами концепции полудневной школы стали предметное обучение, индивидуальное учебное содействие и организация свободного времени детей. Поэтому, помимо учителей, в компетенции которых находится первое направление, в такой школе должны работать педагоги дополнительного образования. Они организуют индивидуальное содействие и досуг учащихся. Чтобы соответствовать должности, они получают соответствующую подготовку в вузах.

Введение образовательных стандартов. Это, пожалуй, самый острый вопрос современной реформы. Дело в том, что в программе развития образования было объявлено о разработке стандартов, но не уточнялось, что они из себя представляют, что именно должно проверяться «серией тестов» и кто будет их проводить. Было лишь ясно, что в школьную систему вводились новые, неизвестные ей элементы. Одновременно это означало ломку непреложных традиций, по которым считалось, что: 1) центральные тесты способны измерить только незначительные аспекты деятельности школы или школьников; 2) контроль этих аспектов сопряжен с опасностью концентрации образовательного процесса на измеряемом и пренебрежения к неизмеряемому (риск подготовки учеников к тестам, а не к жизни, с которым столкнулась в последние годы и российская школа); 3) цели австрийской школы достижимы через усиление ответственности и компетентности педагогов, а не благодаря внешней эвалюации [11]. Такое мнение почти не встречало протеста, а потому

на момент публикации правительственной программы в Австрии не было ни одного исследования по теме, на которое реформаторы могли бы опереться, и педагогической наукой эта инновация была воспринята неоднозначно. Разработка вопроса стандартизации образования в Австрии началась отнюдь не с уточнения понятия и не с изучения его сущности для ориентации политиков. Отсутствие теоретической базы и самой концепции стандартизации затрудняло этот процесс и разобщало усилия задействованных в нём специалистов.

История австрийского образования тесно связана с эволюцией немецкой педагогической мысли, а потому неудивительно, что на развитие этой темы в Австрии большое влияние оказали дискуссии по вопросам введения образовательных стандартов, активно проводившиеся в то время в ФРГ. Особо значимым моментом здесь стала публикация так называемой экспертизы Климэ [7], позволившей немцам уточнить теоретико-методологические основания стандартизации и служившей примером оперативной работы. В самой же Австрии за три года, прошедшие с момента решения правительства стандартизировать школьное образование, не было проведено экспертиз или создано методическое обеспечение процесса. Только в 2003 г. министр образования дала задание 4 экспертам (так называемая «Комиссия будущего») за полгода представить на обсуждение конкретные предложения по реформированию школы, частью которого должна была стать концепция образовательных стандартов. Результаты этого исследования во многом соответствовали экспертизе Климэ. Концепция стандартизации строилась на пяти базовых принципах: системное управление качеством работы школ, прозрачность школьной системы через её мониторинг, автономия и ответственность школ, профессиональное развитие педагогов, вложения в системы поддержки и в науку [5].

Однако, как это нередко бывает в австрийской образовательной политике, стандартизация была запущена государством ещё до создания комиссии, когда представления об этом процессе, его методологии и других особенностях были весьма ограничены. Так, первые варианты стандартов по трём предметам были

представлены рабочими группами уже в 2002 г., до публикации рекомендаций экспертов. Предложения учёных показали политикам, что переход от «управления входом» к результатно-ориентированному управлению сопряжён не только с реконструкцией образовательной системы, но и с серьёзными затратами, и часть советов была отвергнута именно по финансовым соображениям. В итоге рекомендации экспертов нашли лишь частичное отражение на практике, когда в 2004 г. политиками была принята концепция введения образовательных стандартов в Австрии [8]. В этом документе не нашла поддержки попытка увязать результаты тестирований и индивидуального оценивания выпускников (отдельно даже отмечалось, что эти результаты не должны учитываться и при оценивании педагогов). Концепция подтверждала необходимость проведения ежегодного тестирования для контроля реализации стандартов, но закрепляла его точечный характер (выборочные школы). Для разработки и проверки стандартов не предусматривалось создание специального учреждения, как это предлагала Комиссия: этим должны заниматься сами учителя. Основными функциями стандартов должны были стать ориентационная (информировать школу и педагогов о качестве образования), сравнительная (сопоставление этого качества на уровне класса, школы, района и страны) и унифицирующая (приведение к единообразию национальной школьной системы).

Уже в 2003/2004 учебном году Центром школьного развития в г. Грац была запущена первая фаза эксперимента по внедрению стандартов в школы. В ней участвовало 38 школ и около 100 учителей (в основном на добровольной основе). Объектом изучения стали восьмиклассники. Критическое отношение учителей после её проведения показало, как трудно переубедить педагогов на местах, расположить их к реформам и необходимому сотрудничеству, как негативно они настроены к стандартизации [3]. Во многом это объяснялось некомпетентностью и отсутствием у них достаточной информации по теме. Большие проблемы вызывало неумение применять стандарты в непосредственной педагогической практике. Кроме того, учителя основных

школ критиковали чрезмерно завышенные в стандарте требования к уровню подготовки учащихся.

В следующем учебном году уже 100 школ и 860 учителей вступили во вторую стадию эксперимента (2004-2007), нацеленную, прежде всего, на изучение компетенций. После неё введение образовательных стандартов становилось обязательным для всех школ. Тогда же проводилось и пилотное тестирование по трём предметам. Любопытно, что опрос учителей на этот раз показал, что подавляющее большинство считали данную работу «интересным опытом», но лишь единицы говорили о том, что научились в ней «чему-то важному» и полезному для своей профессии [4]. Определённый прорыв однако наблюдался в том, что учителя теперь лучше понимали цели и роль стандартов в школе и имели представление, как использовать компетенции в работе. К этому времени в стране используются следующие средства поддержки школ: снабжение педагогов необходимой информацией о стандартах и стратегии их введения; повышение квалификации для администраторов школ и школьных инспекторов; снабжение методическими материалами по работе со стандартами. Особое значение в процессе стандартизации стало уделяться совершенствованию профессионализма педагогов, в результате чего были пересмотрены учебные программы подготовки учителей и повышения квалификации.

В нынешнем учебном году началась фаза проверки образовательных стандартов. Такая проверка гарантирует и улучшает качество образования. Тесты и устные зачёты отныне являются элементом системы мониторинга качества образования; на отметки учащегося они влиять не будут. Однако в Австрии по-прежнему не нашли однозначного ответа на несколько вопросов: Действительно ли в австрийском культурном образовательном контексте стандарты представляют собой большой шаг в направлении улучшения качества школы? Соответствуют ли подходы и методы внедрения стандартов в школу австрийским педагогическим традициям? Выполняют ли на практике формы измерения и оглашения результатов объяснительную и мотивирующую

функции? [10].

2011 г. австрийское правительство объявило годом образования, акцентируя необходимость перемен в этой области. Анализируя современную школьную политику и текущее состояние развития школьного дела в стране, нельзя не заметить, что перемен здесь заявлено очень много, но пока происходят лишь точечные изменения. Причиной тому не только трудности в парламентарном согласовании нововведений, но и традиционный для Австрии метод пошаговых реформ (здесь не принято перестраивать всю систему сразу, изменения вводятся поочередно). Сейчас министерство сосредоточило своё внимание только на четырёх проектах, описанных выше, которые не первый год знакомы обществу и нашли одобрение в парламенте. Другие пункты программы реформ оставлены на будущее, а потому создаётся впечатление, что реформа не началась. Свою роль в такой неспешности играет и финансовый аспект. Несмотря на то, что Австрия гораздо легче других стран переживает всемирный экономический кризис, она тоже испытывает дефицит бюджета. В отсутствие достаточных финансовых средств, политического и общественного единства в вопросах реформирования и отсутствия единой концепции отдельных преобразований, процесс усовершенствования школы значительно усложняется, а его результаты становятся менее предсказуемыми. При режиме экономии, на который Австрия перешла навремя кризиса, сложно найти средства для изменения такой сложной системы, как образование. Ожидавшееся в обществе увеличение ассигнований на образование не нашло политической поддержки.

Однако реформа стартовала. Начавшаяся после оглашения результатов PISA критика национальной школы в СМИ, оглашение статистических данных и возможность открытого обсуждения проблем вызвали общественную реакцию, которая свидетельствует об усилении демократизации австрийского образования и заинтересованности граждан в повышении эффективности школы. При этом можно заключить, что процесс школьного реформирования протекает в Австрии сложно и медленно, и большую

трудность в нём представляет преодоление сопротивления системы, основанного на столетних образовательных традициях и менталитете его субъектов образования. Пока он осуществляется по четырём основным направлениям: индивидуализация обучения, создание интегрированной школы, переход на полдневную форму обучения и стандартизация образования. Именно они призваны поднять качество австрийской школы в текущем десятилетии.

Список использованной литературы

1. Altrichter H. Unterrichten in heterogenen Gruppen. Das Qualitätspotenzial von Individualisierung, Differenzierung und Klassenschülerzahl // Specht W. Nationaler Bildungsbericht Österreich 2009. – Graz, Leykam, 2009, Bd. 2. – S. 351.
2. BM Schmied zu PISA 2009: „PISA appelliert an uns: Wir müssen den begonnenen Weg der Bildungsreform konsequent weiterführen und unsere Vorhaben entschlossen umsetzen. Lasst Worten Taten folgen!“ <http://www.bmukk.gv.at/pisa>
3. Freudenthaler H.H., Specht W. Bildungsstandards aus Sicht der Anwender. Evaluation der Pilotphase I zur Umsetzung nationaler Bildungsstandards in der Sekundarstufe I / ZSE Report Nr. 69. - Graz: ZSE, 2005.
4. Freudenthaler H., Specht W. Bildungsstandards: Der Implementationsprozess aus der Sicht der Praxis. Ergebnisse einer Fragebogen-Studie nach dem ersten Jahr der Pilotphase II / ZSE Report Nr. 71. - Graz: ZSE, 2006.
5. Haider G., Eder F., Specht W., Spiel C. Zukunft Schule. Strategien und Maßnahmen zur Qualitätsentwicklung. Reformkonzept der österreichischen Zukunftskommission / Erstfassung vom 17. Oktober 2003. - Wien: BMBWK, 2003.
6. Initiative „25+“: Individualisierung des Unterrichts: Persönlichkeit und Lernvoraussetzungen der einzelnen Schülerinnen und Schüler in den Mittelpunkt stellen. Rundschreiben Nr. 9/2007.
7. Klieme E. Zur Entwicklung nationaler Bildungsstandards. Eine Expertise. – Berlin, 2003.
8. Konzept der Steuerungsgruppe des BM:BWK zur Einführung von Bildungsstandards in Österreich. – Salzburg: BMBWK, 2004.
9. Neue Mittelschule. Erfolgsmodell // SPÖ-Aktuell. - 11. Februar 2011. - Nr. 5. - S. 4-5.
10. Specht, W. Schulqualität. Graz: ZSE, 1991.
11. Specht W. Von den Mühen der Ebene. Entwicklung und Implementation von Bildungsstandards in Österreich // Qualität Durch Standards? / F. Eder, A. Gastager, F. Hofmann [Hrsg.]. - Münster: Waxmann Verlag, 2006. – S. 13-37.