

КАКОЕ КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ НЕОБХОДИМО ЧЕЛОВЕКУ

Хуторской Андрей Викторович, докт. пед. наук, чл.-корр. РАО,
директор Института образования человека, г.Москва
e-mail: info@eidos-institute.ru

Говоря о качестве образования, необходимо определить, о каком образовании идёт речь. Под образованием часто понимают систему образования определённого охвата – государства, региона, города, школы. А под *качеством образования* обычно понимают, как ни странно, совокупность *количественных* показателей такой системы: число победителей олимпиад, процент сдавших ЕГЭ, количество поступивших в вузы, число закупленных компьютеров или отремонтированных детсадов. Косвенным образом на основании количественных данных судят о качественных параметрах или их изменениях. Например, много выпускников получили высокие баллы на ЕГЭ, значит, хорошее качество образования в регионе или школе, а их руководители достойны премий и наград. Закупили для школ электронные доски – значит идём в ногу со временем, инновации применяем, образование становится лучше. В данном случае под качеством образования управленцам выгодно понимать именно те показатели, которые характеризуют их собственную деятельность и обосновывают выделяемый им для распределения бюджет.

От «всеохватного» понимания образования следует отличать образование конкретное – т.е. образование ученика, который и является основным субъектом любой образовательной системы. Характеристиками качества образования конкретного ученика выступают совсем другие показатели: степень выявления его способностей, уровень его образовательных приращений по каждому учебному предмету, развитие образовательных компетентностей, реализация его индивидуальной образовательной траектории, соответствие образовательных результатов поставленным целям ученика, состав и содержание портфолио ученика и т.п.

Это совсем другое образование и другое понимание его качества. Образование здесь понимается буквально: как образовЫвание ученика – человека. А под качеством образования имеется в виду содержание внутренних изменений ученика и их внешнее воплощение в его конкретных образовательных продуктах.

Казалось бы, отличие двух пониманий образования очевидно. Однако, эта очевидность таит в себе административную «бомбу». Вряд ли сегодня найдётся чиновник образования, который признает различие двух пониманий образования, поскольку это будет равносильно его самоподрыву. Потому что «вдруг» окажется, что качество образования ученика почти никак не связано с теми показателями, по которым чиновник отчитывается о своей деятельности. Что процентные показатели сдачи ЕГЭ никак не отражают реального положения дел с образованием. От использования на уроках интерактивных досок информационные компетентности учеников не улучшились. Закупка компьютеров в школы мало повлияла на развитие коммуникативных

способностей учеников. А на профессиональное самоопределение выпускников оказывают влияние совсем не их индивидуальные способности, а то, что они видят, что сегодня выгоднее быть чиновником, чем производителем.

Отличие пониманий образования даёт возможность оценить происходящую в стране модернизацию образования. Школьные реформы, инициированные управленцами системы образования страны, а вместе с ними подхваченные руководителями многих регионов, школ, относятся, как правило, к «всеохватному», а не конкретному пониманию образования. До конкретных учеников эти реформы доносятся как требования «сверху», которые необходимо выполнять. Ввели необоснованную систему единого государственного экзамена для всех (а мы показали, что ЕГЭ не имеет научного обоснования [1: 97-101]), теперь, ученик, забудь о своём потенциале и способностях, прекращай вообще учиться, готовься к ЕГЭ! Это, кстати, теперь и происходит в школах повсеместно. Ученики перестают учиться, только готовятся к ЕГЭ.

Произошла подмена понимания образования конкретного человека на общее чиновничье понимание образования. А это, в свою очередь, ещё больше удалило систему образования от нужд, потребностей и предназначения человека.

Проиллюстрируем данный процесс на примере единого государственного экзамена.

Уже по своему названию данное средство контроля относится к образованию как государственной сфере. Если бы шла речь об образовании конкретного ученика, то подобный экзамен должен был бы называться, например «единым персональным экзаменом» или даже «дифференцированным персональным экзаменом».

В ЕГЭ, в той форме, в котором он существует сегодня, сокрыта системная цель «всеохватного» образования – обеспечить управление образовательными субъектами и процессами, а также сферой их обслуживания. Через контроль и оценку образовательных результатов чиновники достигают многих задач, но в меньшей степени эти задачи относятся к образованию конкретных учащихся.

Сегодня ЕГЭ решает такие задачи:

Первая задача - функция управления. Это единая гребёнка, с помощью которой чиновники пытаются управлять как школами, так и вузами, а также учениками, учителями, вузовскими педагогами, издательствами и др. ЕГЭ стал «инструментом вертикали» в образовании. И отдавать этот инструмент, даже совершенно негодный и критикуемый, образовательная бюрократия не хочет.

Вторая задача - экономическая. С помощью ЕГЭ издательства, институты повышения квалификации и другие обслуживающие образование ведомства и фирмы, получают заказ на свою продукцию. Это большие деньги, которые «осваиваются» целой армией разработчиков и организаторов ЕГЭ на всех уровнях. Даже выявленные проблемы неэффективности ЕГЭ приводят не к тому, чтобы отозвать эту инновацию или приблизить её к реальным нуждам учеников, а к тому, чтобы потратить на неё ещё больше бюджетных средств.

Например, предлагается ставить «глушилки» для мобильников во время экзамена, делать онлайн-трансляции сдачи экзамена, привлекать полицию. Бюджетные поступления в систему гособразования увеличились в 4-5 раз. Все эти деньги идут, в основном, на такие вот модернизации.

Третья задача, которую решает ЕГЭ - это коррупция. Но не уменьшение её, а увеличение. Уже давно известно, сколько стоит «сдать ЕГЭ» - от 30 до 100 тыс. рублей за один экзамен. Вокруг этого экзамена создана своя империя «услуг». По некоторым данным объём коррупции по ЕГЭ составляет 42 млрд рублей в год.

Четвёртая задача - политическая. Считается, что ЕГЭ поможет нашей стране «войти в Европу». Почему ученик должен сдавать ЕГЭ, если у него нет цели покинуть страну? Получается, что за него это решают другие. И вводя ЕГЭ, чиновники думают не об ученике, а о том, как бы им войти во внешний мир.

Пятая задача - собственно образовательная. Считается, что этот единый экзамен должен проверить знания выпускников, дать оценку их образовательным результатам. Но экзамен, проводимый в тестовой форме, не может выявить действительных учебных результатов, например, он не проверяет большинство компетентностей учеников. А гуманитарные предметы вообще вряд ли вообще можно оценивать негуманитарными формами контроля.

Таким образом, единый государственный экзамен сегодня мало связан с заказом ученика на образование. Более того, он делегирует ученику требования, которые в своём большинстве никак не связаны с потребностями ученика. Даже массовые нарушения с ЕГЭ приводят к тому, что вместо его отмены, предлагаются тюремные методы: штрафы в 200 тыс. рублей за утечку информации, отчисления студентов, которые сдают ЕГЭ за школьников. Гособразнадзор занимается слежкой за интернет-группами, созданными для списывания ответов ЕГЭ, занимается ловлей нарушителей. В школы уже направляют полицейских. Сами учителя тоже становятся как жандармы. Даже в туалет во время ЕГЭ ученика выводят под конвоем. Чем не тюрьма?

Почти половина общества, по опросам 46%, против ЕГЭ. Половина сдающих этот экзамен используют интернет-ресурсы и социальные сети для того, чтобы получить готовые ответы на тесты. Почему многолетняя массированная критика ЕГЭ ничего не меняет? Дело в том, что из всех задач, которые призван решать ЕГЭ, задача образования конкретного ученика, точнее её невыполнение, менее всего беспокоит тех, от кого зависит решение проблемы – чиновников, депутатов, политиков. А то, что ЕГЭ повсеместно критикуют, так что ж? Наркотики тоже, например, общество критикует и считает вредными. От этого же они не исчезают. ЕГЭ - это наркотик в образовании, и «подсели» на него чиновники от образования.

Очевидно, что нужна национальная система контроля и оценки результатов образования, в которой ЕГЭ может занять своё место в качестве федеральной системы мониторинга. Но прежде необходимо определить сами результаты,

которые необходимо контролировать и оценивать. И сделать это нужно с позиций конкретного образования конкретных учеников.

Рассмотрим другую масштабную инновацию – новые образовательные стандарты для школы, которые уже вводятся в действие с 2010 года.

Данные стандарты имеют позитивный вектор – в них декларируется личностная ориентация образования. Этот вектор приближает проектирование образования к конкретному ученику.

Положительным аспектом стандартов является также включение в него предметных компетентностей в качестве требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего (полного) общего образования. В 2002 году нами был разработан компетентностный подход к проектированию стандартов. Не все тогда отнеслись к данному подходу однозначно. Сохранилась стенограмма обсуждения нашего доклада в Российской академии образования [2]. Время показало, что этот подход стал общепризнанным. В то же время заметим, что формы представления компетентностей в стандартах далеки от совершенства и нуждаются в исправлениях и доработках.

Отметим другое включенное в стандарты новшество – метапредметность, которая присутствует там в качестве универсальных способов деятельности, но пока не представлена в качестве фундаментального ядра содержания образования. Между тем, наши результаты исследований, которые ведутся нами, а также другими специалистами (Ю.В.Громыко и др.) с конца 1980-х годов показывают необходимость отражения метапредметности не только в деятельностной форме, но и в качестве содержания отдельных учебных метапредметов и метапредметных тем. Этого в нынешних стандартах пока не наблюдается.

В нынешних стандартах предлагается разделение планируемых результатов обучения на личностные, метапредметные и предметные. Такое разделение лишено общего основания и ведёт к отчуждению планируемого образования от личности учащихся, их общечеловеческой самореализации. Как предметные, так и метапредметные результаты обучения *не могут не быть личностными*, иначе они не будут отражать образовательного роста учащихся, станут внешними формально проверяемыми ориентирами. Необходимо сохранить личностный вектор стандартов, метапредметность, но сделано это должно быть на научной основе без существующей сейчас эклектичности.

Далее. В стандартах нет операциональности их реализации - в школах, на уроках и т.п. Системный недостаток стандартов – отсутствие проработанной инновационной составляющей, т.е. программы их внедрения. Разработчики не учли положений педагогической инноватики, что затруднит реализацию новых стандартов или даже делает её невозможной.

Несмотря на позитивные нововведения, стандарты отражают, в основном, заказ государства на образование человека, в меньшей степени – самих учащихся, их родителей, образовательных учреждений. Разделения образования на базовое и профильное для этого недостаточно. Считаем, что необходимо вернуться к разработке и рассмотрению других компонентов

образовательных стандартов, и главного из них – ученического компонента, т.е. заказа самого человека на своё образование.

Как это сделать?

Прежде всего, нужно принять, что образование относится к человеку. Следовательно, в основе образования лежит понятие и сущность человека.

В современных педагогических исследованиях понятие «человек» в качестве субъекта или объекта образования используется редко, чаще говорится о личности. Между тем, понятие «человек» – более широкое, чем понятие «личность». Содержание понятия «человек» включает в себя не только социальный аспект личности, но и такие аспекты, как природосообразность, культуросообразность, богосообразность (если иметь в виду, что человек создан «по образу и подобию Божию»).

Человек являет собой собирательный и собирающий во времени образ общечеловеческих возможностей и достижений. «Чело веков» – ум столетий. Поэтому *человекообразное образование* – более основополагающее и потенциально ёмкое, чем личностно-ориентированное, природосообразное или культуросообразное образование. Социальная, природная, культурная роли человека не являются здесь доминирующими, а выступают только одними из его ролей.

В чём смысл человекообразного образования? Смысл человекообразного образования определяется смыслом человека. Существуют различные понимания человека. В зависимости от ответа на вопрос «что есть человек» устанавливается и реализуется та или иная система его образования. В нашем понимании у каждого человека есть своя система жизненных координат, по отношению к которой он живет и действует, устанавливает ценностные основания, реализует свой путь. Существование иных систем координат и измерителей возможно, но человеку предоставляется право на собственную систему координат, на индивидуальную траекторию движения по отношению к ней. К любым другим системам он может, а в ряде случаев должен относиться, принимать их, например, осуществляя деятельность в рамках группы, коллектива, школы, региона и т.п.

Человекообразность образования предполагает, что каждый человек имеет заложенный в нём потенциал и устанавливает главную задачу образования – выявить, раскрыть и реализовать этот потенциал. Сформулируем *принцип человекообразности*: образование есть средство выявления и реализации возможностей человека по отношению к себе и окружающему миру.

Руководящей основой образования и отправным педагогическим понятием выступает *миссия ученика как человека*. Миссия человека – есть то, что следует из смысла его существования. Понятие «миссии человека» (миссии ученика) в педагогике, дидактике и методиках сегодня практически не исследовано. Между тем, именно на основе миссии человека возможно формулирование целей его образования. Сегодня же эти цели чаще всего имеют иные источники.

Идеология человекообразности – система взглядов и идей, в которых осознаётся, принимается и оценивается отношение людей к их образованию, жизни в обществе, роль в истории семьи, рода, народа, человечества. Индивидуальное в каждом ученике как человеке есть отражение общечеловеческого. Поэтому, разумеется, принцип человекообразности не имеет ничего общего с эгоцентризмом. Миссия ученика в образовании – реализация не только индивидуального, личностного начала, но и общественного, общечеловеческого.

В этой идеологии выражаются и защищаются интересы, прежде всего, конкретного ученика, а также его учителя, образовательного учреждения, системы управления образованием, различных социальных и производственных организаций. Для каждого субъекта образования обозначаются социально-культурные цели, пути, способы их достижения.

Для развития научно-практических основ человекообразного образования нами создана *распределённая научная школа*, являющаяся современным воплощением научного течения, которому тысячи лет. Многие мыслители, учёные, педагоги, начиная с Сократа, обосновывали суть человека, его образования и жизни, как реализацию заложенных в нём возможностей.

Основная *цель нашей научной школы* – проектирование и реализация таких типов и форм образования, которые обеспечивают самореализацию человека. Достижение этой цели предполагает приведение системы обучения в соответствие возможностям и миссии человека.

На что мы опираемся в своих исследованиях? Перечислю *основные положения научной школы человекообразного образования*:

1. Человек – творец.
2. Человек – неисчерпаем. Его возможности безграничны.
3. Человек потенциально равновелик миру, Вселенной.
4. Миссия человека – самопознание и самореализация по отношению к себе и миру.
5. Смысл образования человека – реализация его возможностей

Нами разработаны и внедрены инновации, обеспечивающие самореализацию ученика: образовательное целеполагание, образовательная рефлексия, образовательный продукт, индивидуальная образовательная траектория, учебный метапредмет, фундаментальный образовательный объект, культурно-исторический аналог и др.

На данный момент перед нашей научной школой стоят исследовательские вопросы:

- Что такое потенциал человека? Каков состав потенциала человека, что в него входит? Относительно каких критериев можно определить содержание этого потенциала? Как установить ту часть потенциала человека, которая может быть реализована с помощью образования? Каким должно быть образование человека, чтобы реализовывались заложенные (скрытые) возможности человека?

• Каковы особенности жизни человека в современном обществе? Как с помощью образования обеспечить самореализацию ученика адекватно особенностям его жизни? Речь идёт о том, что человек, каким бы потенциалом он не обладал, живёт «здесь и сейчас», т.е. вынужден адаптироваться к окружающей среде во всех её формах: культурных, семейных, производственных, природных, технических и т.п. Человек не может и не должен быть «социальным инвалидом», поэтому при наличии его самобытности и самых различных потенциальных качеств, он взаимодействует именно в том мире, какой есть. Отсюда, в частности, следует необходимость компетентностного подхода к образованию человека.

• Как определить миссию человека в мире, во времени и пространстве, в культуре? Как образование может обеспечить осуществление этих миссий? Каковы должны быть содержание, педагогические технологии, инновационные механизмы реализации миссии человека в ходе его образования?

Решение перечисленных задач и ответы на поставленные вопросы есть условие развития и реализации принципа человекообразности в педагогике и практике современного образования.

Начальным ожидаемым результатом исследований является осознание представителями педагогического сообщества необходимости выявления и фиксации смыслов человекообразного образования. Затем можно переходить к конструированию образовательных стандартов, системы контроля и других атрибутов образования, учитывающих потребности всех субъектов образования.

В данном направлении нами осуществляются конкретные организационные, исследовательские и проектировочные шаги.

В 2011 году создан Институт образования человека (иоч.рф). Предметом его деятельности являются научные исследования и внедрение их результатов в подготовку, переподготовку, повышение квалификации специалистов в области науки, образования и других сфер, обучение школьников, студентов и слушателей по программам дополнительного общего образования, дополнительного профессионального образования, послевузовского образования и прочих видов образования.

Институт осуществляет проектирование и реализацию человекообразного типа образования в очных, дистантных, очно-дистантных и иных формах обучения, в том числе с использованием интернет-технологий.

Миссия Института образования человека: обосновать возможности и условия самореализации человека в системе его образования; воплотить принцип человекообразности образования в науке и практике образования; привести смыслы, цели, содержание образования в соответствие внутренней предназначённости человека; сделать образование средством самореализации человека и развития его компетентностей; помочь реализовать свой потенциал и достичь успеха каждому, кто обращается в Институт.

Институт создан для конкретных людей - школьных и вузовских педагогов, руководителей системы образования, соискателей, учёных, студентов,

школьников и их родителей, специалистов, у которых есть потребность в развитии ключевых компетентностей. Институт работает с образовательными учреждениями - школами, вузами, колледжами, гимназиями, лицеями, департаментами образования, центрами и домами творчества, детсадами, институтами повышения квалификации, а также с необразовательными учреждениями, которые нуждаются в подготовке кадров, в том числе дистанционной.

В состав Института входит факультет повышения квалификации, а также исследовательские лаборатории. Имеется Учёный совет, который работает дистантно. Институт проводит дистанционные курсы, выездные семинары, очные и дистантные конференции, конкурсы. Специалисты Института ведут консультации, осуществляют научное руководство диссертациями, руководят экспериментальными площадками на базе школ.

Сегодняшнее массовое образование, к сожалению, не ориентировано на человека. Мы считаем, что каждый из нас способен на большее, чем ему предоставляют существующая система образования. Потенциал человека безграничен. Наша задача - воплотить принцип человекообразности образования в науку и практику образования и помочь людям стать успешными в учёбе, в профессии, в жизни.

Список литературы

1. Хуторской А.В. Педагогическая инноватика: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2008. – 256 с.

2. Ключевые компетенции и образовательные стандарты. Стенограмма обсуждения доклада А.В.Хуторского в РАО // Интернет-журнал "Эйдос". - 2002. - 23 апреля. <http://www.eidos.ru/journal/2002/0423-1.htm> . - В надзаг: Центр дистанционного образования "Эйдос", e-mail: list@eidos.ru.