

На правах рукописи

Горюшина Екатерина Александровна

**Роль направленности на поиск/припоминание информации в построении
репрезентации при решении
перцептивных и мыслительных задач**

19.00.01 – «Общая психология, психология личности, история
психологии»

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата психологических наук

Ярославль 2015

Работа выполнена на кафедре общей психологии
ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»

Научный руководитель: кандидат психологических наук, профессор,
профессор кафедры общей психологии
ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный
университет им. П.Г. Демидова»
Корнилов Юрий Константинович.

Официальные оппоненты: **Самойленко Елена Станиславовна,**
доктор психологических наук, старший
научный сотрудник лаборатории
познавательных процессов и математической
психологии ФГБУН «Институт психологии
Российской академии наук»;

Разина Татьяна Валерьевна, кандидат
психологических наук, доцент, профессор
кафедры психологии Филиал ОАНО ВО
«Московский психолого-социальный
университет» в г.Ярославле.

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный
университет».

Защита состоится «20» мая 2015 года в 14 часов на заседании совета
Д 212.307.07 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата
наук, ученой степени доктора наук при ФГБОУ ВПО «Ярославский
государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» по адресу:
150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 108, ауд. 203.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки
ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный педагогический университет
им. К.Д. Ушинского» и на сайте <http://yspu.org>.

Отзывы об автореферате присылать по адресу: 150000, г. Ярославль,
ул. Республиканская, д.108, ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, кафедра общей и
социальной психологии.

Автореферат разослан «17» апреля 2015 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Огородникова
Лариса Анатольевна

Введение

Актуальность темы исследования определяется необходимостью учета личностных и мотивационных детерминант при построении адекватных теоретических моделей познавательной активности субъекта. Основы субъектного подхода к познанию заложены в работах С.Л. Рубинштейна и А.В. Брушлинского. Но зачастую субъектный подход только констатируется и бывает недостаточно удачно операционализирован. Перспективным путем реализации субъектного подхода к изучению познавательной сферы является рассмотрение личностных предпосылок стилевых особенностей протекания когнитивных процессов (Дж. Каган, Г. Уиткин). Особенно значим учет тех личностных особенностей, которые связаны с мотивацией и саморегуляцией познавательной активности (А.В. Карпов, В.И. Моросанова, А.О. Прохоров, Е.А. Сергиенко).

Однако, наиболее распространенные на данный момент модели стилевых особенностей познавательной сферы (М.А. Холодная и др.) как раз не отражают мотивационной составляющей функционирования познавательных процессов. Важным дополнением к данным моделям могут являться концепции общей направленности личности (А.Г. Ковалев, В.Н. Мясищев, К.К. Платонов) и познавательной направленности как компонента подструктуры общей направленности (Ю.К. Корнилов, С.Л. Рубинштейн, Л.П. Урванцев).

Исследование субъектной детерминации когнитивной сферы в контексте изучения познавательной направленности позволит внести вклад в решение одного из фундаментальных вопросов когнитивной психологии: вопрос о соотношении роли актуальной информации и опыта в построении репрезентации текущих событий. Существующие модели описывают механизмы участия в построении репрезентации актуальной информации (экологическая теория Дж. Гибсона) и опыта (конструктивистские модели Дж. Брунера, Р. Грегори, И. Рокка), но не описывают факторов, определяющих индивидуальные особенности ориентации на тот или иной источник информации при анализе текущей ситуации.

Решить данную проблему позволит использование принципа субъектной детерминации познавательной активности и введение конструкта «Направленность на поиск/припоминание информации» (далее НППИ), который определяет особенности построения репрезентации в зависимости от

направления получения обратной связи и новой информации. НППИ – это склонность субъекта при отражении и интерпретации актуальной ситуации рассматривать ее детально, как новую (направленность на поиск) или соотносить с эталонными случаями из собственной практики (направленность на припоминание).

Исходя из этого, **цель работы:** выявить особенности построения репрезентации у лиц с различным типом НППИ.

Задачи:

1. На основании анализа литературных источников рассмотреть особенности построения репрезентации на примере решения перцептивных и мыслительных задач и личностные характеристики, влияющие на данные процессы.

2. Описать направленность как подструктуру личности.

3. Разработать и провести психометрическую проверку методики, диагностирующей тип НППИ.

4. Выявить особенности построения репрезентации и специфику решения перцептивных задач у лиц, направленных на поиск или припоминание информации.

5. Выявить особенности построения репрезентации задачи и процесса решения мыслительных задач с неопределенными условиями у лиц, направленных на поиск или припоминание информации.

6. На основании выявленных закономерностей решения задач сформулировать предположения о механизмах организации познавательной активности у лиц с направленностью на поиск или припоминание информации.

7. Выявить взаимосвязь НППИ и подструктур личности (общая направленность, характер, способности).

Гипотезы:

1. НППИ является устойчивой личностной чертой, существуют индивидуальные различия по выраженности полюсов НППИ.

2. Существуют различия в построении репрезентации и специфике решения перцептивных задач у лиц, направленных на поиск или припоминание информации.

3. Существуют различия в особенностях построения репрезентации задачи и процесса решения мыслительных задач с неопределенными условиями у лиц, направленных на поиск или припоминание информации.

4. Существует взаимосвязь НППИ и ряда подструктур личности (общая направленность, характер, способности).

Объект исследования: процесс построения репрезентации при решении перцептивных и мыслительных задач.

Предмет исследования: особенности построения репрезентации при решении перцептивных и мыслительных задач лицами с направленностью на поиск или припоминание информации.

Методы и методики исследования: для достижения поставленных целей и задач были использованы четыре группы методов.

Методики определения особенностей решения перцептивных и мыслительных задач (методика К.У. Эттриха АКТ-70, методика опознания объектов при затрудненных условиях восприятия, методика оценки экспертами задач с неопределенными условиями, задачи с неопределенными условиями).

Психодиагностические методы для определения степени выраженности личностных качеств и черт («Направленность на поиск/припоминание информации», «Стиль саморегуляции поведения» (ССП-98) В.И. Моросановой, Методика диагностики направленности мышления Л.П. Урванцева, Н.В. Володиной, личностный опросник 16-PF Кеттелла Р., «Уровень субъективного контроля» (УСК) Дж. Роттера, Опросник EPQ Г. Айзенка, «Механизмы психологической защиты» (LSI) Р. Плутчика, Опросник Г. Шмишека, Опросник потребности в достижениях Ю.М. Орлова, Шкала реактивной и личностной тревожности Ч. Спилбергера, Методика определения уровня рефлексивности А.В. Карпова, В.В. Пономаревой, Опросник терминальных ценностей (ОТеЦ) И.Г. Сенина).

Методы статистической обработки результатов (корреляционный анализ, процедура стандартизации оценок и др.)

Методы структурно-психологического анализа: метод построения матрицы интеркорреляций, построение структурограмм и др.

Достоверность и надежность полученных результатов обеспечивались проведением статистической обработки данных с помощью программ StatSoft Statistica и Excel 2000. Были использованы следующие процедуры

индукционной статистики: вычисление коэффициентов Пирсона, Спирмена, t -критерий Стьюдента, α -Кронбаха, критерия Манна-Уитни, процедура стандартизации оценок, метод структурографии в варианте А.В. Карпова и В.Д. Шадрикова.

Эмпирическая база исследования: выборку составил 341 человек в возрасте от 17 до 45 лет.

Теоретико-методологическая основа исследования: принцип единства сознания и деятельности (С.Л. Рубинштейн), личностный принцип (С.Л. Рубинштейн), принцип субъектности (А.В. Брушлинский), принцип системной организации психики человека (Б.Г. Ананьев, Б.Ф. Ломов, В.С. Мерлин). Также теоретическим основанием исследования послужили работы в области психологии познавательной активности А.М. Матюшкина, М.И. Лисиной, И.Н. Семенова, С.Ю. Степанова, структуры личности А.Г. Ковалева, В.Н. Мясищева, К.К. Платонова, регуляции психических процессов и состояний В.И. Моросановой, А.О. Прохорова, когнитивный подход к исследованию познавательной активности (Дж. Брунер, Н.Винер, Дж. Гибсон, У. Найсер, Г. Уиткин), субъектный подход к детерминации познавательной активности (А.В. Брушлинский, С.Л. Рубинштейн), концепция метасистемной организации деятельности А.В. Карпова, основные положения системного подхода (Б.Ф. Ломов, В.Д. Шадриков).

Научная новизна работы:

1. Впервые описана НППИ как особая форма направленности личности, влияющая на особенности построения репрезентации. По степени выраженности данной особенности можно выделить два типа: направленные на поиск и направленные на припоминание. Данные типы различаются по особенностям работы с воспринимаемой информацией и формируемой на основе этого процесса репрезентации.

2. Выявлены особенности влияния типа НППИ на построение репрезентации перцептивных и мыслительных задач и их решение, проявляющиеся в результативных и процессуальных характеристиках. В частности, для лиц, направленных на поиск, характерна большая внимательность к деталям, выдвижение большего количества гипотез, большая скорость работы. Репрезентация задачи у таких субъектов включает большее количество элементов, легче изменяема. Для лиц, направленных на

припоминание, характерно меньшее количество ошибок, наличие исходно версии решения, меньшая скорость работы. Репрезентация задачи у таких субъектов более обобщенна, устойчива к воздействию вновь поступающей информации.

3. Установлено, что НППИ является составляющей частью структуры личности, и, в частности, подструктуры общей направленности. Выявлена связь НППИ с другими компонентами подструктуры направленности, преимущественно выполняющими функции саморегуляции (практичность-теоретичность (Л.П. Урванцев), рефлексивность (А.В. Карпов), моделирование, гибкость, планирование (В.И. Моросанова), гипертимность, дистимность, демонстративность и педантичность (К. Леонгард-Г. Шмишек), тревожность (Ч. Спилбергер)).

4. Впервые разработана методика диагностики НППИ, прошедшая необходимые процедуры психометрической проверки и стандартизации. Данный опросник позволяет диагностировать выраженность того или иного полюса направленности и на его основании предсказать особенности построения репрезентации субъектом.

Теоретическая значимость заключается в описании НППИ, определяющей особенности построения репрезентации, в выявлении особенностей функционирования НППИ как вида познавательной направленности и специфики ее взаимосвязей с другими структурами психики, а также в изучении влияния НППИ на функционирование познавательных процессов.

Описание НППИ, наряду с выделенными Ю.К. Корниловым, Л.П. Урванцевым типом практической-теоретической направленности мышления, расширяет представление о познавательной направленности личности в целом. Наличие описанной нами НППИ позволяет говорить о том, что познавательная направленность связана не только с протеканием мыслительного процесса, но также и других когнитивных процессов.

Работа вносит вклад в становление субъектного подхода к анализу механизмов функционирования познавательных процессов. Создает базу для сопоставления исследований выполненных в русле когнитивной и метакогнитивной психологии и отечественных работ, посвященных проблематике познания и саморегуляции. Работа позволяет найти один из

возможных ответов на проблему, содержащуюся в полемике Дж. Гибсона и Дж. Брунера о роли опыта и стимуляции в построении образа: доминирование того или иного источника информации может определяться индивидуальными различиями в сфере направленности, регулирующей познавательную активность.

Практическая значимость заключается в возможности использования разработанной методики в практической работе психологических служб в профессиональной и образовательной сфере в плане диагностики и развития соответствующих качеств, что обусловлено возможностью определить процессуальные и результативные особенности построения репрезентации у субъекта на основе выраженности у него полюса НППИ.

Работа может быть полезна и психологам-консультантам, так как особенности построения репрезентации влияют на видение проблемы у клиента.

Внедрение полученных результатов возможно в сфере общего и профессионального обучения. Так для различных профессий может быть предпочтительно развитие того или иного полюса НППИ в связи со спецификой трудовой деятельности.

Апробация работы. По итогам исследования были сделаны доклады на XIV Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2009» (Москва, 2009 г.), XV Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2010» (Москва, 2010 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы теоретической и прикладной психологии: традиции и перспективы» (Ярославль, 2011 г.), Международной конференции молодых ученых «Психология – наука будущего» (Москва, 2011).

Публикации. По материалам диссертационного исследования опубликовано 16 печатных работ.

Положения, выносимые на защиту:

1. НППИ является составляющей познавательной направленности, что подтверждается наличием тесной связи НППИ с чертами, преимущественно входящими в подструктуру общей направленности личности и в основном выполняющими функции произвольной саморегуляции. То, что данный тип направленности регулирует именно познавательную сферу, подтверждается

связью данной характеристики с выполняющими аналогичные функции практической-теоретической направленностью мышления, моделированием и планированием, а также тем, что различия в выраженности НППИ отражаются в особенностях решения когнитивных задач.

2. Тип НППИ влияет на особенности построения репрезентации перцептивных и мыслительных задач. Для направленных на поиск характерна большая скорость работы, большее количество задаваемых вопросов, выделенных в задаче деталей и построенных на их основе гипотез. Направленные на припоминание решают задачи медленнее, но допускают при этом меньше ошибок.

3. Для диагностики типа НППИ может быть использована разработанная в ходе выполнения работы методика. Достоверность данных, полученных по результатам ее выполнения, обеспечивается выполнением всех необходимых пунктов процедуры психометрической проверки (анализ пунктов, оценка валидности, надежности, нормирование).

Структура диссертации. Работа состоит из введения, четырех глав, выводов, изложенных на 162 страницах машинописного текста, библиографического списка, включающего 179 наименований, из них 23 на английском и немецком языках, 20 таблиц и 9 приложений.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность проблемы, определяются цели и задачи настоящего исследования, научная новизна и практическая значимость работы, методы исследования, излагаются положения, выносимые на защиту.

В первой главе диссертационной работы – «**Влияние характеристик личности на построение репрезентации**» – дается теоретический обзор проблемы построения субъектом репрезентации перцептивных и мыслительных задач и влияние различных личностных характеристик на данный процесс.

В первом параграфе – «**Построение репрезентации при решении перцептивных и мыслительных задач**» – рассматриваются различные подходы к особенностям решения субъектом перцептивных и мыслительных задач. Представлен исторический экскурс в данную проблему, изложены

диаметрально противоположные подходы к объяснению процесса получения информации: теория перцептивной готовности Дж. Брунера и экологический подход Дж. Гибсона, описаны современные тенденции изучения процессов построения репрезентации при решении когнитивных задач. Анализируются особенности развертывания процесса восприятия в ограниченных пространственно-временных условиях. Рассматривается понятие «эталон» в восприятии и группы эталонов по М.С. Шехтеру («жесткие» и «мягкие»). Изложен информационно-когнитивный подход, предполагающий функционирование ряда перцептивных операций (Р. Арнхейм, Б. Грегори), детекторов (Э. Трейсман).

При анализе особенностей решения мыслительных задач рассматриваются стратегии (Дж. Брунер), установки, эвристики, влияющие на этот процесс, а также точка зрения теории прогнозирования на процесс мышления.

В результате изучения особенностей построения репрезентации, очевидно, что значительную роль в этом процессе играют личностные характеристики, рассмотрению которых посвящен **второй параграф – «Элементы подструктур личности, влияющие на построение репрезентации»**. Описан ряд подходов к рассмотрению структуры личности, выделению ее структурных элементов. Мы предполагаем определить место НППИ в структуре личности с помощью изучения ее взаимосвязи с особенностями направленности, характера и способностей, а также саморегуляции как функции направленности.

В параграфе излагаются различные теории саморегуляции (Г.Ш. Габдреева, Ю.Я. Голиков и А.Н. Костин, В.И. Моросанова, А.К. Осницкий), одним из центральных элементов которых является обратная связь о результатах деятельности. Данный феномен раскрыт с точки зрения физиологии, кибернетики, психологии, представлена информация о влиянии обратной связи на результаты и процесс деятельности. В качестве общей способности к саморегуляции рассматривается рефлексия, описаны подходы к ее изучению (А.В. Карпов, Ю.Н. Кулюткин, А.П. Огурцов), виды (ситуативная, ретроспективная, перспективная) и влияние на процесс и результативные параметры мышления.

Следующим фактором, связанным с построением репрезентации, являются когнитивные стили, отражающие особенности построения репрезентации ситуации (узкий-широкий диапазон эквивалентности, узость-широта категории, толерантность к нереалистическому опыту, сглаживание-заострение). Когнитивный стиль понимается как индивидуально-своеобразный способ переработки информации об окружающей действительности, определяющий успешность этого процесса (М. А. Холодная).

Использование тех или иных когнитивных и некогнитивных компонентов психики во многом зависит от направленности как системообразующей характеристики личности. В нашей работе проводится анализ мотивационно-потребностной сферы личности, видов направленности, рассматривается направленность мышления, и ее изучение в Ярославской психологической школе.

Вторая глава – «Методы исследования роли НППИ в построении репрезентации» – посвящена методам, используемым в нашей работе. В первом параграфе – **«Разработка и психометрическая проверка методики диагностики НППИ»** – мы вводим понятие НППИ и раскрываем процесс разработки и психометрической проверки методики по критериям надежности, валидности, приводится описание построения тестовых норм.

НППИ – мотивационно-регуляционная характеристика личности, определяющая стратегию построения репрезентации.

В зависимости от особенностей запрашивания и задействования обратной связи личностью, можно говорить о предпочтении ориентироваться на поиск или припоминание информации.

Лица с выраженной направленностью на поиск имеют тенденцию к детальному выявлению характеристик ситуации, тенденцию к исследовательскому поведению, имеют лучшие параметры организации обратной связи.

Лица с выраженной направленностью на припоминание имеют тенденцию пользоваться заготовками решений (ориентироваться на эталоны), обладают более структурированной системой опыта.

Во втором и третьем параграфах – **«Методы изучения влияния полюса НППИ на решение перцептивных и мыслительных задач»**, **«Методы изучения взаимосвязи НППИ и элементов подструктур**

личности» – описаны методы диагностики функционирования познавательных процессов и черт личности.

Вторая глава – «Эмпирическое исследование особенностей построения репрезентации у лиц с различным типом НППИ» – посвящена выявлению особенностей решения перцептивных и мыслительных задач у лиц с различным полюсом НППИ и изучению взаимосвязи НППИ с элементами подструктур личности (направленность, характер, способности).

В первой части – «Описание методов исследования, логики проведения эксперимента, выборки и стимульного материала» – описываются методики, выборка, этапы исследования и принципы обработки результатов.

Выборку исследования составил 341 человек. Возраст испытуемых от 17 до 45 лет.

Поскольку в работе изучаются общие закономерности психики, проявляющиеся у всех людей, выборка формировалась случайным способом, и специальных требований к качествам испытуемых не предъявлялось. Конструкты, изучаемые нами, формируются к студенческому возрасту, что позволило пригласить в качестве испытуемых учащихся ВУЗов.

Логика эмпирического исследования соответствует нашему предположению о взаимосвязи НППИ и характеристик, отражающих особенности подструктур личности (направленность, характер, способности). В соответствии с этим определялись этапы исследования, подбирались методики и способы обработки данных.

Первой частью исследования является изучение влияния типа НППИ на особенности решения перцептивных и мыслительных задач, вторая часть – анализ взаимосвязи НППИ и элементов подструктур личности.

Во второй части – «Особенности построения репрезентации и специфика решения перцептивных задач» – анализируется влияние типа направленности на решение перцептивных задач.

При решении методики К.У. Эттриха АКТ-70 рассматривались следующие показатели: скорость работы, особенности опознания фигур, коэффициент выполнения.

Лица, ориентирующиеся на поиск информации, решают тест быстрее, чаще находят фигуру типа «В» (единственная объемная из фигур). Коэффициент выполнения высчитывался по формуле: время, деленное на количество правильных ответов. У ориентирующихся на припоминание он больше, так как у них больше время выполнения, а различий в количестве правильных ответов нет.

При опознании расфокусированных изображений рассматривались следующие показатели: этап опознания, количество выделенных деталей и гипотез. Испытуемые обеих групп давали верный ответ примерно на одном и том же этапе демонстрации картинок. Ориентирующиеся на поиск выделяли в изображении больше деталей и строили больше гипотез.

В третьей части – «Особенности построения репрезентации и специфика решения мыслительных задач» – анализируется влияние типа направленности на решение мыслительных задач.

Первоначально эксперты оценили 31 задачу с неопределенными условиями по шкале от 1 до 5 по следующим характеристикам:

А) типичная(1)–нетипичная(5) ситуация

Б) часто(1)– редко(5) встречается такая ситуация

В) реальная(1)– фантастическая(5) ситуация

Г) знакомая(1)– новая(5) ситуация

Д) для решения задачи главное понять ситуацию в целом(1)–нужно узнать детали(5)

Е) для решения задачи не надо учитывать скрытые свойства объектов ситуации(1)– надо учитывать(5)

Ж) простая(1)– сложная(5) задача

З) ответ оказался неожиданным (1) – ожидаемым (5).

На основании оценки было отобрано 4 задачи, которые были представлены испытуемым.

Процесс решения задач протоколировался. В ходе исследования были выявлены достоверные различия по следующим параметрам:

1. отношение числа вопросов-уточнений к общему количеству вопросов в каждой задаче
2. время, затрачиваемое на формулировку одного вопроса
3. время появления первого вопроса-гипотезы в ходе решения.

Оценка достоверности по этим параметрам между двумя группами испытуемых проводилась по критерию Манна-Уитни.

Направленные на поиск информации, чтобы сформировать картину ситуации задают множество вопросов на уточнение. Те, кто направлен на припоминание информации, более склонны угадывать решение, то есть стремятся сразу дать полный ответ, не изучая ситуацию. Вследствие этого они дольше думают над вопросом, так как нужно некоторое время на актуализацию заготовок опыта. Также испытуемые с данным типом направленности дольше формулируют вопрос, раньше задают вопросы-гипотезы в ходе решения, так как стремятся сразу подключить свой опыт.

В четвертой части главы – «Взаимосвязь НППИ и элементов подструктур личности» – рассматривается место описываемого конструкта в структуре личности.

В результате обработки данных по методикам мы получили достоверные различия между группами испытуемых, ориентированных на поиск или припоминание информации, по шкалам планирования, гибкости (методика «Стиль саморегуляции поведения» (ССП-98) В.И. Моросановой) и практичности (методика диагностики направленности мышления Л.П. Урванцева, Н.В. Володиной).

Испытуемые, направленные на поиск информации, могут быстро менять программу деятельности в связи с изменениями условий, предвидят развитие ситуации, то есть строят тактические, а не долгосрочные планы. Вероятно, это объясняется тем, что они более внимательны к деталям, через свои вопросы получают больше сведений и поэтому раньше предвидят смену условий. Не боясь делать ошибки, они могут быстро менять план и цели деятельности, если в этом есть необходимость.

Видимо такое сочетание регуляторных процессов в совокупности с высокой гибкостью позволяет им действовать эффективно, на что указывают высокие баллы по практической направленности. Именно для практической направленности мышления характерны вышеперечисленные особенности. С одной стороны они ее формируют, с другой – обеспечивают эффективность деятельности в практике, в которой необходимы быстрая ориентация в ситуации и учет всех ее условий.

Испытуемые, направленные на припоминание информации, наоборот, предпочитают составлять подробные, долгосрочные планы, не меняют их, о чем свидетельствуют высокие баллы по шкале планирования и низкие по шкале гибкости. В связи с этим, при изменениях в деятельности, дефиците времени люди с такими особенностями могут быть неэффективными. Но по результатам методик получилось, что они, как правило, ориентированы на теоретическую деятельность, для которой подобный стиль саморегуляции является предпочтительным.

С целью изучения взаимосвязи НППИ и элементов подструктур личности (общая направленность, характер, способности) был проведен ряд методик:

- Методика диагностики НППИ,
- «Стиль саморегуляции поведения» (ССП-98) В.И. Моросановой,
- Опросник «Механизмы психологической защиты» (LSI) Р. Плутчика
- Методика определения уровня рефлексивности А.В. Карпова, В.В.

Пономаревой

- Опросник «Уровень субъективного контроля Дж. Роттера»
- Опросник потребности в достижениях Ю.М. Орлова
- Опросник терминальных ценностей И.Г. Сенина
- Методика диагностики направленности мышления Л.П. Урванцева,

Н.В. Володиной,

- Личностный опросник 16-PF Кеттелла Р. (взрослый вариант),
- Методика классификации 30 слов,
- Методика синонимов,
- Методика латентных свойств,
- Опросник ERQ Г. Айзенка,
- Опросник Г. Шмишека (взрослый),
- Шкала реактивной и личностной тревожности Ч. Спилбергера.

Обработка результатов выполнения данных методик осуществлялась методом линейной корреляции Пирсона, было обнаружено 18 значимых связей между указанными характеристиками.

Также была построена структурограмма-мишень по результатам выполнения данных методик. (Рис. 1)

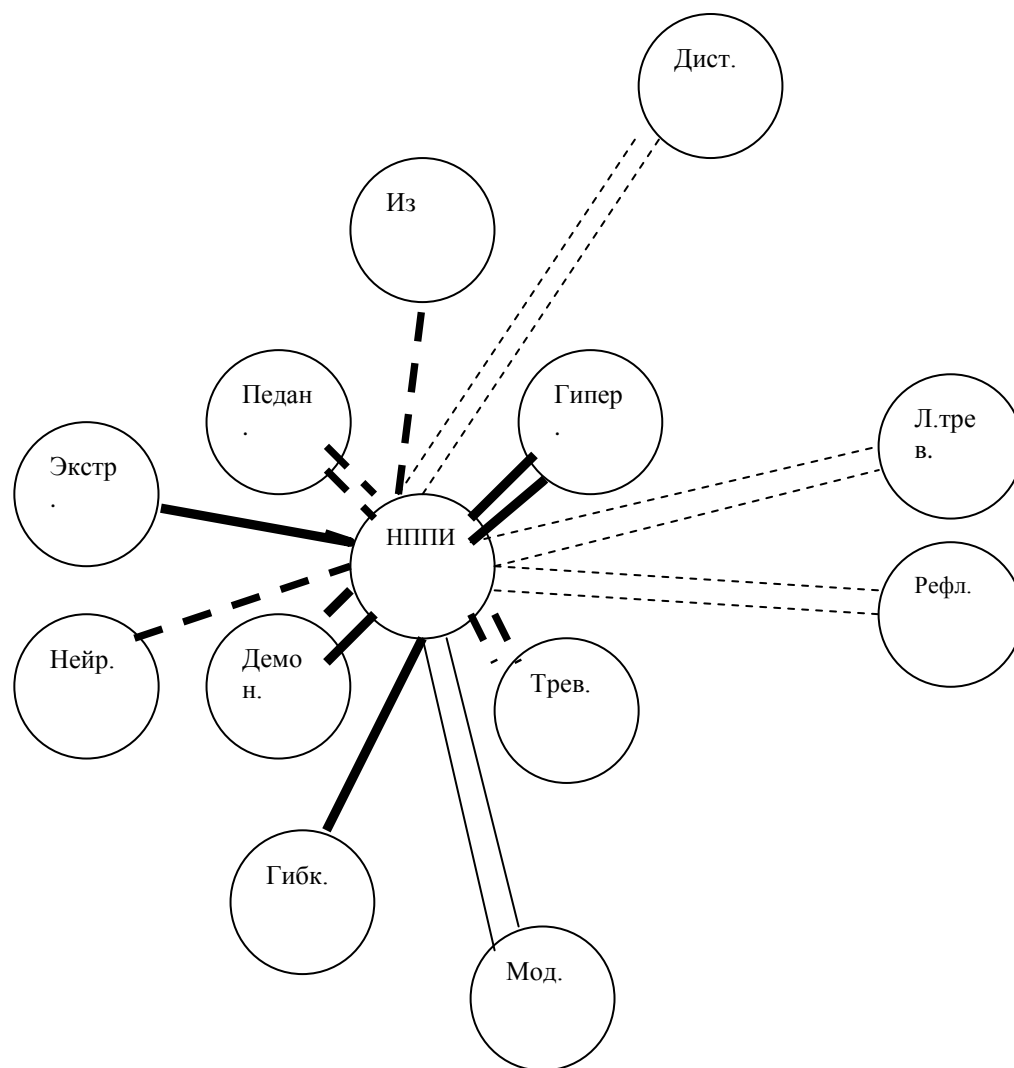


Рис. 1 Структурограмма-мишень связей НППИ с отдельными элементами подструктур личности (общая направленность, характер, способности)

Условные обозначения:

- ==== положительная корреляция значимостью 0,001
- == == отрицательная корреляция значимостью 0,001
- положительная корреляция значимостью 0,01
- - - - отрицательная корреляция значимостью 0,01
- ==== положительная корреляция значимостью 0,05
- отрицательная корреляция значимостью 0,05

Экстр. – экстраверсия (Опросник EPQ Г. Айзенка)

Нейр. – нейротизм (Опросник EPQ Г. Айзенка)

Из – интернальность в области заболеваний (Опросник «Уровень субъективного контроля Дж. Роттера»)

Л. трев. – личностная тревожность по Спилбергеру.

Гипер. – гипертимный (Опросник Г. Шмишека (взрослый))

Дист. – дистимный (Опросник Г. Шмишека (взрослый))

Трев. – тревожный (Опросник Г. Шмишека (взрослый))

Педан. – педантичный (Опросник Г. Шмишека (взрослый))

Демон. – демонстративный (Опросник Г. Шмишека (взрослый))

Гибк. – гибкость («Стиль саморегуляции поведения» (ССП-98) В.И. Моросановой)

Мод. – моделирование («Стиль саморегуляции поведения» (ССП-98) В.И. Моросановой)

Рефл. – рефлексивность (Методика определения уровня рефлексивности А.В. Карпова, В.В. Пономаревой)

Большое количество взаимосвязей между различными личностными характеристиками и НППИ свидетельствует о высокой степени организованности системы. Рассмотрим наиболее значительные и интересующие нас в контексте исследования связи. Чем более выражена направленность на поиск информации, тем более выражены такие качества как экстраверсия, гипертимность, демонстративность, гибкость, высокий уровень процесса моделирования и менее выражены нейротизм, интернальность в области здоровья, тревожность, дистимность, педантичность и рефлексивность.

Изучение взаимосвязи НППИ и терминальных ценностей и жизненных сфер показало, что чем более выражена направленность на поиск информации, тем более значимы для человека креативность, социальные контакты и увлечения.

Обобщая эти данные, можно рассмотреть, как тот или иной полюс НППИ проявляется в решении задач.

Испытуемые с направленностью на поиск информации в силу большей гибкости быстрее и эффективнее корректируют рассогласование результатов с целью, перестраивают программу в связи с изменением условий. Это отражается в большем количестве замеченных в изображении деталей,

вопросов-уточнений, позволяющим собрать максимум информации, на основе которой будут строиться версии решения. Об этом же говорит стремление учитывать в решении все элементы ситуации, а также на их основе экономично разрешать проблемы, о чем говорят высокие показатели практической направленности мышления. Такие люди не перебирают готовые гипотезы, а составляют их в процессе решения.

Испытуемые с направленностью на припоминание информации характеризуются низкими показателями «Гибкости», то есть в незнакомой ситуации не могут быстро выделять значимые условия, планировать деятельность, что видно по большему количеству времени на решение задач. Они дольше придумывают вопросы, так как, с одной стороны, ситуация новая, а с другой, им нужны четкие планы, они ценят обоснованность, любят рассуждать. В таких условиях деятельности у них снижается эффективность и, как следствие, показатели по таким параметрам, как количество замеченных деталей, коэффициент выполнения.

Потребность в планировании проявляется в быстром выдвижении первой гипотезы. То есть они сразу хотят определить некое направление дальнейшего решения.

На основании всего вышеназванного можно сформулировать некоторые предположения о механизмах организации познавательной активности у лиц с направленностью на поиск или припоминание информации. Вероятно, различна скорость работы, то есть ориентирующиеся на поиск информации быстрее соотносят имеющиеся признаки между собой, а вследствие этого увеличивается объем перерабатываемой информации. Лица, направленные на припоминание информации, подходят к задаче с какой-либо готовой версией и ищут ее подтверждения, что требует большего времени. Так как они много привносят от себя, то многие важные сведения, если они противоречат их гипотезе, они не замечают или забывают.

Таким образом, лица с направленностью на поиск или припоминание информации отличаются по скорости, объему перерабатываемой информации, количеству забытых и привнесенных сведений, наличию исходной версии решения.

По результатам работы сформулированы следующие **выводы**:

1. Направленность на поиск/припоминание информации является компонентом подструктуры направленности личности и одним из видов познавательной направленности. Существуют устойчивые индивидуальные различия в выраженности какого-либо полюса НППИ. Степень выраженности того или иного полюса НППИ влияет на особенности построения репрезентации.
2. Направленность на поиск/припоминание информации взаимосвязана с рядом элементов подструктур общей направленности и характера, преимущественно выполняющими функцию произвольной саморегуляции, что позволяет рассматривать НППИ как компонент направленности. Связь НППИ с чертами, регулирующими протекание познавательной активности, позволяет уточнить, что НППИ относится именно к познавательной направленности личности.
3. Репрезентация перцептивных и мыслительных задач у лиц с направленностью на поиск или с направленностью на припоминание отличается по результативным и процессуальным характеристикам. Механизмом, определяющим проявление направленности в особенностях решения когнитивных задач является различие в способах работы с информацией. В основе различий лежат механизмы смены зоны поиска, сканирования изображения, установки. Для лиц, направленных на поиск, характерна большая внимательность к деталям, выдвижение большего количества гипотез, большая скорость работы. Репрезентация задачи у таких субъектов включает большее количество элементов, легче изменяема. Для лиц, направленных на припоминание, характерно меньшее количество ошибок, наличие исходно версии решения, меньшая скорость работы. Репрезентация задачи у таких субъектов более обобщенна, устойчива к воздействию вновь поступающей информации. Таким образом, лица с направленностью на поиск или припоминание информации отличаются по скорости, объему перерабатываемой информации, количеству забытых и привнесенных сведений, наличию исходной версии решения.
4. Разработанная в ходе исследования методика диагностики направленности на поиск/припоминание информации прошла процедуру психометрической проверки (анализ пунктов, оценка валидности, надежности,

нормирование) и достоверно определяет полюс выраженности НППИ. На основании результатов выполнения субъектом данной методики, возможно прогнозирование особенностей построения репрезентации в процессе решения когнитивных задач.

Основное содержание диссертации отражено в публикациях:

1. Горюшина, Е.А. Направленность на поиск/припоминание информации в структуре личности [Текст] / Е.А. Горюшина // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – №9. – С. 91-93. – 0,32 п.л.

(Журнал входит в перечень научных рецензируемых изданий)

2. Горюшина, Е.А. Методика диагностики направленности на поиск/припоминание информации [Текст] / Е.А. Горюшина, И.Ю. Владимиров // Вестник Костромского государственного университета имени Н.А. Некрасова. Серия Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. – 2014. – Т. 20. – №4. – С.70-72. – 0,3 п.л. (авторское участие 50% – 0,15 п.л.) **(Журнал входит в перечень научных рецензируемых изданий)**

3. Горюшина, Е.А. Направленность на поиск/припоминание информации как личностный фактор фиксированности на определенной стратегии решения [Текст] / Е.А. Горюшина, И.Ю. Владимиров // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. – 2015. – №1. – С. 65-68. – 0,45 п.л. (авторское участие 50% – 0,23 п.л.) **(Журнал входит в перечень научных рецензируемых изданий)**

4. Горюшина, Е.А. Организация получения обратной связи как метакогнитивная характеристика ментальной модели [Текст] / Е.А. Горюшина, И.Ю. Владимиров // Современные проблемы прикладной психологии. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Т. III. – Ярославль, 2006 г. – С. 335-340. – 0,28 п.л. (авторское участие 50% – 0,14 п.л.)

5. Горюшина, Е.А. Методика диагностики направленности на поиск / припоминание информации [Текст] / Е.А. Горюшина, И.Ю. Владимиров // Практическое мышление: теоретические проблемы и прикладные аспекты. Монография. – Ярославль: ЯрГУ, 2007. – С. 385 – 390. – 0,27 п.л. (авторское участие 50% – 0,14 п.л.)

6. Горюшина, Е.А. Взаимосвязь направленности на поиск/припоминание информации с некоторыми особенностями организации познавательной активности субъекта [Текст] / Е.А. Горюшина, И.Ю. Владимиров // Психология – наука будущего: Материалы международной конференции молодых ученых «Психология – наука будущего», 1-2 ноября 2007 г., Москва / Под ред. А.Л. Журавлева, Е.А. Сергиенко – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2007. – С. 89 – 91. – 0,16 п.л. (авторское участие 50% – 0,08 п.л.)
7. Горюшина, Е.А. Направленность на поиск/припоминание информации как возможный механизм регуляции построения образа актуальной ситуации [Текст] / Е.А. Горюшина, И.Ю. Владимиров // Научный поиск: Сб. научных работ студентов, аспирантов и преподавателей / Под ред. Е.В. Марковой. – Вып. 9. – Ярославль: ЯрГУ, 2008. – С. 18-22. – 0,20 п.л. (авторское участие 50% – 0,10 п.л.)
8. Горюшина, Е.А. Направленность на поиск/припоминание информации как личностная предпосылка особенностей построения актуальной модели ситуации взаимодействия [Текст] / Е.А. Горюшина, И.Ю. Владимиров // Теоретические и прикладные проблемы психологии мышления: Материалы конференции молодых ученых памяти К. Дункера / Под ред. В.Ф. Спиридонова, Ю.Е. Кравченко. – М.: РГГУ, 2008. – С. 5-11. – 0,37 п.л. (авторское участие 50% – 0,19 п.л.)
9. Горюшина, Е.А. Взаимосвязь направленности на поиск/припоминание информации с личностными особенностями саморегуляции познавательной активности [Текст] / Е.А. Горюшина // Психология – наука будущего: Материалы II международной конференции молодых ученых «Психология – наука будущего», 30-31 октября 2008 г., Москва / Под ред. А.Л. Журавлева, Е.А. Сергиенко, А.С. Обухова – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008 С. 105-107. – 0,16 п.л.
10. Горюшина, Е.А. Направленность на поиск/припоминание информации в структуре саморегуляции познавательной активности. [Электронный ресурс] / Е.А. Горюшина // Материалы докладов XVI Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» / Отв. ред. И.А. Алешковский, П.Н. Костылев, А.И. Андреев.– М.: МАКС Пресс, 2009. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM); 12 см. – Систем. требования: ПК с процессором 486 +; Windows 95; дисковод CD-ROM; Adobe Acrobat Reader. – 0,23 п.л.

11. Горюшина, Е.А. Направленность на поиск/припоминание информации как предиктор особенностей решения субъектом перцептивных и мыслительных задач [Электронный ресурс] / Е.А. Горюшина // Материалы докладов XVII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» / Отв. ред. И.А. Алешковский, П.Н. Костылев, А.И. Андреев. – М.: МАКС Пресс, 2010. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM); 12 см. – Систем. требования: ПК с процессором 486 +; Windows 95; дисковод CD-ROM; Adobe Acrobat Reader. – 0,34 п.л.
12. Горюшина, Е.А. Направленность на поиск/припоминание информации как индивидуальная особенность организации познавательной активности [Текст] / Е.А. Горюшина // Психология индивидуальности: материалы III Всерос. Науч. Конф., г. Москва, 1-3 декабря 2010 г.: в 2 ч. / Отв. ред. А.Б. Орлов. – М.: Изд. Дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010. – Ч. 1 – С. 185-186. – 0,11 п.л.
13. Горюшина, Е.А. Особенности решения перцептивных и мыслительных задач субъектами с различным типом познавательной направленности [Текст] / Е.А. Горюшина // Актуальные проблемы теоретической и прикладной психологии: традиции и перспективы: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, г. Ярославль, 19-21 мая 2011 г.: В 3 ч. Ч. III / Отв. ред. А.В. Карпов, ЯрГУ им. П.Г. Демидова; Российский фонд фундаментальных исследований. – Ярославль: ЯрГУ им. П.Г. Демидова, 2011. – С. 573-576. – 0,23 п.л.
14. Горюшина, Е.А. Направленность на поиск/припоминание информации в структуре личности [Текст] / Е.А. Горюшина // Психология – наука будущего: Материалы международной конференции молодых ученых «Психология – наука будущего», Москва / Под ред. А.Л. Журавлева, Е.А. Сергиенко – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2011. – С. 109-112. – 0,19 п.л.
15. Горюшина, Е.А. Исследование особенностей решения перцептивных и мыслительных задач испытуемыми с направленностью на поиск/припоминание информации [Текст] / Е.А. Горюшина // Экспериментальный метод в структуре психологического знания / Отв. ред. В.А. Барабанщиков. – М.: ИП РАН, 2012. – С.312-317. – 0,45 п.л.
16. Горюшина, Е.А. Влияние мотивации и направленности как высокоуровневого механизма на возникновение функциональной фиксированности [Текст] / Е.А.

Горюшина, И.Ю. Владимиров // Научный поиск: Сб. научных работ студентов, аспирантов и преподавателей / Под ред. Проф. А.В. Карпова. – Вып. 13. – Ярославль: ЯРО РПО, факультет психологии ЯрГУ им. П.Г. Демидова, НПЦ «Психодиагностика», 2013. – С. 25-30. – 0,30 п.л. (авторское участие 50% – 0,15 п.л.)

Формат 60x84 1/16. Бумага тип № 1.
Объем 1,5 п. л. Тираж 100 экз.
Заказ №

Типография Ярославского государственного
педагогического университета им. К.Д. Ушинского
15000, г. Ярославль, Которосльская наб. 44