

**ОБУЧЕНИЕ СТУДЕНТОВ ВЕДЕНИЮ НАУЧНОЙ ДИСКУССИИ  
НА ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЯХ  
ПО ИСТОРИИ ЗАРУБЕЖНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

*Т. В. Тернопол,  
кандидат культурологии  
Ярославский государственный педагогический университет  
им. К.Д. Ушинского,  
e-mail: ternopoldp@mail.ru*

**Аннотация.** В статье обобщается опыт проведения практических занятий по истории зарубежной литературы XVII-XVIII вв., в ходе которых студенты получают навыки ведения научной дискуссии. В статье приводятся перечни вопросов для подготовки к практическим занятиям по темам «Страдания юного Вертера» И.В. Гете: различные подходы к интерпретации» и «Итальянский театр эпохи Просвещения: К. Гольдони против К. Гоцци», даются планы и методические разработки проведения этих занятий.

**Ключевые слова:** обучение ведению научной дискуссии, методика преподавания литературы в высшей школе, изучение романа "Страдания юного Вертера" И.В. Гете в высшей школе, изучение творчества К. Гольдони в высшей школе, изучение творчества К. Гоцци в высшей школе.

**TEACHING STUDENTS SCIENTIFIC DISCUSSION  
AT THE HISTORY OF FOREIGN LITERATURE TUTORIALS**

*T.V. Ternopol,  
Candidate of Cultural Anthropology,  
Yaroslavl State Pedagogical University named after K.D. Ushinsky*

**Abstract.** The article sums up the experience of using scientific discussion at the tutorials on the History of Foreign Literature XVII - XVIII cc. The author gives lists of questions, plans and methods which have been used at tutorials "J.W.Goethe's The Sorrows of Young Werther: different approaches to interpretation" and "Italian theatre in the Age of Enlightenment: K. Goldoni vs. K. Gozzi".

**Keywords:** teaching science discussion, methods of teaching literature in college, studying J.W.Goethe's The Sorrows of Young Werther in college, studying K. Goldoni's works in college, studying K. Gozzi's works in college.

Умение вести дискуссию (в том числе и научную) приобретает в наши дни все большее значение. Полемика на Интернет-форумах, в дискуссионных программах в теле- и радиоэфире становится способом проверки коммуникативных и профессиональных качеств участников в той же степени,

как и их общекультурного уровня. В то же время следует отметить, что приоритет письменной (и более того, тестовой) формы проверки знаний учащихся, используемой в ЕГЭ, не способствует формированию у школьников и студентов навыков устного выступления, в котором необходимо четко обозначить свое мнение, аргументировано доказать его и дать исчерпывающие ответы на вопросы, задаваемые противоположной стороной; в то время как эти умения необходимы преподавателю, журналисту, редактору, специалисту по рекламе в их профессиональной деятельности. В ходе практических занятий по истории зарубежной литературы немалое место отводится обучению студентов приемам научной полемики. Обобщению восьмилетнего опыта проведения практических занятий с элементами научной дискуссии посвящена эта статья.

При разработке формы проведения практических занятий был использован формат «Дебатов», популярной ныне среди студентов и школьников, - игры, в которой имитируется парламентское слушание нового законопроекта, который одна команда поддерживает, а другая критикует. Обе команды в ходе словесных прений излагают аргументы в свою пользу, выявляют слабые места в позиции противника и стремятся убедить судью в своей правоте. При организации практического занятия с элементами «Дебатов» перед преподавателем стоит несколько задач:

- Вынести на обсуждение такое произведение художественной литературы, которой допускает спорные и неканоничные варианты интерпретации;
- Дать студентам материалы и ориентиры, которые помогут им *самостоятельно* провести анализ и интерпретацию художественного текста;
- Помочь определить тезис, которые они будут защищать, и план выступления;
- Организовать научную полемику и следить за соблюдением ее норм участниками.

Важно также отметить, что для эффективной полемики студенты должны быть заинтересованы вопросами, которые они обсуждают, поэтому рекомендуется (особенно на первом подобном занятии), чтобы тематика и проблематика произведения была связана с тем, что волнует молодежь: отношения между людьми, вопросы семьи и брака и т.д.

Удачным (и отвечающим всем заявленным выше требованиям) произведением является роман И.В. Гете «Страдания юного Вертера». Практическое занятие на тему «Страдания юного Вертера»: различные подходы к интерпретации» проводится в рамках изучения курса «История зарубежной литературы XVII – XVIII вв.». Для подготовки к занятию группа делится на три подгруппы (студенты сами выбирают, какой вариант интерпретации им интереснее) и получает следующее задание:

Подгруппа 1 - Биографический подход.

Тезис для доказательства: Роман - автобиография И.В. Гете, Вертер – сам Гете, каким он был во время создания романа.

Какие реальные события из жизни Гете, его друзей и знакомых легли в основу произведения? Кто является прототипами Вертера, Лотты, Альберта?

Что сам Гете говорил о причинах, побудивших его написать роман? Образ Вертера в поэзии Гете (стихотворные предисловия к роману, стихотворение «Вертер» из «Трилогии страсти»). Роль произведения в творческой биографии Гете.

Подгруппа 2 - Исследование интертекстуальных связей романа

Тезис для доказательства: Роман – первое в европейской литературе произведение, в котором главная роль принадлежит книге и чтению.

Роль чтения и книги в эпоху Просвещения: отношение читателей к литературе, понятие об «интенсивном» и «экстенсивном» чтении. Новые виды чтения и их художественная роль в романе Гете. Круг чтения Лотты: как литературные пристрастия характеризуют главную героиню книги? Вертер как «интенсивный» читатель. Оппозиция Гомер – Оссиан и ее роль в раскрытии внутреннего мира Вертера. «Эмилия Галотти» Г. Лессинга и мотив самоубийства в романе.

Подгруппа 3 - Гендернокультурологический подход

Тезис для доказательства: Роман свидетельствует об изменениях в отношениях между полами в эпоху Просвещения и сам изменяет представления о любви, браке и роли женщины в семье в конце XVIII века.

Представления о воспитании и образовании девушек, роли женщины в семье в XVIII веке. Брачные стратегии девушек из бюргерской среды: в каком возрасте выходили замуж, насколько сильно было влияние родителей на выбор девушки, что считалось важным в личности будущего мужа. Почему Лотта выбрала Альберта, а не Вертера? Что такое «любовь в стиле Вертера»? Что привлекает Вертера в Лотте? Может ли, по Вашему мнению, «любовь в стиле Вертера» существовать в браке?

В заданиях к практическому занятию предусмотрены и тезисы, которые доказывает каждая подгруппа, и подвопросы, которые должны помочь подгруппе выстроить план своего ответа. Ознакомление с научной литературой из списка литературы (отдельного для каждой подгруппы) позволяет студентам получить достаточно информации, необходимой для выстраивания собственного варианта интерпретации.

Ход работы на практическом занятии: Каждая подгруппа готовит десятипятнадцатиминутное выступление (выступающий может быть один, или каждый из студентов готовит по небольшому вопросу). Перед выступлением каждой подгруппы преподаватель формулирует задание членам других подгрупп: «Сейчас вам будет предложен один из вариантов интерпретации прочитанного вами романа. Ваша задача – подготовить вашим соперникам три вопроса, которые касаются адекватности и доказательности их интерпретации. Каждый из вас может записать те вопросы, которые у него возникли во время доклада соперников, после окончания выступления у подгруппы будет время, чтобы их обсудить». Каждая из подгруппы выступает, затем ее соперники в течение трех минут обсуждают вопросы от подгруппы, после чего каждая из подгрупп по очереди задает вопросы выступавшим и выслушивает их ответы. Во второй части практического занятия, когда определены позиции и выслушаны аргументы всех сторон, возможны два варианта работы. Во-

первых, дальнейший обмен вопросами и полемика по поводу проблемных вопросов: Любила ли Лотта Вертера? Почему она выбрала не его, а Альберта? Почему Вертер совершил самоубийство? Мнения студентов по поводу этих вопросов, как правило, расходятся, они с удовольствием спорят, и задача преподавателя состоит в том, чтобы напоминать сторонам о необходимости выслушивать собеседника, не перебивая его, не переходить на личности и обязательно приводить доказательства своей позиции. Во-вторых, студентам можно предложить провести самоанализ и анализ работы своих коллег: выбрать подгруппу, чьи аргументы были более убедительными и доказательными, выбрать лучшего оратора в каждой из подгрупп. Опыт проведения данного практического занятия показывает, что к окончанию второго курса студенты вполне готовы адекватно оценивать своих товарищей и могут даже давать им советы по организации публичного выступления. Практическое занятие заканчивается итоговым словом преподавателя, в котором обязательно отмечается многообразие и неисчерпаемость интерпретаций высокохудожественного текста, оценивается работа студентов по подготовке к занятию, умение выступать публично и полемизировать с оппонентами.

Закреплению навыков ведения научной дискуссии посвящено следующее практическое занятие по истории зарубежной литературы XVII – XVIII вв. на тему «Итальянский театр эпохи Просвещения: К. Гольдони против К. Гоцци». Группа делится на три подгруппы: одна представляет интересы К. Гольдони, вторая – К. Гоцци, третья группа – итальянские театралы, поклонники жанра комедии дель арте. Каждая из групп, представляющая интересы драматургов, претендует на то, что именно она развивает в своем творчестве традиции национального итальянского театра и стремится убедить в этом студентов третьей подгруппы. Группа получает следующее задание:

Задания для подгруппы театралов:

1. История итальянского (венецанского) театра в XVII – XVIII вв. Итальянская театральная культура: театры, репертуар, публика, принципы актерской игры, костюмы, реквизит и т.д.

2. Понятие о комедии дель арте, ее принципах.

Задания для подгруппы К. Гольдони

1. К. Гольдони как личность и театральный драматург. Влияние разных культурных традиций (ренессансного театра, комедия французского классицизма) на его творчество. Жанровое многообразие комедий Гольдони (комедии нравов, характеров, среды).

2. Театральная реформа К. Гольдони.

Задания для подгруппы К. Гоцци

1. К. Гоцци как личность и театральный драматург. Эстетические взгляды и отношение к К. Гольдони и его театральной реформе.

2. К. Гоцци - создатель жанра фьябы.

Это занятие является более сложным для студентов, поскольку полемика между К.Гольдони и К.Гоцци действительно имела место, и оба итальянских драматурга использовали в своем творчестве традиции комедии дель арте,

реформируя ее. Выступающим нужно будет находить аргументы, опираясь не на свою собственную интерпретацию текста, а теоретические взгляды и произведения этих комедиографов. Нужно также отметить, что и у К. Гольдони и у К. Гоцци теория не всегда совпадала с практикой (и это тоже предстоит увидеть студентам), поэтому именно от того, насколько убедительными будут ораторы, будет зависеть решение «итальянских театралов».

Ход работы на практическом занятии: Первыми выступает подгруппа итальянских театралов с рассказом о комедии дель арте. Две оставшиеся подгруппы получают задание отметить для себя принципы комедии дель арте, которые использовал (не использовал, трансформировал) их драматург. По окончании выступления они могут задать уточняющие вопросы (не более трех). Затем выступают по очереди подгруппы К. Гольдони и К. Гоцци. Задания для подгрупп, выступающих в качестве слушателей разные: подгруппа театралов готовит вопросы по теоретическим взглядам драматургов, подгруппа соперников – старается выявить противоречия между теорией драматурга и той его пьесой, которую они читали. После выступления обеих соперничающих подгрупп, студенты в течение пяти минут обсуждают вопросы, которые они будут задавать, затем организуется дискуссия. Сначала задают вопросы «итальянские театралы», затем соперничающие подгруппы начинают обмен вопросами, который переходит в полемику. Немаловажно, что судьями, ведущими полемику, должны выступить именно студенты из подгруппы итальянских театралов, они направляют спорящих, оценивают убедительность их аргументации. Преподаватель стремится не участвовать в дискуссии, а играть роль наблюдателя, предоставив всю инициативу студентам. Лишь в финале практического занятия преподаватель должен помочь группе сформулировать общий вывод, спросив у каждого из «итальянских театралов», чья подгруппа по его или ее мнению была убедительней и почему. Затем преподаватель произносит слово о вкладе обоих великих итальянских драматургов в реформу итальянского театра, значимости их творчества для мировой литературы, оценивает работу студентов при подготовке к занятию и владение навыками научной дискуссии.

В заключении мне хотелось бы отметить, что практические занятия с элементами научной дискуссии нравятся студентам, в полемику включаются даже те, кто на занятиях обычно ведет себя пассивно, не стремится высказывать собственное мнение. Немаловажным является и то, что данная форма организации практического занятия стимулирует студентов к активной познавательной деятельности, формированию собственных оценок художественного произведения. Предполагается, что разработка планов практических занятий подобной формы будет продолжена, и студенты старших курсов смогут использовать эти методические разработки в ходе своей педагогической практики.