

# МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИЗУЧЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

Наименование дисциплины «Теория аргументации»

Для студентов дневного и заочного отделения направления подготовки 44.03.04 «Профессиональное обучение» профиль «Медиакоммуникации»

Разработчик

к. фил. н.

доцент кафедры теории коммуникации и рекламы

И.В. Шустина

## 1. Общие требования к организации самостоятельной работы

Самостоятельная работа студентов осуществляется путем:

- подготовки теоретических вопросов по соответствующим разделам дисциплины и темам лекционных занятий;
- решения прикладных практических задач по соответствующим разделам курса;
- подготовки научных выступлений (презентаций) по практическим вопросам, рассматриваемым в процессе изучения дисциплины.

## 2. Перечень основной и дополнительной литературы, необходимой для освоения дисциплины

а) основная литература

1. Шустина И.В. Логика и теория аргументации. – Ярославль, 2014
2. Ивин А.А. Основы теории аргументации: [учебник]. - М.: Владос, 1997.
3. Тульчинский, Г. Л. Логика и теория аргументации : учебник для академического бакалавриата / Г. Л. Тульчинский, С. С. Гусев, С. В. Герасимов ; под ред. Г. Л. Тульчинского. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 233 с. — (Серия : Бакалавр. Академический курс). (Юрайт. Электронный ресурс <https://biblio-online.ru>)

б) дополнительная литература

1. Михальская А.К. Основы риторики. 10–11 кл.: Учеб. для общеобразоват. учреждений. – М.: Дрофа, 2002. – 496 с.
2. Стернин И.А. Практическая риторика: учебное пособие для студентов высш. учеб. заведений. – М.: Академия, 2008. – 272 с. (Гриф МО РФ)
3. Ухова Л.В., Шустина И.В. Риторика, Ярославль, ЯГПУ, 2010, 112 с.
4. Теория и практика аргументации: сб. науч. тр. - М.: ИФ РАН, 2001.
5. Ивин, А. А. Теория и практика аргументации : учебник для бакалавров / А. А. Ивин. — 2-е изд., пер. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — 300 с. — (Серия : Бакалавр. Академический курс). (Юрайт. Электронный ресурс <https://biblio-online.ru>)

## 3. Требования к итоговой аттестации студентов

Изучение дисциплины завершается зачетом, на котором проверяется усвоение основного содержания дисциплины, оценивается степень сформированности компетенций, связанных с проектной, организационно-управленческой, коммуникативной, исследовательской деятельностью в области рекламы и связей с общественностью.

Вопросы для итоговой аттестации по курсу (зачет)

1. Понятие, суждение.
2. Убеждение, доказательство, внушение.
3. Законы логики: закон тождества, закон противоречия, закон исключения третьего, закон достаточного основания

4. Требования к тезису и к аргументам.
5. Виды ошибок: ложный довод, произвольный довод, нелепый довод, тождество, порочный круг
6. Виды логических аргументов: определение, факты, статистические данные, законы
7. Ценности и топосы как психологическая основа убеждения
8. Универсальные, групповые, государственные, индивидуальные ценности
9. Подлинный и фальшивый топосы, положительный и отрицательный топосы, понятийный и формальный топосы
10. Побуждающие доводы (субъектные и объектные)
11. Объясняющие доводы
12. Иллюстративные аргументы (конкретные и предположительные)
13. Образные аргументы (буквальная и фигуральная аналогия)
14. Ссылка на авторитет (специалист, слушатель, общественное мнение)
15. Оценочные аргументы
16. Виды аргументации (односторонняя, двусторонняя, восходящая, нисходящая).
17. Софизмы и уловки: софизмы и паралогизмы
18. «Диверсия против оппонента» (навешивание ярлыков, лесть оппоненту, попытка вывести оппонента из себя)
19. «Диверсия против тезиса» (сужение или расширение тезиса, подмена тезиса, перевод вопроса на точку зрения вреда или пользы)
20. «Диверсия против аргументов» (замалчивание невыгодных фактов, «чтение в сердцах», ложная дилемма, навязанное следствие, поспешное обобщение, ложная аналогия)

#### 4. Контрольная работа

**Задание 1.** Проанализируйте ответы В.В. Путина на вопросы Л. Кинга с точки зрения использованных в них аргументов и типа аргументации. Дайте оценку убедительности представленной аргументации и аргументов

**Л. Кинг:** Все озабочены новым соглашением. Медведев сказал, что будет новая гонка вооружения, если НАТО и Россия не согласуют свою позицию по противоракетному щиту. Будет ли еще один виток гонки вооружений, если Соединенные Штаты не ратифицируют этот договор?

**В.В. Путин:** Нет, ведь выступая сегодня перед Федеральным Собранием, президент Медведев сказал только, что мы сделали предложение о том, как мы все вместе, работая над общей проблемой безопасности, могли бы разделить между собой ответственность и эту проблему безусловно решить в результате совместной работы. Но если на наши предложения будут даны только отрицательные ответы и, более того, возле наших границ появится дополнительная угроза в виде нового варианта третьего позиционного района, то Россия просто обязана будет обеспечивать свою безопасность разными способами: устанавливать новые ударные комплексы против новых угроз, которые будут создаваться возле наших границ, создавать новые средства ракетно-ядерной техники. Это не наш выбор, мы этого не хотим. И это никакая не угроза, мы просто говорим о том, что нас всех ожидает, если мы не сможем договориться о совместной работе. Вот и все. Повторяю, нам бы этого очень не хотелось.

**Л. Кинг:** Вы говорите, что это не угроза. Но звучит это как будто бы угроза. "Уолл-стрит джорнэл" полагает, что вы выдвигаете тактические боеголовки к территории союзников НАТО, как недавно весной. Это правда?

**В.В. Путин:** Ларри, послушайте меня. Я хочу, чтобы Вы знали и знал весь американский народ. Во всяком случае, та его часть, которая будет слушать нашу программу. Ведь не мы выдвигаем ракеты к вашей территории, а вы планируете поставить ракеты возле нашей территории, возле наших границ. Нам говорят, что мы это сделаем, то есть вы это делаете

для того, чтобы обезопасить себя, допустим, от иранской ядерной угрозы. Но такой угрозы пока не существует. А если системы радаров и антиракет будут размещены возле нашей границы, даже в 2015 году, они будут работать против нашего ядерного потенциала. И это нас, конечно, беспокоит. И мы обязаны будем какие-то ответные меры предпринимать. Речь идет об ответных мерах, а не о первых шагах.

И в Лиссабоне президент Медведев сделал конкретные предложения, которые заключаются в том, чтобы часть ответственности за обеспечение безопасности в Европе взяло на себя НАТО, а часть ответственности - общей ответственности - взяла бы на себя Россия. Причем мы могли бы договориться с НАТО, а значит, читай с Соединенными Штатами, об обмене информацией, об общем управлении этими системами. Военные специалисты обо всем могут договориться, если на то будет добрая воля. Но если нам тупо будут говорить: "Мы не хотим считаться с вашими интересами, мы будем делать то, что мы хотим", - а мы будем рассматривать это как угрозу для себя, мы будем вынуждены как-то реагировать на это. Я хочу, чтобы американская общественность услышала об этом.

**Задание 2.** Подберите 3 рекламных печатных текста, определите тип аргументации, использованной в этих текстах. Выделите аргументы, дайте оценку оправданности их использования.

**Задание 3.** Составьте список 10 аргументов и 10 контраргументов, почему нужно покупать хозяйственное мыло. Постройте двустороннюю аргументацию.

Один человек гордился выучкой своей собаки. Когда он командовал ей: "Иди ко мне или не ходи!", "Ешь или не ешь!", она всегда выполняла его команду.