

• ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
О ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЕ
Куимовой Владиславы Михайловны

На тему «Художественное творчество в психоаналитическом дискурсе:
европейский и российский опыт XX века»

на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности
24.00.01 — теория и история культуры, представленной к защите в
диссертационном совете Д 212.307.04 при ФГБОУ ВО «Ярославский
государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского»

Диссертация В.М. Куимовой представляет собой целостное и самостоятельное научное исследование, содержательно и тематически обращенное к дискурсу творчества выдающихся представителей европейской и российской культуры XX века. Проблемное поле экстраполяции психоаналитических концепций в культурологическую проблематику, а именно – в изучение личности и деятельности выдающихся творцов, работавших в различных сферах художественной культуры, которому посвящено данное исследование, в современной науке осмысленно недостаточно. Изучение художественного процесса продолжает оставаться актуальным, что обусловлено, как убедительно доказывает в рецензируемой работе диссертант, значимыми и противоречивыми социокультурными изменениями. Вполне логично при этом использование психоаналитической теории как одного из крупнейших научных открытий XX века, позволяющего дополнить и расширить наши представления о творческой личности. В.М. Куимова справедливо использует междисциплинарный подход, который «ведет к формированию диалектически связанного комплекса научных представлений о творчестве» (с. 13), указывая на возможность анализа парадоксальности творческой личности только в единстве личного, культурного, социально-психологического опыта авторов и их произведений. «Необходимо доказать культурологическую значимость психоаналитической теории как

одной из доминант междисциплинарных исследований, влияющей на другие науки и повседневность» (с. 3) позволяет рассматривать данное исследование как безусловно актуальное для культурологической науки.

В качестве научной новизны работы необходимо указать на анализируемый эмпирический материал, выявленный и введенный в научный оборот с использованием дискурсивного метода, через широкий культурно-исторический контекст, включающий особенности эпох, национально-ментальную специфику, сферы художественной культуры. К новизне относится и интерпретация персонального творческого опыта через архетипические смыслы и выявление социально-нравственной и социокультурной специфики, которая отражает особенности национальных культур и социально-политических реалий. Впервые в исследовании единый психоаналитический дискурс применяется к разным – в национальном, гендерном и творческом аспектах – персонам, реализующим себя в различных сферах художественного творчества.

Автор исследования также справедливо указывает, что его новизна состоит и в выявлении типологии и принципов архетипически детерминированного дискурса. Теоретическую значимость имеет широкое представление архетипической проблематики психоаналитического дискурса художественного творчества. Автор убедительно экстраполирует на сферу изучения разнообразных творческих личностей систему философско-психологических понятий. Практическая значимость результатов проведенного исследования состоит в возможности их использования в учебном процессе различных гуманитарных факультетов и специальностей как лекционных курсов, практических занятий по анализу деятельности творческой личности бакалаврами и магистрантами, – будущими культурологами, педагогами, психологами, искусствоведами, филологами.

В качестве материала исследования диссертантом выбраны художественные тексты писателей Г. Гессе и С. де Бовуар, сформировавшие

исследовательскую парадигму, необходимую для реализации психоаналитического дискурса художественного творчества, и позволившие актуализировать методологические основы изучения творческой личности. К анализу привлекались мемуарная и автобиографическая литература, записи интервью. Фильмы кинорежиссеров Р. Быкова и К. Муратовой анализируются также с применением методологии психоаналитического дискурса. В числе источников исследования рассматриваются дневники, письма и воспоминания Р. Быкова и интервью К. Муратовой различным СМИ.

Выбранные виды искусства и временные периоды отличаются репрезентативностью. Неравнодушие, личная и профессиональная заинтересованность, проявленные автором диссертации при выборе эмпирического материала, впечатляют и демонстрируют масштаб проделанной автором работы.

Исследование В.М. Куимовой отличается продуманной структурой, позволяющей во всей полноте представить заявленную диссидентом проблематику. Глава 1 – «Междисциплинарный подход к изучению художественного творчества» (включающая параграфы «Культурфилософское осмысление понятия творчества в контексте дихотомии мужского – женского» и «Архетипические основания психоаналитического дискурса художественного творчества») – традиционно теоретико-методологическая.

Представляя методологию, в которой эстетические, культурно-философские, психологические и социальные подходы выступают как взаимодополняющие, диссидент ставит и уверенно решает проблему соотношения понимания творчества и историко-социального контекста. Глубокое проникновение в проблему основано на актуализации наиболее репрезентативных концепций в соответствии с эпохами их появления. В первом параграфе проанализировано осмысление дихотомии «мужское –

женское» в аспекте гендерной специфики. Во втором параграфе диссертации в качестве методологической базы изучения творческих личностей осуществляется архетипически детерминированный психоаналитический дискурс, опирающийся на актуализированные концепции психоаналитиков, работавших в пограничной научной нише с философией; данные концепции позволяют успешно применять данный вид дискурса к анализу творческого наследия писателей и кинорежиссеров, выбранных диссертантом.

В главах 2 и 3 дается убедительный и продуктивный анализ разнообразного и четко структурированного эмпирического материала. Так, глава 2 «Художественное творчество в западной культуре: психоаналитический дискурс деятельности Г. Гессе и С. де Бовуар» представляет творчество двух писателей-интеллектуалов в параграфах «Жизнетворчество Г. Гессе: соотношение нормы и патологии» и «Интегративные проявления личности С. де Бовуар». Это первое в научном дискурсе сопоставление опыта авторов, «аккумулировавших в своих личностях парадоксы культуры своего времени и определивших пути развития европейской культуры, начиная с 1930-х годов и до конца XX века: немецкого автора-психоаналитика, нобелиата Г. Гессе и французской представительницы экзистенциальной философской системы С. де Бовуар. Несмотря на многочисленные различия ... Г. Гессе и С. де Бовуар относятся к категории писателей-интеллектуалов, следовательно, в их произведениях превалирует не внешнее течение событий, а внутреннее содержание, в котором заключаются разработанные ими философские концепции» (с. 75).

Глава 3 «Психоаналитическая дискурсивная методология в изучении творчества отечественных режиссеров Р.А. Быкова и К.Г. Муратовой» также в двух параграфах («Пограничность личности режиссера Р.А. Быкова в экзистенциальной парадигме» и «Художественный мир К.Г. Муратовой как воплощение интуитивного начала») рассматривает режиссерское творчество двух представителей киноискусства в заявленных ракурсах. «Психоаналитический подход к изучению культуры, в том числе

кинематографа, становится актуальным в силу репрезентации бессознательного. <...> Выбранные нами персоны – Р.А. Быков и К.Г. Муратова – воплощают принципы альтернативного советского кинематографа. Их объединяет не только эпоха, но и архетипическая репрезентативность и личностная интеллектуальная маргинальность. Режиссеры так или иначе были дезавуированы тоталитарным режимом, а их творчество подвергалось цензуре» (с. 135-136).

В ходе проведенного диссидентом исследования доказаны продуктивность и перспективность психоаналитического дискурса методологической парадигмы по отношению к личности творцов и их творческому наследию. Диссиденту удалось выявить, соотнести в их интегративном значении и применить к анализу эмпирического материала ключевые понятия данного дискурса («невроз», «высшее компенсирующее творчество», «архетип», поведенческие типы «интроверт — экстраверт», «комплекс неполноценности», «невротическая личность», «экзистенциальный вакуум», «нусодинамика», «смысл жизни»). Таким образом, В.М. Куимовой удалось доказать в тексте исследования, что творчество является для авторов универсальным способом самореализации.

Автореферат, 14 статей и материалы научных конференций, в том числе шесть статей, опубликованных в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, адекватно отражают содержание диссертации. Библиографический список, включающий 255 названий на русском, английском, французском и немецком языках, вызывает уважение к глубине погружения автора в заявленную в диссертации проблематику и владению материалом.

Несмотря на высокое качество рассматриваемого текста, остаются некоторые не до конца решенные вопросы, которые хотелось бы адресовать автору.

Первый вопрос связан с позиционированием Киры Муратовой как российского (отечественного) режиссера. На наш взгляд, автор диссертации допускает ошибку, так как Кира Муратова имеет украинское гражданство и официально является украинским режиссером. Данное упущение создает ненужную политизацию указанного момента, не имеющую отношения к сути исследуемой проблемы.

Второй вопрос касается принципа построения библиографического списка. Логика построения такого списка предполагает более разветвленную структуру и группировку названий по типу носителей информации (бумажные, электронные источники) или жанрам, к которым относятся цитируемые источники (научные монографии, словари, справочники, публицистика и т.п.). В данном случае диссертант выделяет из общего перечня только источники исследования.

Работа В.М. Куимовой в полной мере соответствует паспорту специальности 24.00.01 — Теория и история культуры в таких областях исследования, как п. 1.11. Взаимоотношение универсального и локального в культурном развитии; п. 1.23. Личность и культура; п. 1.30 Художественная культура как целостное образование, ее строение и социальные функции.

В целом проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация Куимовой Владиславы Михайловны является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, практической и теоретической значимостью, отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 12, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор — Куимова Владислава Михайловна заслуживает

присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности
24.00.01 — теория и история культуры.

24.08.2021 г.

Кандидат культурологии, доцент,
генеральный директор ООО «Издательство «Согласие»



Т.В. Глазкова

Сведения об авторе и организации

Глазкова Татьяна Вацлавовна, кандидат культурологии (специальность 24.00.01 - теория и
история культуры), генеральный директор Общества с ограниченной ответственностью
«Издательство «Согласие»

Почтовый адрес: 115093, Россия, Москва, 1-й Павловский пер., дом 5, кв. 49

E-mail: so-glasie2014@yandex.ru, тел: 8-499-236-26-63 Сайт: www.so-glasie.ru