

Отзыв

об автореферате диссертации В. М. Куимовой «Художественное творчество в психоаналитическом дискурсе: европейский и российский опыт XX века», представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Представленное исследование на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00. 01 – теория и история культуры посвящено изучению творческой личности, предпринятым в культурологическом ракурсе. Следует отметить, что проблематика творческой личности в отечественной науке активно исследовалась, начиная с 60- годов прошлого века, но исследовалась преимущественно с точки зрения психологии, а еще точнее, разных направлений в психологии (культурно-историческая школа, гештальтпсихология и др.). В этих исследованиях психоанализ, о котором с этого времени уже можно было говорить, начал занимать значительное место, и многие гуманитарные науки использовали и продолжают использовать сделанные лидерами этого направления в психологии открытия.

Выводы В. М. Куимовой, уделившей в своей диссертации внимание архетипам в художественном творчестве, этой тенденции соответствуют, хотя ее диссертация - это совершенно самостоятельная работа. Она скорее ближе известному исследованию Ж.-П. Сартра «Идиот в семье», посвященному творческой личности Гюстава Флобера. Ж.-П. Сартр тоже испытал влияние З. Фрейда. Но его объемное исследование о творческой личности французского писателя ближе к культурологической рефлексии. В. М. Куимова поставила перед собой сложную задачу. Она выбрала для анализа художников, представляющих разные культуры, и продемонстрировала их творчество с психоаналитической и не только с психоаналитической точки зрения. Это сопоставление позволило ей затронуть универсальные особенности творческой личности. А эти универсальные особенности имеют к культурологии прямое отношение.

Но диссертация В. М. Куимовой имеет и другие, еще более существенные достоинства. Психоаналитический подход, применяемый при изучении творческой личности, у нее предстает одним из аспектов общего комплексного подхода к предмету. Вообще - то, на сегодняшний день комплексный подход не является уж таким новаторским. Современный

гуманитарной наукой он давно и повсеместно используется. В чем же тогда заключается новизна представленной к защите диссертации, причем, по специальности «культурология»? В самом деле, кажется, при чем тут культурология, когда автор диссертации постоянно цитирует Фрейда, Юнга, Адлера и Хорни?

Дело в том, что становление в последние десятилетия культурологии как новой науки вопрос об использовании комплексного подхода в гуманитарных науках продиктовало ставить этот вопрос по-новому. Сегодня комплексный подход понимается иначе, чем это было в 60-годы XX века, когда психологи творчества занимались не только психологи, но физиологи, биологи, социологи и даже математики. С некоторых пор в комплексе наук, изучающих творческую личность, наука о культуре начала играть определяющую роль, что приводит к существенному смещению акцентов. Это не означает, что эта наука делает незначимыми другие подходы и вклад остальных наук сводит к нулю. Наоборот. В новом контексте многие подходы объединяются в систему, а в центре этой системы находится культурологический метод. Поэтому в диссертации В. М. Куимовой психоаналитический подход предстает одним из уровней общей системы и без него он становится одномерным. Не случайно сам З. Фрейд в своих поздних работах использовал понятие «культура», а что уж говорить о К. Юнге. Без его архетипов трудно представить морфологию любой из существующих в истории культур.

Делая это наблюдение, мы подчеркиваем точно найденный диссидентом исследовательский ракурс, подтверждающий, что мы имеем дело с диссертационным исследованием, соответствующим специальности «теория и история культуры». Подчеркнем в связи с этим не просто актуальность диссертации, а актуальность используемой ее автором методологии. Представляется, что диссертация В.М. Куимовой, несмотря на лапидарный стиль изложения и соблюдение формальных требований к оформлению автореферата, производит впечатление масштабного исследования. Внимание к художественному творчеству как сфере проявления и актуализации архетипических представлений проявлено через анализ личностных особенностей крупнейших персон европейской и отечественной культуры XX века.

Автор рукописи находит свой, особенный подход к проблематике художественного творчества – и это проявлено не только в психоаналитическом дискурсе, который опирается на архетипические представления о личности творца и персонажа (что составляет оригинальную систему представлений о творчестве как процессе, как деятельности и как основании создания новых художественных образов). Оригинальность

проявлена в бинарности «творец - персонаж», что уже было бы немало для качественного диссертационного исследования. Оригинальностью отличается выбор персон, привлеченных к исследованию. Немецкий и французский писатели (с учетом гендерной специфики, что добавляет значимости исследованию), русские кинорежиссеры (также с учетом гендерной специфики) – это важный корпус эмпирического материала. Каждая из четырех изученных персон сама по себе уже могла бы составить предмет и материал научного исследования, будь то актуализировавшие комплексы европейских интеллектуалов Г. Гессе или С. де Бовуар, или отечественные кинорежиссеры, маргиналы по многим своим признакам, Р. Быков и К. Муратова.

Автор исследования справедливо и тонко идентифицирует названные персоны как своего рода alter ego их персонажей, что выводит на анализ стилистики, выразительных средств, сюжетных и персонажных открытий, позволяя показать культурный опыт XX века с помощью серии бинарных оппозиций. К числу важнейших, выявленных диссиденткой, отнесем следующие, проанализированные, с опорой на культурологическую, эстетическую и психоаналитическую методологию на конкретном литературном и кинематографическом материале: женское-мужское, социальное-индивидуальное, художественное-житейское, гармоничное - гротескное. Все сказанное позволяет утверждать, что работа В. М. Куимовой отличается новизной постановки проблемы и ее решения, теоретической и практической значимостью.

Для своего исследования В.М. Куимова использовала немалый круг научных исследований и других текстов, начиная с работ классиков философии и психологии (в ее психоаналитической парадигме), и заканчивая авторскими работами изучаемых персон – дневниками, эссе, мемуарами, естественно, художественными произведениями. Это придает рукописи фундированный характер. Разнообразие привлеченных материалов не носит эклектичного характера, все материалы отвечают научной необходимости, логично и адекватно способствуют решению исследовательских задач. Особенностью рукописи является нечасто встречающееся в квалификационных работах качество: парадоксальность. Она проявляется и в выборе материала исследования – национально-ментальная принадлежность изучаемых персон (Германия, Франция, СССР - Россия), и в применении к изучению художественного творчества комплексной (теоретико-культурной, философско-психологической) методологии, и в смелом сочетании архетипических представлений к женско-мужскому принципу формирования картины мира, и в умелом сочетании анализа литературных и кинематографических произведений.

В заключение позволим себе сделать обобщающее суждение. Поскольку мне пришлось немало заниматься психологическими проблемами художественных процессов и творческой деятельности (в свое время я был членом бюро Комиссии комплексного изучения художественного творчества при Научном совете по истории мировой культуры РАН а ныне являюсь Председателем комиссии по изучению художественной деятельности при этом же Совете), я могу определенно констатировать высокий уровень понимания автором данной проблематики, а также новизну осуществленных научных действий, основанных на определенном выборе эмпирического материала и умелом применении к этому материалу названной выше междисциплинарной методологии. Все это позволяет исследование В. М. Куимовой высоко оценить.

Таким образом, диссертационная работа Куимовой В. М. «Художественное творчество в психоаналитическом дискурсе: европейский и российский опыт XX века» отличается актуальностью, новизной и теоретической значимостью поставленной проблемы. Она соответствует паспорту специальности 24.00.01 – теория и история культуры, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии.

12.08.2021

ХРЕНОВ Н. А.

Главный научный сотрудник
сектора художественных проблем
массмедиа Государственного
института искусствознания
Министерства культуры РФ
доктор философских наук
профессор

Подпись Н. А. Хренова заверена

Электронный адрес: nihrenov@mail.ru

Телефон: 89166292895

