

ОТЗЫВ

**официального оппонента, доктора педагогических наук, профессора,
заведующего кафедрой методологии образования
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский
государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»
Александровой Екатерины Александровны
о диссертации Варзановой Марии Александровны
на тему «Научно-методическое сопровождение инновационной
деятельности преподавателей профессиональных образовательных
организаций», представленной на соискание ученой степени кандидата
педагогических наук по специальности 13.00.01 - общая педагогика,
история педагогики и образования (педагогические науки)**

Актуальность темы данного исследования определяется процессами, происходящими в целом в отечественном образовании.

Широко представленные в теории педагогики и существующие в педагогической практике варианты научно-методического сопровождения педагогов себя и оправдали, подготовив плацдарм для стандартизированной их деятельности даже в ситуации внедрений некой инновации, и не оправдали, поскольку и новые социокультурные реалии, и современное поколение обучающихся и молодых педагогов не воспринимают, в большинстве своем, назидательные методы передачи опыта деятельности.

В этой связи диссертационное исследование Марии Александровны Варзановой, в котором показаны инновационные процессы в образовании, обобщен передовой педагогический опыт в части научно-методического сопровождения инновационного движения в образовании, показаны результаты опытно-экспериментальной деятельности различных образовательных организаций, продемонстрированы системные изменения профессионально-педагогической инновационной деятельности педагога, в том числе её сущности, структуры, функций является, несомненно, актуальным и соответствует п.п. 6 и 7 паспорта научной специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Говоря о структуре данного диссертационного исследования стоит отметить его нетрадиционность. В этой связи позитивно оцениваем тот факт, что диссертант для того, чтобы сориентироваться в значительном объеме информации по проблеме исследования, не только анализирует научную литературу, что ожидаемо, но и уже в первой главе диссертации представляет результаты исследования причин сопротивления инновационной деятельности (С. 30 диссертации) и опроса преподавателей образовательных организаций г. Рыбинска (с. 68-69 диссертации), проведен сравнительный анализ причин возникновения сопротивлений у преподавателей (С. 34-36 диссертации), сопровождения инновационной деятельности педагогов в центрах внешкольной работы г. Кореновска (С. 64 диссертации) благодаря чему рассуждения о необходимости разработки модели научно-методического сопровождения инновационной деятельности педагогов становятся теоретически и практически оправданными.

Ярославский государственный
педагогический университет
Вх. № 67-09/85
Дата 27.11.2020 г.

Этот факт мы отнесем и к доказательству наличия достаточной степени разработанности проблемы исследования. Автором подробно изучены практический опыт одиннадцати различных образовательных организаций (С. 64-69 диссертации), представляющих весь спектр образовательных организаций от дошкольных до высших профессиональных, а также научная литература по проблеме исследования (201 наименование).

Отметим четкое структурирование диссертантом процесса формулировки понятий и процессов, изучаемых в работе. Так, например, этому способствует табличный способ представления результатов контент-анализа понятия «научно-методическое сопровождение инновационной деятельности» в современной научной литературе (см. таблицу 4, С. 48-49 диссертации); способов и средств сопровождения инновационной деятельности преподавателей (см. таблицу 5, С. 56 диссертации); методы мотивирования педагогических работников (см. таблицу 6, С. 58 диссертации). В отношении последней заметим, что, возможно, ее следовало бы более четко структурировать в части увеличения числа строк, что позволило бы разграничить анализируемые методы.

Именно такой способ преподнесения материала исследования позволяет Марии Александровне сделать весьма важный для исследования промежуточный вывод о том, что «предложенные методы носят прежде всего административный характер и слабо учитывают индивидуально-личностные особенности преподавателей.» (С. 59 диссертации).

Итак, Марией Александровной осуществлено исследование, посвященное поиску направлений и средств научно-методического сопровождения инновационной деятельности преподавателей образовательных организаций, что и определило научную **новизну исследования**, заключающуюся в том, что автором разработана и апробирована модель научно-методического сопровождения инновационной деятельности преподавателей профессиональных образовательных организаций, суть которой состоит в поэтапном повышении подготовленности педагогов к осуществлению инновационной деятельности от проблематизации через поисково-вариативную и практическую деятельность к аналитической на основе рефлексивно-деятельностного и субъектноориентированного подходов.

Новизна этой модели, как удалось нам убедиться, заключается в разделении целей деятельности на стратегические и тактические, что дает автору возможность более четко представить функции педагога. К последним причислены не только развивающая и коррекционная, что традиционно, но и функции научно-методической помощи и поддержки, что подтверждает единство методологической позиции автора.

Также научной новизной обладает и авторская классификация направлений научно-методического сопровождения инновационной деятельности. Это сочетание процедур диагностики и самодиагностики, далее – обеспечение формирования у педагога позитивных мотивов к инновационной деятельности, затем – научно-методическая поддержка профессионального саморазвития педагога, и, наконец, регулирование и координация их взаимодействия, причем, что важно, нацеленное как на позитивный результат их совместности, так и на саморазвитие каждого из них.

Это очень значимо. Еще раз повторим, что автором теоретически доказано и определено содержание дифференцированной поддержки саморазвития преподавателей. И именно благодаря этому в процессе научно-методического сопровождения мы создадим условия, в которых возможно учитывать субъективные ситуации жизнедеятельности педагогов, их научные интересы, и говоря в терминах данной диссертации, «причины внутреннего сопротивления инновациям и уровень подготовленности преподавателей к инновационной деятельности» (см. формулировку научной новизны исследования).

Анализ диссертации позволяет сделать вывод о **теоретической значимости исследования**, которая заключается, прежде всего, в развитии и дополнении теории педагогического сопровождения развития личности.

Проведенное исследование значительно расширило представления о становлении умений педагогов осуществлять инновационную деятельность в результате их научно-методического сопровождения. Заслуживает внимания разработанная автором модель научно-методического сопровождения педагогов в процессе становления у них способности к инновационной деятельности, с помощью которой Варзановой Е.А. удалось конкретизировать подходы, принципы, формы, методы, технологии формирования исследовательских умений школьников.

Теоретической значимостью обладает и тот факт, что научно-методическое сопровождение инновационной деятельности преподавателей рассматривается автором в работе и как процесс и как технология, что дополняет представления о педагогическом сопровождении с позиций теоретических представлений о сути педагогической технологии.

Практическая значимость проведенного диссертантом исследования заключается в том, что автором разработан комплекс субъектноориентированных педагогических практик, таких как упражнения «Педагогические образы», «Противоположности», «Нестандартные вещи»; проблемные ситуации по внедрению инноваций в образовательный процесс, в т.ч. «Наши стереотипы», «Преподаватель глазами участников образовательного процесса», мастер-классы «Проектирование индивидуальной программы инновационной деятельности», методики целеполагания инновационной деятельности, ее освоения, методический аутсорсинг, элементы геймификации, развивающие позитивные установки на инновационную деятельность и субъектность преподавателей в процессе их взаимодействия, а также формирующих навыки и умения преодолевать сопротивления, сложившиеся педагогические стереотипы. Данные практики могут быть использованы в различных образовательных организациях при осуществлении научно-методического сопровождения педагогов в процессе подготовки их к инновационной деятельности.

Практическую значимость имеет и описание формирующего эксперимента, в котором подробно представлена и проанализирована практика научно-методического сопровождения, причем для педагогов с различной мотивацией к осуществлению инновационной деятельности. Описание носит прецедентный характер, что ценно.

Результаты проведенного исследования по проблеме поиска направлений и средств научно-методического сопровождения инновационной деятельности

преподавателей образовательных организаций позволяют сделать вывод об эффективности разработанной автором соответствующей модели педагогической деятельности.

Оценка языка и стиля диссертации и автореферата. Диссертация и автореферат написаны хорошим литературным языком, выводы логически вытекают из изложенного материала. Работа представляет собой завершённый труд и оформлена с соблюдением требований ВАК.

Сформулированная автором тема исследования, ее цель и задачи, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, выносимые на защиту научные положения, а также выводы и рекомендации изложены в логической последовательности, взаимосвязаны друг с другом.

Личное участие соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации, состоит в систематизации существующих теоретических подходов и направлений исследования проблемы научно-методического сопровождения инновационной деятельности преподавателей профессиональных образовательных организаций; организации и проведении эмпирического исследования при определении уровня сформированности отношения преподавателей к инновационной деятельности; количественном и качественном анализе результатов эмпирического исследования; в разработке и апробация модели научно-методического сопровождения инновационной деятельности преподавателей профессиональных образовательных организаций, которая в равной степени может быть востребована в различных образовательных организациях.

Количество и уровень научных публикаций соответствуют требованиям ВАК. Материалы диссертации отражены в 26 публикациях соискателя, 6 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень ВАК Министерства образования и науки РФ, основные результаты работы Варзановой Марии Александровны докладывались на международных и всероссийских конференциях.

Автореферат полностью отражает основное содержание диссертации.

Отмечая несомненную содержательность и завершённость диссертационного исследования Марии Александровны Варзановой, считаю необходимым высказать вопросы, которые возникли в процессе анализа текста диссертационного исследования:

1. Полагаю, что стиль изложения научной новизны исследования (в которой мы не сомневаемся) следовало было бы несколько изменить, дополнив аргументами, подтверждающими их отличие от уже имеющихся в научной литературе. В тексте же диссертации такая аргументация присутствует.

2. Во втором положении, выносимом на защиту, Вы констатируете, что «Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности преподавателей рассматривается нами как процесс и как технология». Характеризуя его как процесс, Вы утверждаете что это «процесс взаимодействия субъектов сопровождения». Насколько применимо понятие технологии к процессу взаимодействия *субъектов*? Правильно ли я поняла, что понятием «технология» Вы дополнительно конкретизируете изучаемый процесс, ибо технология также

пошагово описывает процесс, что Вы и доказываете в следующем предложении, говоря о вовлечении, деятельности и т.д.?

3. Не анализировали ли Вы как преподаватели с различным уровнем мотивации относились к вводимым Вами элементам геймификации как средства научно-методического сопровождения?

Данные вопросы носят дискуссионный и уточняющий характер и не снижают высокой научной и практической ценности исследования, а также его положительной оценки.

Научный аппарат исследования выстроен логично, цели, задачи, гипотеза согласованы, структура диссертации выстроена методологически грамотно, а методы исследования отражают его цели и задачи.

Диссертация **Варзановой Марии Александровны** на тему «**Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности преподавателей профессиональных образовательных организаций**», представленная на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования, соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (пп. 9-11, 13, 14), утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Варзанова Мария Александровна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 - Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Официальный оппонент:

доктор педагогических наук,
профессор, заведующий кафедрой
методологии образования ФГБОУ ВО
«Саратовский национальный
исследовательский государственный
университет имени
Н.Г. Чернышевского»

23.11.2020 г.

Александрова Екатерина
Александровна

Выражаю согласие на обработку персональных данных.

Контактная информация:

Адрес: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83

Телефон: 7 (8452) 51-92-26

E-mail: alexkatika@mail.ru

