

Протокол № 9
заседания совета по защите докторских и кандидатских диссертаций
Д 212.307.07 от 24.12.2014 г.

Присутствовали: Поваренков Ю.П. (председатель), Мазилев В.А. (зам. председателя), Огородникова Л.А. (ученый секретарь), Ансимова Н.П., Белкина В.Н., Быстров А.Н., Вавилов Ю.П., Жедунова Л.Г., Кашапов М.М., Малышев К.Б., Нижегородцева Н.В., Симановский А.Э., Субботина Л.Ю., Чернов А.Ю., Чернявская А.П.

Повестка дня:

1. Защита докторской диссертации Рыльской Е.А. на тему «Психология жизнеспособности человека» по специальности 19.00.01 – общая психология, психология личности, история психологии.

Решили:

1. Присвоить Рыльской Е.А. ученую степень доктора психологических наук по специальности 19.00.01 – «Общая психология, психология личности, история психологии».

О присуждении Рыльской Елене Александровне, гражданке РФ, ученой степени доктора психологических наук. Диссертация «Психология жизнеспособности человека» по специальности 19.00.01 – «Общая психология, психология личности, история психологии» принята к защите 24 сентября 2014 г. протокол № 4 диссертационным советом Д 212.307.07, созданным на базе ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (150000 Ярославль, ул. Республиканская, д. 108) в соответствии с приказом Минобрнауки России от 09 ноября 2012 г. № 717/нк.

Соискатель Рыльская Елена Александровна, 1962 года рождения диссертацию на соискание ученой степени кандидата психологических наук «Влияние свойств личности учителя на особенности его конфликтов в педколлективе» защитила в 1996 году в диссертационном совете, созданном на базе Казанского научно-исследовательского института среднего специального образования. Диссертация выполнена на кафедре общей и социальной психологии ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» Минобрнауки России.

Научный консультант: Мазилев Владимир Александрович, доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой общей и социальной психологии ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского».

Официальные оппоненты:

1. Прохоров Александр Октябрьнович, доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой общей психологии Института

психологии и образования ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»;

2. Фетискин Николай Петрович, доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой общей психологии и акмеологии ФГБОУ ВПО «Костромской государственной университет им. Н.А. Некрасова»;

3. Ященко Елена Федоровна, доктор психологических наук, доцент, профессор кафедры социальной психологии НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация ФГБун «Институт психологии Российской академии наук», (г. Москва) в своем положительном заключении, подписанном Харламенковой Натальей Евгеньевной, доктором психологических наук, профессором, заведующей лабораторией посттравматического стресса; Воловиковой Маргаритой Иосифовной, доктором психологических наук, профессором, заведующей лабораторией психологии личности, указала, что на основании выполненных Рыльской Е.А. исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, решение научной проблемы изучения сущности, составляющих и генеза жизнеспособности человека. Отмечается, что автор диссертации продемонстрировал высокий уровень профессионализма, способность сочетать аналитический и синтетический методы анализа данных. Результаты и выводы диссертационной работы имеют большое значение для теории и прикладных областей психологии, позволяют сделать заключение о ценности диссертационного исследования, проведенного Е.А. Рыльской, для общей психологии, психологии личности и истории психологии. Констатируется, что диссертация Е.А. Рыльской представляет собой самостоятельное исследование, является законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 12, п. 13, п. 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Рыльская Елена Александровна заслуживает присуждения ученой степени доктора психологических наук по специальности 19.00.01 – «Общая психология, психология личности, история психологии».

Высказаны следующие замечания: 1. В диссертации в ходе эмпирической проверки гипотез показано, что беспомощность континуальна жизнеспособности по всем диагностическим критериям, т.е. характерна для людей с низким уровнем субъектности и целостности. Известно, однако, что диффузность идентичности (что, безусловно, предполагает нарушение внутреннего единства в целом) является одним из критериев уровня развития личности. Значит ли это, что по сравнению с

жизнеспособными субъектами беспомощные люди могут быть однозначно отнесены к группе более нарушенных личностей? 2. В третьем положении, выносимом на защиту, структурное единство жизнеспособности как единство способностей адаптации, саморегуляции, саморазвития и осмысленности жизни объясняется наличием «синергетического единства». С нашей точки зрения принципы и механизмы организации той или иной структуры, в том числе и структуры жизнеспособности, не могут быть заменены указанием на синергетичность составляющих этой структуры, поскольку термин «синергия» в большей степени используется как метафора, т.е. имеет неявную доказательную силу. 3. Автор показал, что коммуникация важна не только как средство общения, но и как средство поддержания целостного существования человека, при этом объяснение специфики коммуникации в отношении жизнеспособности, т.е. того, каким именно образом осуществляется эта поддержка, дается в диссертации крайне сдержанно. 4. С целью интеграции классического и постнеклассического принципов организации научного исследования в диссертации применены разные диагностические средства и различные стратегии обработки и анализа данных. Понимая необходимость использования количественных и качественных методов исследования, хотелось бы порекомендовать автору использовать для обработки качественного материала метод экспертной оценки.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обосновывается тем, что ведущая организация ФГБУН ВПО «Институт психологии РАН» известна своими достижениями в психологической науке по специальности 19.00.01, исследованиями по проблематике жизнеспособности человека, смежным темам и способна определить научную новизну, теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования. Официальные оппоненты А.О. Прохоров, доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой общей психологии Института психологии и образования ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», Фетискин Николай Петрович, доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой общей психологии и акмеологии ФГБОУ ФПО «Костромской государственной университет им. Н.А. Некрасова»; Яценко Елена Федоровна, доктор психологических наук, доцент, профессор кафедры социальной психологии НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» являются компетентными учеными по специальности 19.00.01, имеют публикации по темам, близким к проблематике диссертации Рыльской Е.А. и способны оценить научную новизну, теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования.

Соискатель имеет 91 опубликованную работу, из них по теме диссертации издана 61 научная работа общим объемом 66,0 п.л. печатных листов, в том числе 3 монографии, глава в коллективной монографии и 18 статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, включенных

в перечень ВАК, а также 2 работы в зарубежных научных изданиях (Республика Казахстан). 58 работ опубликованы в материалах всероссийских и международных конференций и симпозиумов; имеется 4 публикации в электронных научных изданиях.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Рыльская, Е.А. Воспитание жизнеспособности школьников [Текст] / Е.А. Рыльская. – Педагогика. – 2008. – №3. – С. 23–28. (0,62 п.л.).
2. Рыльская, Е.А. Жизнеспособность человека в представлениях обыденного сознания [Текст] / Е.А. Рыльская. – Вестник Московского гос. обл. ун-та. – 2008. – №3. – С. 100–105. (0,45 п.л.).
3. Рыльская, Е.А. Новый подход к исследованию жизнеспособности личности [Текст] / Е.А. Рыльская // Личность. Культура. Общество. – 2008. – Т. 10. – Вып. 2(41) – С. 373–378. (0,45 п.л.).
4. Рыльская, Е.А. Метасистемный подход к исследованию жизнеспособности человека [Текст] / Е.А. Рыльская // Вестник Челябинского государственного педагогического ун-та (ЧГПУ). – 2008. – №12. – С. 124–131. (0,45 п.л.).
5. Рыльская, Е.А. Методика исследования жизнеспособности человека [Текст] / Е.А. Рыльская // Вестник Челябинского государственного педагогического ун-та (ЧГПУ). – 2009. – №1. – С. 130–138. (0,48 п.л.).
6. Рыльская, Е.А. Жизнеспособность человека: понятие и концептуальные основы исследования [Текст] / Е.А. Рыльская // Сибирский психол. журн. – 2009. – №31. – С. 6–11. (0,73 п.л.).
7. Рыльская, Е.А. Психологические детерминанты жизнеспособности человека: онтологический контекст [Текст] / Е.А. Рыльская // Вестник Челябинского государственного педагогического ун-та (ЧГПУ). – 2009. – №8. – С. 87–96. (0,51 п.л.).
8. Рыльская, Е.А. Психологические критерии, условия и средства развития жизнеспособности человека: теоретический анализ и перспективы исследования [Текст] / Е.А. Рыльская // Наука и школа. – 2009. – №5. – С. 48–50. (0,51 п.л.).
9. Рыльская, Е.А. Структура жизнеспособности человека: коммуникативный аспект [Текст] / Е.А. Рыльская // Вестник Московского гос. обл. ун-та. – 2009. – №4. – С. 31–35. (0,48 п.л.).
10. Рыльская, Е.А. Системно-динамический подход к исследованию жизнеспособности человека [Текст] / Э.В. Галажинский, Е.А. Рыльская // Вестник Томского государственного университета. – 2010. – №338. – С.169–173. (0,44/0,22 п.л.).
11. Рыльская, Е.А. Тест дерева и его использование в исследовании жизнеспособности человека [Текст] / Е.А. Рыльская // Вестник Челябинского государственного педагогического ун-та (ЧГПУ). – 2011. – №4. – С. 123–132. (0,5 п.л.).
12. Рыльская, Е.А. Психологические критерии жизнеспособности человека [Текст] / Е.А. Рыльская // Вестник Московского гос. обл. ун-та. – 2011. – №3. – С.19–25. (0,49 п.л.).

13. Рыльская, Е.А. К вопросу о психологической жизнеспособности человека: концептуальная модель и эмпирический опыт [Текст] / Е.А. Рыльская // Психология. Журнал высшей школы экономики. – 2011. – Т.8. – №3. – С.9–38. (2,02 п.л.).
14. Рыльская, Е.А. Психологическая структура жизнеспособности человека: синергетический контекст [Текст] / Е.А. Рыльская // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2011. – №3. – С. 72–83. (0,49 п.л.).
15. Рыльская, Е.А. Жизнеспособность и качественно-своеобразное становление жизненного мира человека: нарративный подход / Е.А. Рыльская // Современные проблемы науки и образования [Электронный научный журнал] – 2013. – №6. – URL: <http://www.science-education.ru/113-11053> (дата обращения: 10.12.2013). (0,5 п.л.).
16. Рыльская, Е.А. Жизнеспособность человека: критерии, факторы, генезис / Е.А. Рыльская // Теория и практика общественного развития [Электронный научный журнал] – 2013. – №12. – Т. 1. – С. 170–173. – URL: <http://www.teoria-practica.ru/-12-2013/psychology/rylskaya.pdf> (дата обращения: 17.03.2014). (0,51 п.л.).
17. Рыльская, Е.А. Коммуникация как средство реализации жизнеспособности человека / Е.А. Рыльская // Современные проблемы науки и образования [Электронный научный журнал] – 2014. – №3. – URL: <http://www.science-education.ru/117-13375> (дата обращения: 06.06.2014). (0,5 п.л.).
18. Рыльская, Е.А. Научные подходы к исследованию жизнеспособности человека в зарубежной психологии / Е.А. Рыльская // Теория и практика общественного развития [Электронный научный журнал] – 2014. – №8. – С. 57–58 – URL: http://www.teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2014/8/psixologiya/rylskaya.pdf (дата обращения: 11.06.2014). (0,3 п.л.).
19. Рыльская, Е.А. Психологическая концепция жизнеспособности человека [Текст] / Е.А. Рыльская. – Челябинск: Изд-во «Полиграф-Мастер», 2013. – 336 с. (19,5 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

- кафедры психологии образования ФГАОУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», подписан заведующим кафедрой, доктором психологических наук, профессором Э.Ф. Зеером, г. Екатеринбург (есть замечание); кафедра психологии образования отмечает, что анализируя нейродинамические предикторы жизнеспособности, следовало бы обратиться к теории интегральной индивидуальности, представленной в трудах Пермской научной школы (В.С. Мерлин, Б.А. Вяткин, В.В. Белоус, А.А. Волочков, Л.Я. Дорфман); оправдано было бы обратить внимание на возрастную динамику развития жизнеспособности и особенности ее гендерных различий;

- кафедры психологии образования ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет», подписан заведующим кафедрой, доктором психологических наук, профессором Н.Н. Васягиной, г. Екатеринбург (есть замечание); кафедра психологии образования замечает, что при достаточном внимании к механизмам отдельных компонентов ускользает описание целостного психологического механизма развития жизнеспособности;

- кафедры клинической психологии и психотерапии ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный медицинский университет имени профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого» Министерства здравоохранения России, подписан заведующей кафедрой, доктором психологических наук, профессором И.О. Логиновой, г. Красноярск (есть замечания), кафедра клинической психологии и психотерапии отмечает, что работа несколько перегружена частными гипотезами и положениями, выносимыми на защиту; затруднено понимание логики эмпирической части исследования, охватывающей выборку 3117 человек, что могло бы быть решено за счет представления дизайна исследования;

- кафедры социальной психологии образования и развития ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского», подписан заведующим кафедрой, доктором психологических наук, профессором Р.М. Шамяновым, г. Саратов (замечаний нет);

- заведующей кафедрой социальной работы и права социального обеспечения ФГБОУ ВПО «Российский государственный социальный университет» филиал в г. Воронеж, доктора психологических наук, профессора Л.В. Абдалиной (есть замечание), профессор Л.В. Абдалина указывает на некоторую перегруженность диссертации приложениями (40 наименований), которая может негативно сказаться на восприятии представленной к защите работы;

- профессора кафедры общей психологии и истории психологии ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный педагогический университет», доктора психологических наук, доцента Н.Я. Большуновой, г. Новосибирск (есть вопросы), доцент Н.Я. Большунова задает следующие вопросы: как понимает автор различия категорий «жизнеспособность» и «жизнестойкость», учитывая, что понятие жизнестойкости (С.Мадди, Д.А. Леонтьев) рассматривается как достаточно интегральное, объединяющее ряд параметров; рассматривается ли в диссертации проблема обусловленности динамики факторов жизнеспособности («духовная включенность», «самоактуализационный потенциал») социокультурными, а не только возрастными особенностями, имеется в виду совпадение определенных периодов взросления с периодом «перестройки»;

- профессора кафедры психологии личности ЧОУ ВПО «Санкт-Петербургский институт психологии и акмеологии», доктора

психологических наук, профессора И.А. Воронова, г. Санкт-Петербург (замечаний нет);

- профессора кафедры социальной психологии образования и развития ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского», доктора психологических наук, профессора И.Е. Гарбера, г. Саратов (замечаний нет);

- профессора кафедры психологической диагностики и консультирования ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет», доктора психологических наук, профессора Г.Г. Гореловой, г. Челябинск (есть вопрос), профессор Г.Г. Горелова спрашивает, чем вызвана необходимость использования целых 35-ти стандартизированных методик, не напоминает ли это «гегелевскую бесконечность»;

- профессора кафедры психологии личности ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», научного руководителя лаборатории психологических практик, доктора психологических наук, профессора В.И. Кабрина, г. Томск (есть замечание), профессор В.И. Кабрин отмечает, что диссертация и автореферат показывают, что автор имеет глубокое оригинальное интуитивно-концептуальное понимание, что такое жизнеспособность человека, поэтому он смог на эту внутреннюю пружину нагрузить такой многоступенчатый Монблан очень различных концепций, методов и тщательно обработанных результатов исследования, докторанту было бы полезно в своем выступлении в диссертационном совете более рельефно акцентировать именно авторскую поэтико-нарративную концепцию жизнеспособности;

- профессора кафедры общей и педагогической психологии ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», доктора психологических наук, профессора В.Е. Ключко, г. Томск (есть замечание), профессор В.Е. Ключко отмечает, что правильно указывая на то, что теоретическое значение исследования, кроме всего прочего, в том, что его результаты могут быть задействованы в междисциплинарном научном поле, интегрирующем эпистемологические пространства различных гуманитарных наук, автор не акцентирует, что это становится возможным, поскольку само исследование имеет выраженный междисциплинарный характер и даже, на наш взгляд, содержит элементы трансдисциплинарного подхода; возможно, стоило бы специально отразить тот факт, что на самом деле жизнеспособность выступает в исследовании как эмерджентное свойство человека, которое открывается при использовании более высокого «масштаба» рассмотрения искомого феномена (человек – жизнь – жизнеосуществление). Поэтому он оставался вне проблемного поля неклассической психологии, использовавшей другой «масштаб» (личность – личностный рост – самореализация);

- профессора кафедры психологии и конфликтологии ФГБОУ ВПО «Российский государственный социальный университет», филиал в

г. Минске, доктора психологических наук, профессора Л.В. Марищук (есть замечания), замечание профессора Л.В. Марищук касается пятой частной гипотезы: «...основным положительным предиктором жизнеспособности является «духовность», а отрицательным – психическая ригидность», думается, что в контексте диссертации речь идет о психологической ригидности как личностном свойстве, а не психической – характеристике темпераментальной, которая антитезой духовности по определению быть не может; автор злоупотребляет словом «данный», приветствуемым в смысле «результат», но противоречащем норме русского языка в качестве субститута местоимений «тот», «этот»; к сожалению, в автореферате отсутствует дефиниция термина «субъектность», хотя он присутствует и во 2 положении, выносимом на защиту, и в тексте 2 и 3 глав;

- профессора кафедры общей и прикладной психологии ФГКОУ ВПО «Санкт-Петербургский военный институт внутренних войск МВД России», доктора психологических наук, профессора А.С. Турчина, г. Санкт-Петербург (есть замечания), профессор А.С. Турчин замечает, что в тексте заявлен психосемантический подход, но нет ссылок на работы В.Ф. Петренко, Д.А. Леонтьева; также было бы целесообразно обращение к философии и психологии экзистенциализма, и к антропологическому пониманию жизнедеятельности, последнее тем более уместно, так как его основателем является К.Д. Ушинский, работавший на ярославской земле.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция жизнеспособности человека, содержащая новые идеи: 1) идея о холистической сущности жизнеспособности человека как способности к сохранению внутренней целостности; 2) идея о синергетической природе жизнеспособности как эмерджентного свойства; 3) идея о роли коммуникации и транскоммуникации в реализации жизнеспособности;

разработана и валидизирована новая стандартизированная методика «Жизнеспособность человека», позволившая выявить качественно новые закономерности исследуемого явления и повысить точность измерений с расширением границ применимости полученных результатов;

предложена оригинальная гипотеза о сущностных характеристиках жизнеспособности человека; оригинальные суждения о реверсивной динамике коммуникативных состояний и ее роли в поддержания жизнеспособности; нетрадиционный подход к исследованию жизнеспособности человека, базирующийся на принципах коммуникативной методологии;

доказана перспективность использования новой концепции жизнеспособности человека в науке и практике, наличие присущих жизнеспособности закономерностей прогрессирующей интегративности, гетерархичности, синергичности, неравномерной темпоральности, не

известных ранее связей жизнеспособности человека с его сущностными свойствами;

введено новое определение понятия жизнеспособности человека (открытой самоорганизующейся системы) как интегральной способности сохранения им своей целостности (т.е. единства индивидуальных, субъективных и личностных свойств), актуализируемой в связи с необходимостью решения жизненных задач и обеспечивающей динамическое удержание жизни в постоянном сопряжении с требованиями социального бытия и человеческого предназначения, что субъективно воспринимается как удовлетворенность собственной жизнью;

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения новой психологической концепции жизнеспособности человека, включающие научно-обоснованные представления о феноменологической сущности жизнеспособности, ее внутренних компонентах, внешних связях жизнеспособности с разноуровневыми свойствами человека как индивида, субъекта личности, роли сущностных свойств, коммуникации и транскомуникации в поддержании жизнеспособности, о предикторах жизнеспособности, ее факторах и критериях, генезисе жизнеспособности, закономерностях, механизмах, функциях, индивидуально-психологическом своеобразии проявлений жизнеспособности, вносящие вклад в расширение представлений об изучаемом явлении, расширяющие границы применимости полученных результатов в междисциплинарном и трансдисциплинарном планах;

использован эффективно (то есть с получением обладающих новизной результатов) объемный комплекс базовых методов исследования, в т.ч. качественных (психосемантический метод, проективный метод, нарративный метод, «поэтический» метод и численных методов (корреляционный, факторный, кластерный, регрессионный анализ, методы сравнения по критериям Стьюдента, Манна-Уитни, Краскала-Уоллеса, критерия согласия хи-квадрат) применительно к проблематике диссертации;

изложены положения концепции жизнеспособности человека, аргументы в пользу синергетической природы и эмерджентной сущности жизнеспособности, доказательства биполярности концептов «жизнеспособность» – «беспомощность», гипотезы о структуре, предикторах, неоднозначных связях жизнеспособности с самоактуализацией, о критериях и индивидуально-психологических проявлениях жизнеспособности; тенденции становления научных представлений о жизнеспособности человека как предмете психологического исследования, факторы жизнеспособности;

раскрыты противоречия между необходимостью оказания конкретной психологической помощи людям с низкой жизнеспособностью и недостаточной операциональностью методических средств реализации такой помощи; выявлены проблемы соотношения жизнеспособности и

профессионализации человека, жизнеспособности и интеллекта человека, неоднозначности связи осмысленности жизни и жизнеспособности человека;

изучены связи жизнеспособности с различными индивидуальными, субъектными, личностными свойствами человека, причинно-следственные связи (предикторы), факторы, критерии и генезис жизнеспособности человека, роль коммуникативных свойств как средств смыслотворчества, обеспечивающих поддержание жизнеспособности;

проведена модернизация алгоритма исследования, включающая сочетание номотетических и феноменологических методов, обеспечивающих получение новых результатов по теме диссертации;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена новая стандартизированная методика диагностики жизнеспособности человека, обладающая проверенными психометрическими характеристиками, используемая в образовательном процессе и в деятельности практических психологов;

определены перспективы практического применения концепции жизнеспособности человека в сфере психологической поддержки разных категорий населения из группы риска, в практической деятельности и системе повышения квалификации специалистов разных профилей, в научно-исследовательской деятельности ученых, интересующихся проблемой психологических ресурсов человека);

создана технология использования нарратива, которая может быть востребована для решения исследовательских и психокоррекционных задач в сфере познания и воздействия на жизнеспособность и другие психологические потенциалы человека, обеспечивающие процесс его жизненного самоосуществления.

Другие научные достижения, свидетельствующие о научной новизне и значимости полученных результатов:

обозначено новое научное направление исследования в отечественной общей психологии – психология жизнеспособности человека.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

показана воспроизводимость результатов исследования в различных условиях (в трудных и обыденных жизненных ситуациях); теория построена на известных, проверяемых данных, фактах, согласуется с опубликованными экспериментальными данными по теме диссертации или по смежным отраслям (психологии совладающего поведения, психологии жизнеосуществления человека); идея базируется на анализе практики, обобщении эмпирического опыта исследований жизнеспособности в отечественной и зарубежной науке;

использовано сравнение авторских данных и немногочисленных данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике, достигнутые автором результаты не противоречат существующим представлениям, а углубляют и развивают их;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, представительные выборочные совокупности (3117 человек) с обоснованием подбора объектов (единиц) наблюдения и измерения.

Личный вклад соискателя заключается в том, что соискатель принимал непосредственное участие в получении исходных данных и научных экспериментах, в апробации результатов исследования, обработке и интерпретации экспериментальных данных, выполненных лично автором, в подготовке публикаций по выполненной работе.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи (проблемы) и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологической платформы, основной идейной линии, концептуальности и взаимосвязи выводов.

На заседании 24.12.2014 г. диссертационный совет принял решение присудить Рыльской Е.А. ученую степень доктора психологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 6 докторов наук (19.00.01 – «Общая психология, психология личности, история психологии»), участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение учёной степени – 15, против присуждения учёной степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета,
доктор психол. наук, профессор

Ю.П. Поваренков

Ученый секретарь диссертационного совета,
канд. психол. наук, доцент

Л.А. Огородникова

24 декабря 2014 г.

